

Vastaukset lausuntopyyntöön sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämislain hallituksen esityksen luonnoksesta

22.10.2014



Yleistä (1/2)

- Lausuneita tahoja yli 520
 - » kuntia 295 kpl (puuttuu: Hankasalmi, Hanko, Kittilä, Lavia, Maaninka, Siikainen, Tarvasjoki, Vaasa (vastaus saapui myöhässä), Virolahti)
 - » kuntayhtymiä 56 kpl
 - » muita 174 kpl
 - » lisäksi joitain myöhässä saapuneita
- Saapuneiden lausuntojen kokonaismäärä noussee lähes 1000 kappaleeseen
 - » Webropol-vastaukset
 - » Kirjalliset lausunnot
 - » Valtuustojen päätösasiakirjat (21.10. mennessä)

Yleistä (2/2)

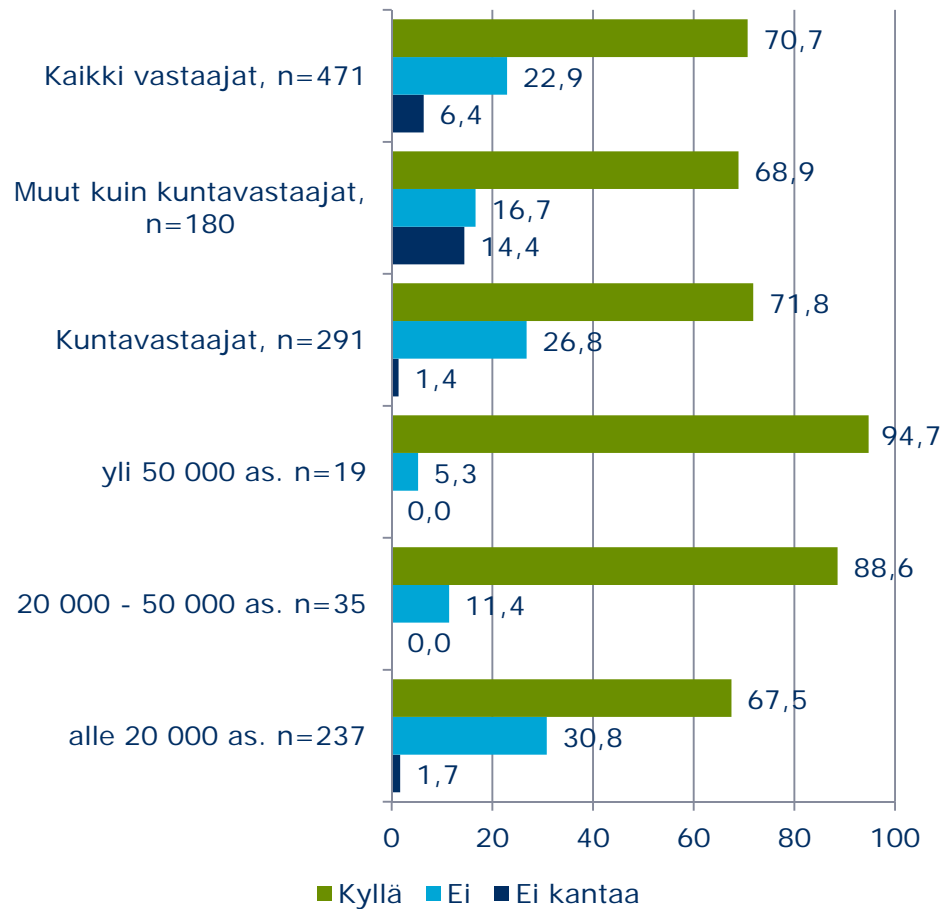
- Viiden alueen mallille laaja kannatus
- Kevään esitystä selkeästi positiivisempi vastaanotto
- Esityksen viimeistely
 - » perustuslailliset kysymykset
 - » tuottamisvastuu
 - » rahoitus
 - » taloudelliset vaikutukset

MUTTA

- Avovastauksissa sekä kyllä- että ei-vastauksia on perusteltu samoin argumentein
 - » Kyllä, mutta
 - » Ei, mutta
- Ero kyllä- ja ei-vastauksen välillä voi olla pieni
- Pelkkien vastausvaihtoehtojen jakaumien perusteella ei oikein voi tehdä luotettavia tulkintoja
 - » Kyselyn tuloksia pitää tarkastella kokonaisuutena.
- Kyselymuodossa toteutettu lausuntokierros ei sovellu laaja-alaisiin lakiesityksiin.

Kys. 7 Palvelujen saatavuus ja saavutettavuus

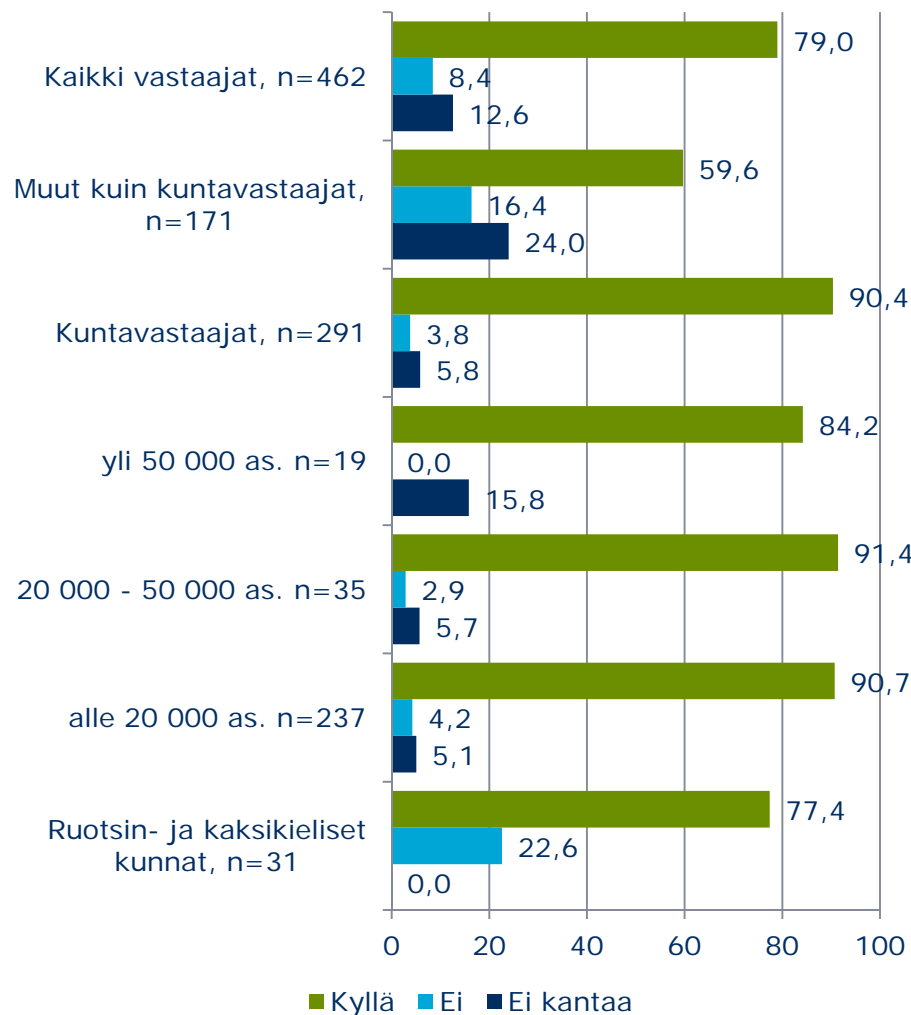
5 §:ssä säädetään palvelujen saatavuudesta ja saavutettavuudesta. Säännöksen mukaan palvelut on toteutettava väestön tarpeet huomioon ottaen lähellä palvelujen käyttäjiä, mutta säännöksen mukaisten edellytysten täytyessä palveluja voidaan keskittää. Onko säännös tarkoituksenmukainen?



- Lievää hajontaa kuntakoon mukaan
- Kyllä, perustelut
 - » Tarkoituksenmukaisuuden ja kustannustehokkuuden kriteerien täsmentäminen,
 - » Tietoliikenneyhteyksien turvaaminen edellytyksenä sähköisten palveluiden hyödyntämisessä
- Ei; perustelut:
 - » keskittämisen kriteerien täsmentäminen
 - » lähipalvelujen tarkempi määrittely

Kys. 8. Palvelujen kieli

7 §:ssä säädetään palvelujen kielestä. Turvaako säännös asianmukaisesti palvelujen käyttäjien kielelliset oikeudet? (Huom. Ruotsin- ja kaksikieliset kunnat mukana myös kuntakokotarkastelussa)

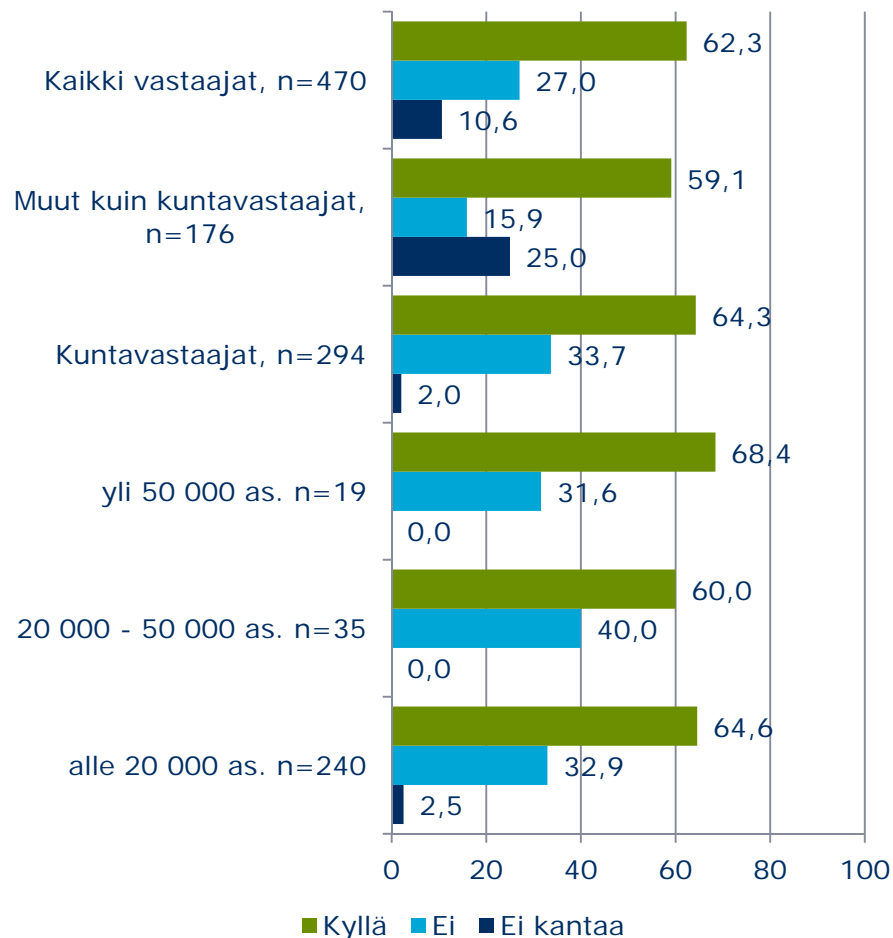


- Teoriassa turvataan, mutta ei käytännössä, miten aiotaan taata palvelua ruotsinkielellä?

- Toteutus
- Palvelutaso riippuu henkilöstön kielitasosta (-> kieliasiat tulee huomioida rekrytoinnissa) ja hallinnon kaksikielisestä toimivuudesta.
- Kielellinen vaikutusten arviointi puuttuu
- Esityksen mukaan jatkossa ei olisi enää yhtäkään kunnallista päätöksentekuelintä, jonka enemmistökielenä on ruotsi.
- Kårkullan kuntayhtymä on voitava jatkaa toimintana

Kys. 9. Hyvinvoinnin- ja terveyden edistäminen

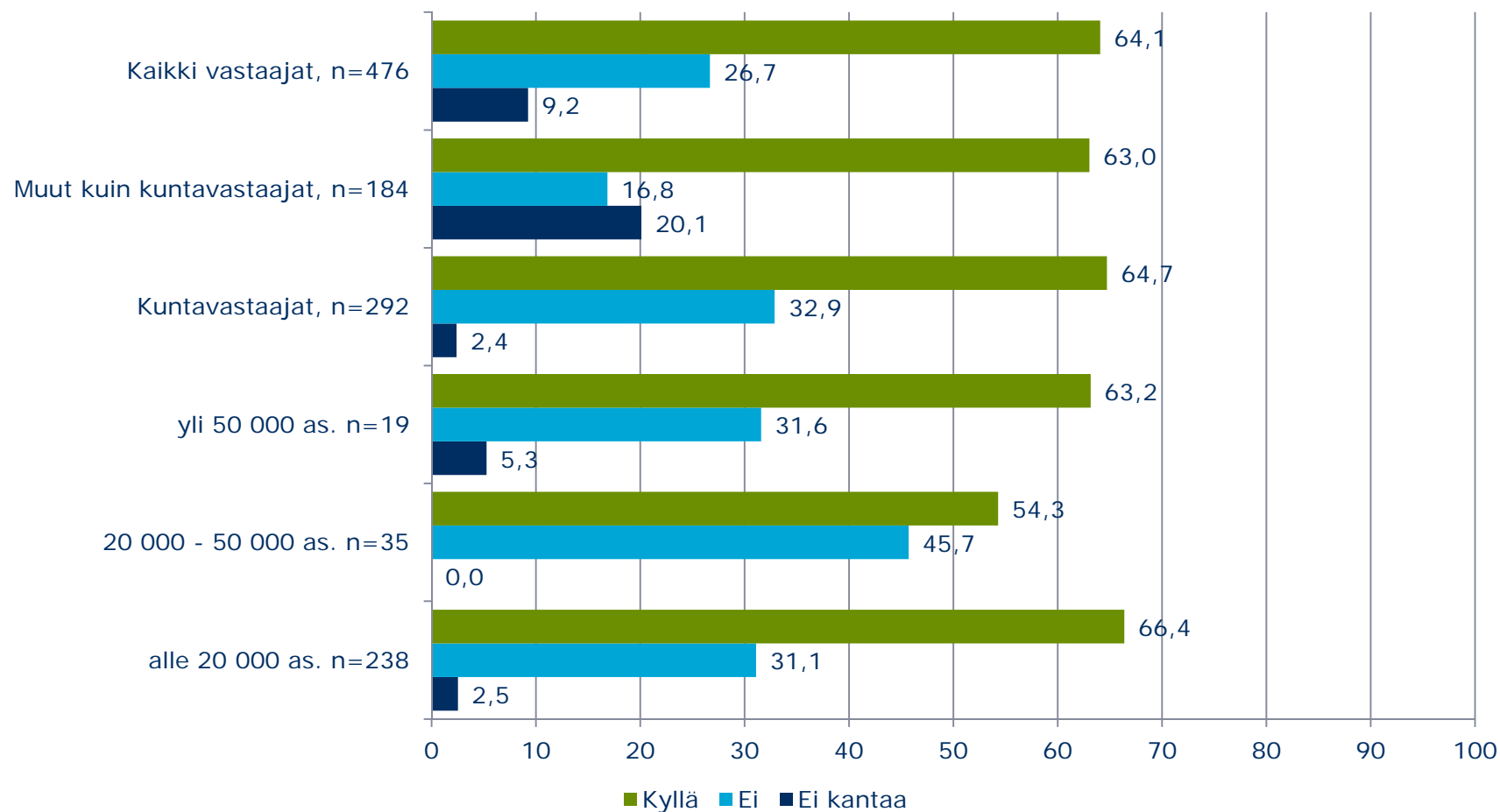
8 ja 9 §:ssä säädetään hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä. Vastuu hyvinvoinnin ja terveyden edistämisestä kuuluu ensisijaisesti kunnille. Sote-alueen ja tuottamisvastuussa olevan kunnan ja kuntayhtymän on otettava päätöksissään huomioon niiden vaikutukset väestön hyvinvointiin ja terveyteen sekä annettava kunnille asiantuntija-apua. Onko säännösten mukainen työnjako tarkoituksenmukainen?



- Esitetyn mallin nähtiin rikkovan eheän kokonaisuuden, joka muodostuu kuntien tuottamasta hyvinvoinnin kokonaisuudesta
- Kunnalle jäisi vastuu, mutta merkittävä osa päätösvallasta siirtyisi kunnan ulkopuolelle.
 - » Kahden vastuutahon nähtiin tuottavan työnjaon ongelmia ja kuntien vaikuttamis- mahdollisuudet jatkossa vähäisiksi.

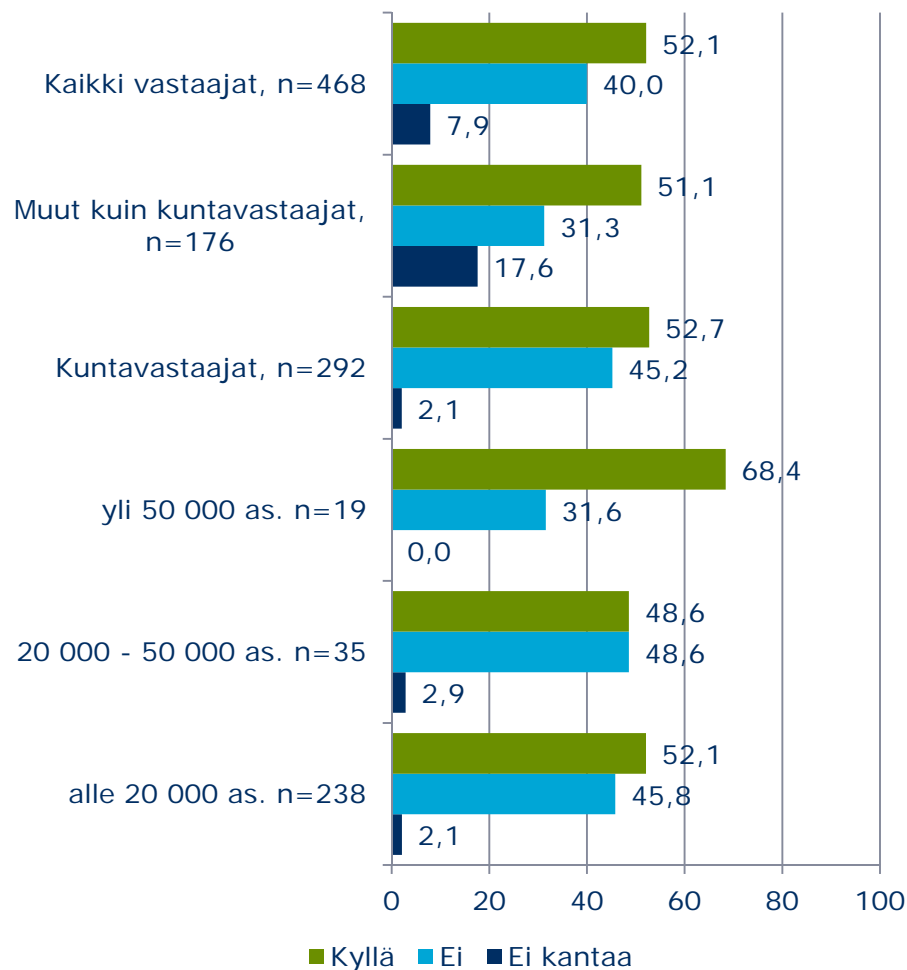
Kys. 11. Järjestämistä vastuu

11 §:ssä säädetään järjestämistä vastuusta. Onko säännöksen mukainen järjestämistä vastuun sisältö mielestänne tarkoituksenmukainen?



Kys. 12. Järjestämispäätös

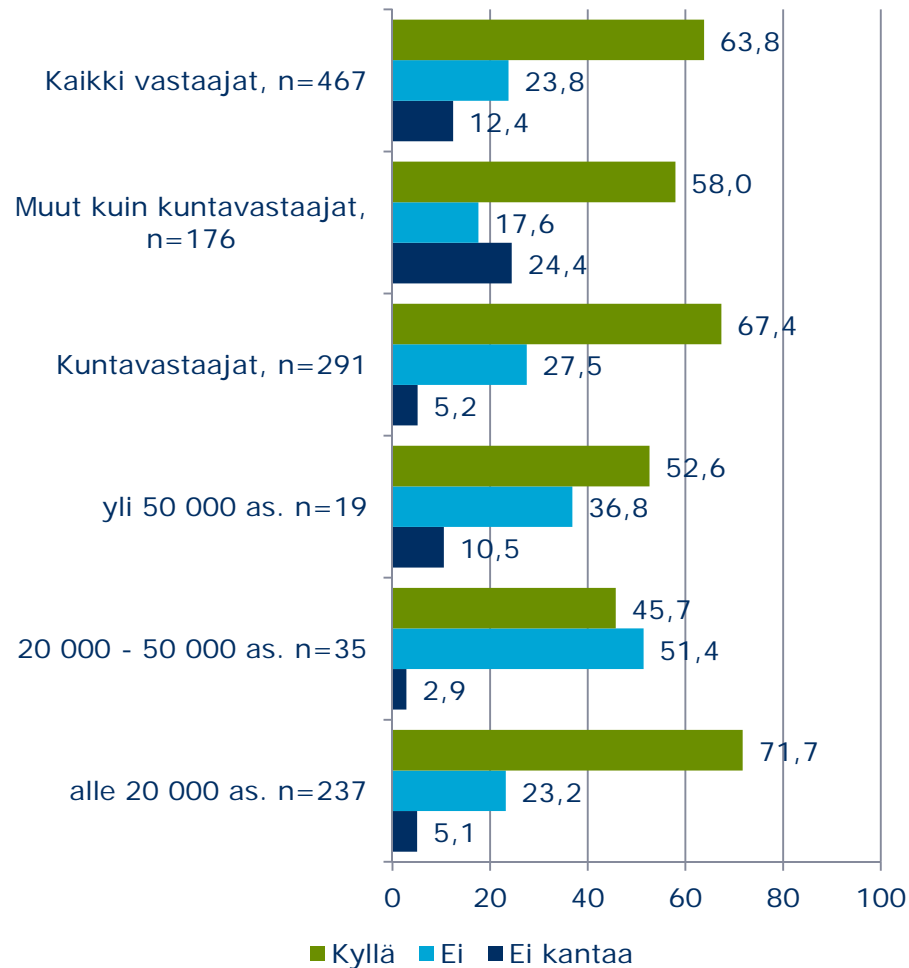
12 §:ssä säädetään järjestämispäätöksestä. Järjestämispäätöksen tarkoituksena on määrittellä, miten sote-alue huolehtii järjestämisvastuun toteuttamisesta. Sote-alue päättää järjestämispäätöksen sisällön sote-alueen sekä tuottamisvastuussa olevien kuntien ja kuntayhtymien välisten neuvottelujen perusteella. Onko järjestämispäätöksen laatimismenettely tarkoituksenmukainen?



- Perusteluja esitti 49 kuntaa, yksi kunta perusteli kyllä- ja 48 kuntaa ei-vastaustaan.
- Yleisimmät kommentit liittyivät ministeriön ja peruskuntien rooliin laatimismenettelyssä.

Kys. 13. järjestämispäätöksen sisällöllinen määrittely

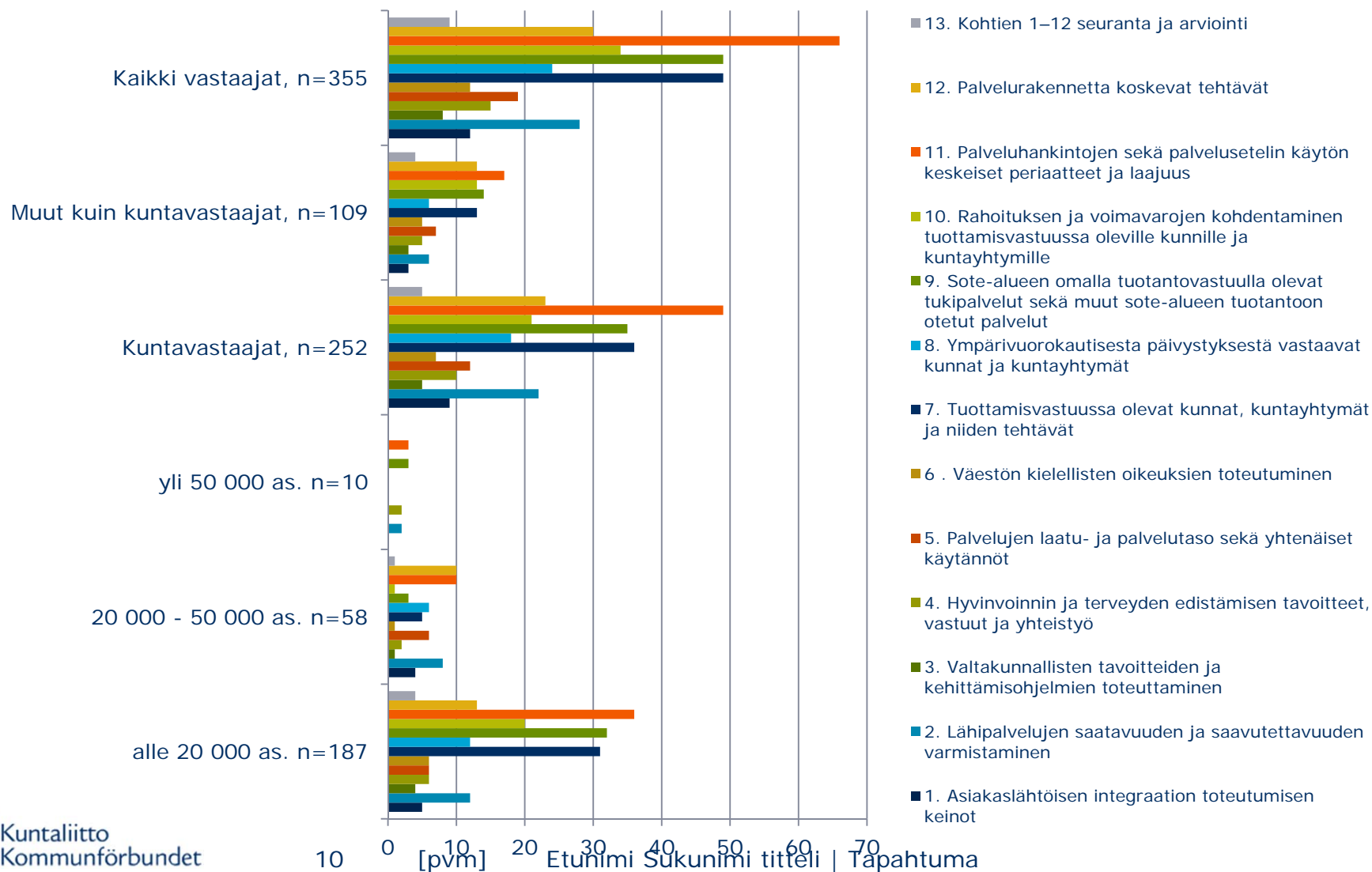
Pidätkö tarkoituksenmukaisena, että järjestämispäätöksessä määritellään kaikki säännöksen mukaiset asiat (kohdat 1–13)?



- Järjestämispäätös nähtiin strategisen tason asiakirjaksi, johon tulisi kirjata yleiset linjaukset ja tahtotilat ja jättää tuotantoalueille mahdollisuuksia luoviin ratkaisuihin.
 - Jos lakiin kirjoitetaan hyvin yksityiskohtaisesti ja samalla tulkinnanvaraisesti järjestämispäätöksen sisällöstä, seurauksena voi olla jatkuvat sopimusneuvottelut lain sisällön ja sopimuksen tulkinnoista.
 - Tuottamisvastuussa olevat kunnat, kuntayhtymät ja niiden tehtävät olisi määriteltävä kansallisesti, jolloin turvattaisiin valtakunnallinen yhtenäisyys näiden kriteerien osalta.

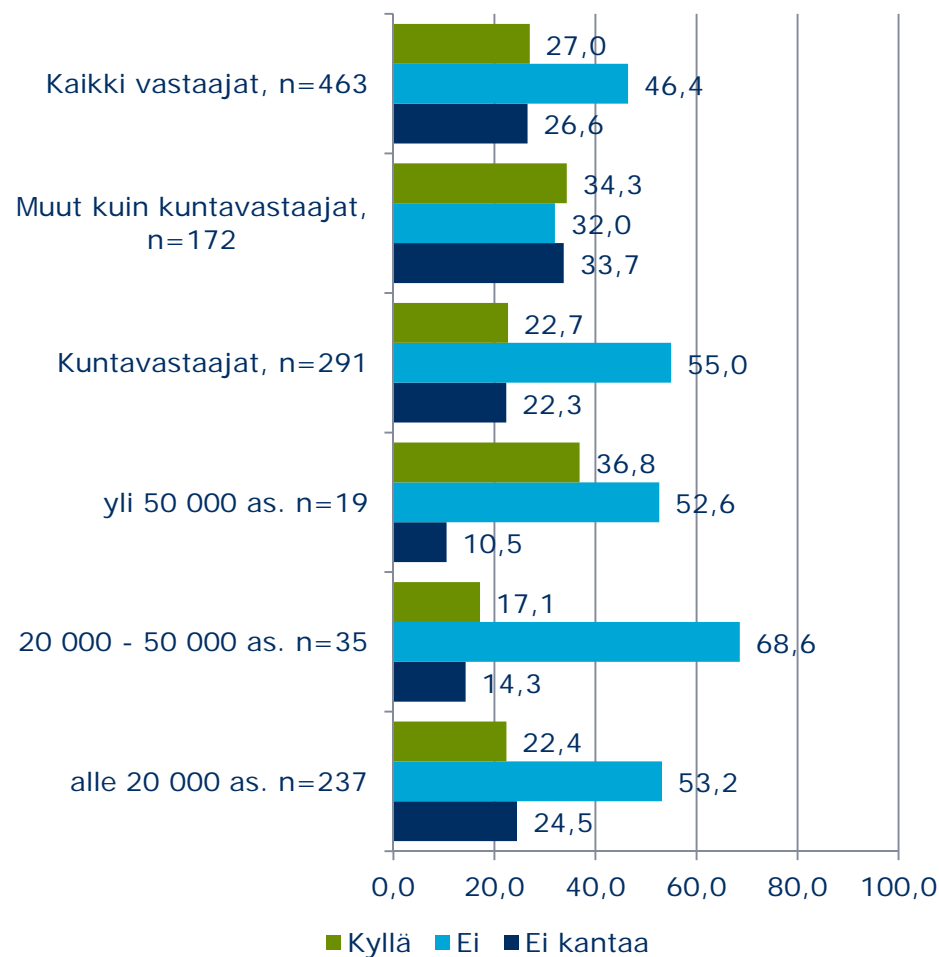
Kys. 14. Järjestämispäätöksen sisällöllinen määrittely

Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen (järjestämispäätöksen sisällöllinen määrittely) ei, valitkaa listasta ne säännöksen kohdat, joita ei mielestänne tulisi määritellä järjestämispäätöksessä: (n=maininnat yhteensä, ei vastanneiden kuntien määrä)



Kys. 15. Järjestämispäätös, muita tehtäviä?

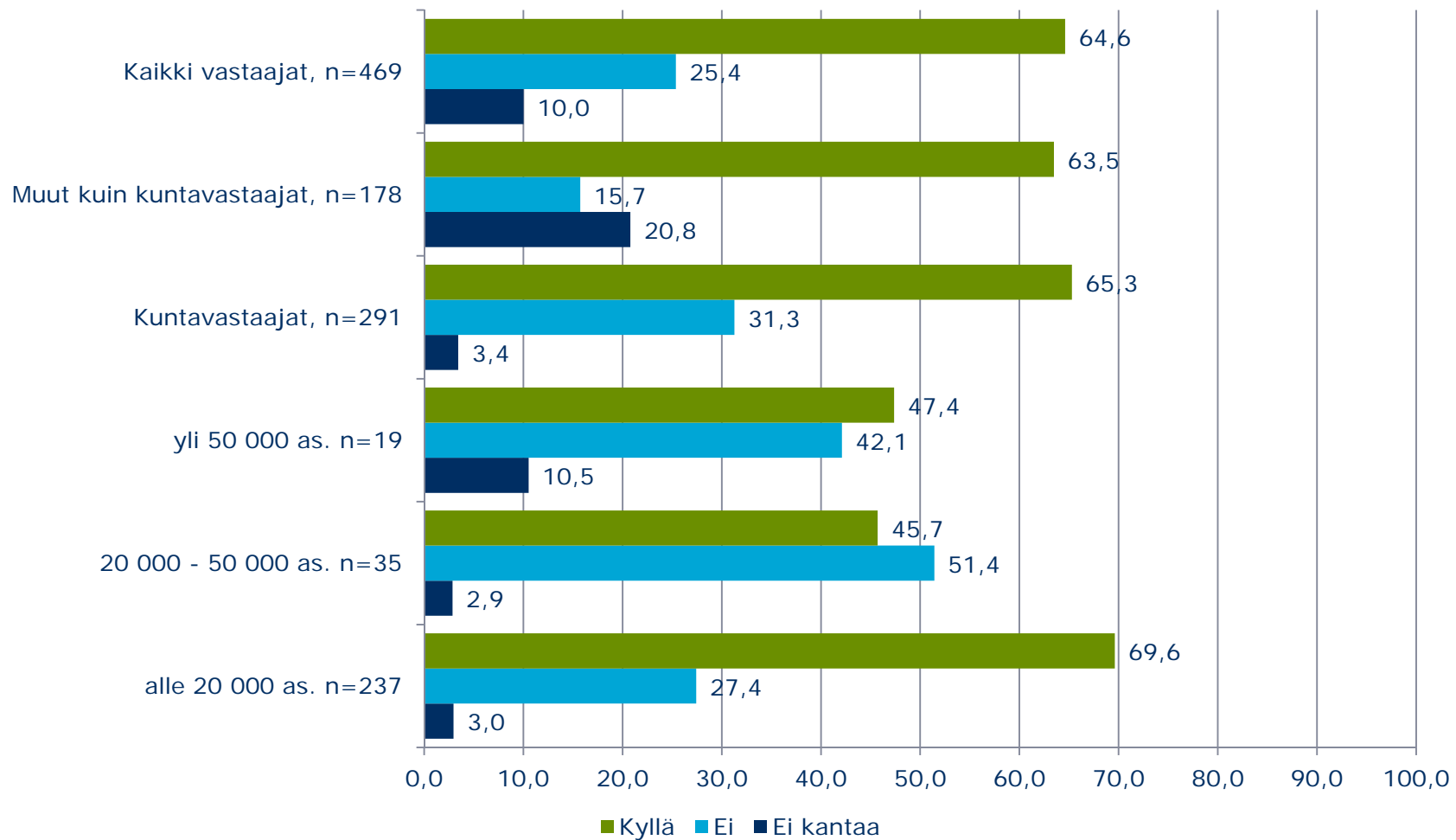
Pitäisikö järjestämispäätöksessä päättää jostain muusta kuin säännöksen mukaisista asioista?



- STM:n ohjauksen alaksi esitettiin pelkästään 13 §:n mukaisia tehtäviä.
 - Suunnittelu- ja yhteensovittamistehtävissä nähtiin päällekkäisyyksien vaara
- Kommentit tehtävistä, joita sote-alueella **ei** pitäisi olla
 - henkilöstön tehtävä-rakenteeseen
 - työnjaon sekä suunnittelun yhteensovittamiseen
- Vastauksissa korostettiin sote-alueen ja tuotantoalueen välistä yhteistyötä 13 §:n mukaisten tehtävien hoidossa

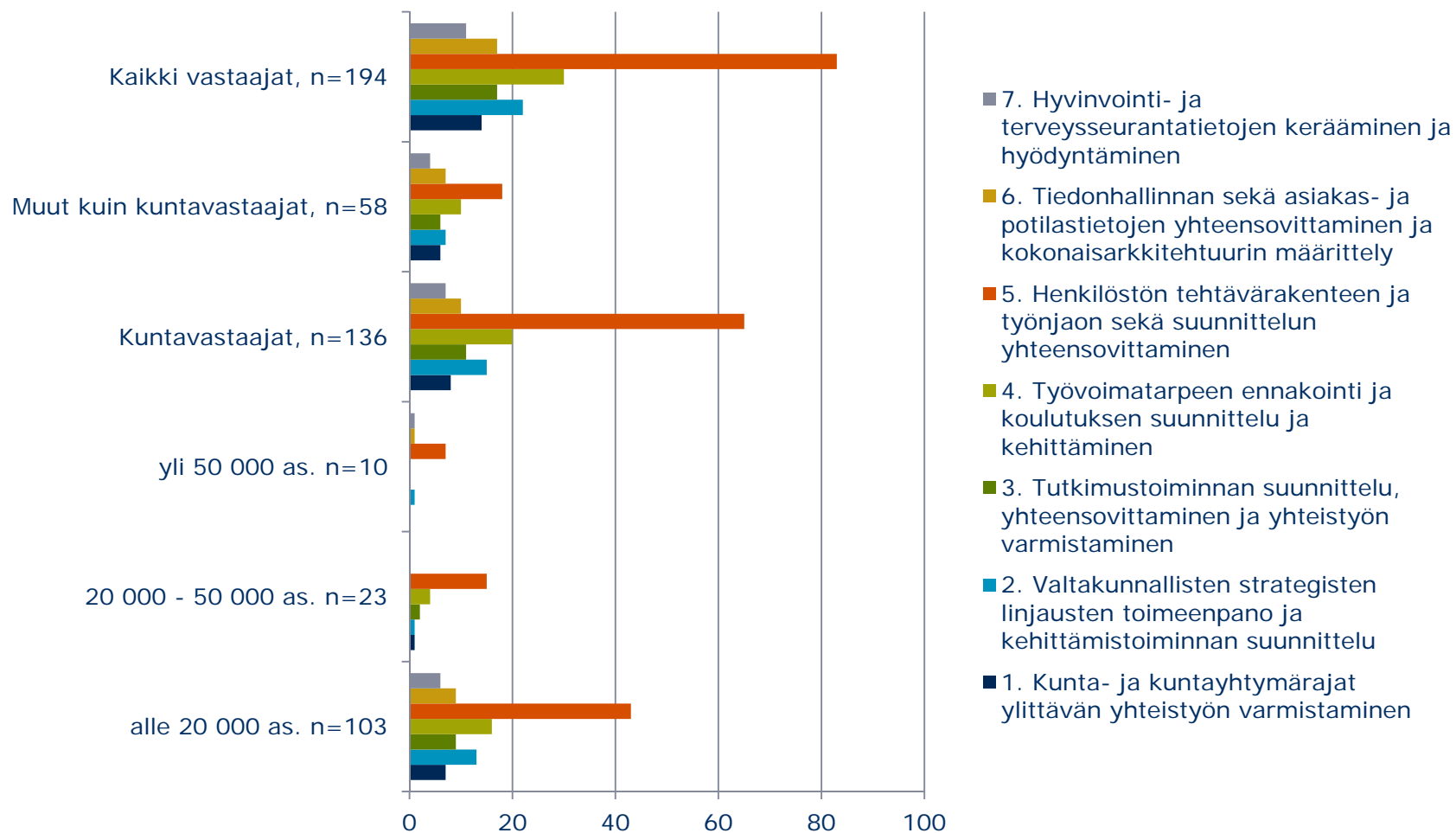
Kys. 16. Sote-alueen tehtävät

13 §:ssa säädetään sote-alueen muista kuin järjestämispäätöksen mukaisista tehtävistä, joiden tarkoituksena on erityisesti antaa sote-alueelle toimivalta säännöksessä mainittujen toimintojen suunnitteluun, yhteensovittamiseen ja kehittämiseen. Pidätkö tarkoituksenmukaisena, että sote-alueella on kaikki säännöksen mukaiset tehtävät?



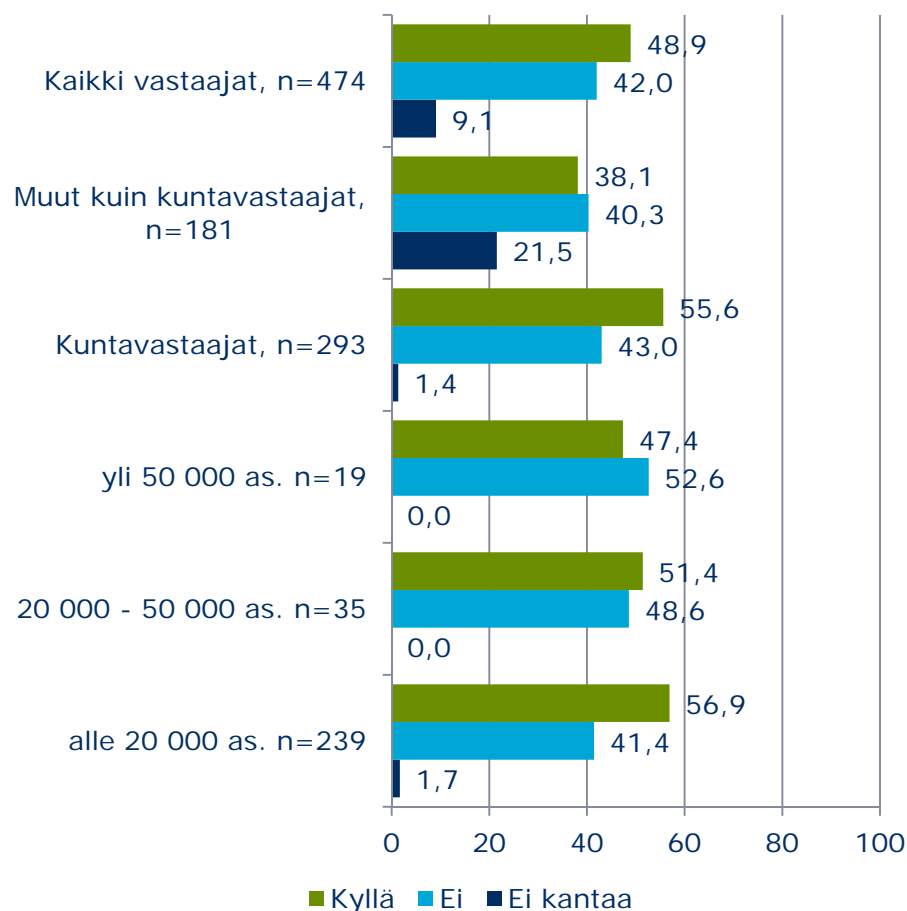
Kys. 17. Sote-alueen tehtävät

Mikäli vastasitte edelliseen kysymykseen ei, valitkaa listasta ne säännöksen mukaiset tehtävät, joita sote-alueella ei mielestänne tulisi olla. (n=maininnat yhteensä, ei vastanneiden kuntien määrä)



Kys. 19. Tuottamisvastuu

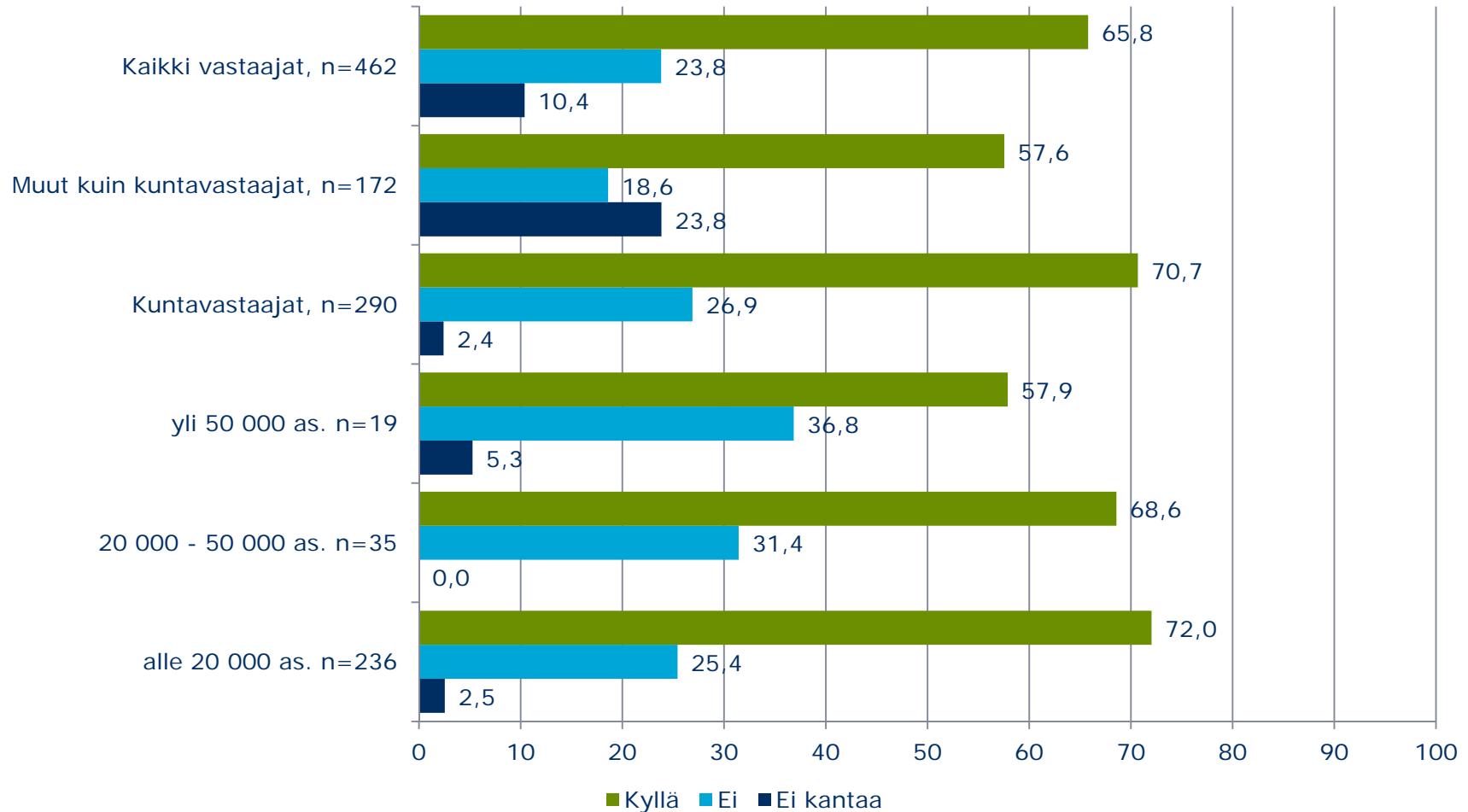
14 §:ssä säädetään kunnallisesta tuottamisvastuusta. Säännöksen mukaan sote-alue päättää tuottamisvastuun antamisesta kunnalle ja kuntayhtymälle, jolla on sosiaali- ja terveydenhuollon tuottamisvastuun edellyttämä oma henkilöstö ja muut voimavarat. Velvoite omasta henkilökunnasta ei kuitenkaan koske sitä osaa toiminnasta, joka toteutetaan esimerkiksi ostopalveluna. Onko tuottamisvastuusta säädetty tarkoituksenmukaisesti?



- Tuottamisvastuun säätämistapa ei ole perustuslain mukainen
- On epäselvää, onko vastuukuntamalli mahdollinen?
- Laissa pitäisi säätää vain järjestämisestä
- Tuotanto-organisaatiolle halutaan mahdollisuus päättää omasta palvelutuotannostaan ja vaikuttaa itsenäisesti niiden tuottamistapoihin annettujen peruseriaatteiden puitteissa.
- Selkiyttämistä kaipaavat useat tulkinnanvaraisiksi jäävät asiat
 - » Tuotantovastuun kriteerit
 - » Tuottajakuntayhtymän ja kunnan rajapinnassa olevien työllistämisen, maahanmuutto-asioiden, oppilashuollon jne. huomioiminen rahoituksessa ja työnjaossa.
 - » Voiko sote-alue määrätä tuottajavastuullista organisaatiota tuottamaan joitakin palveluja.
- Epäselvät käsitteet
 - » Yhtenäinen kokonaisuus, muut voimavarat, teemallinen ky.

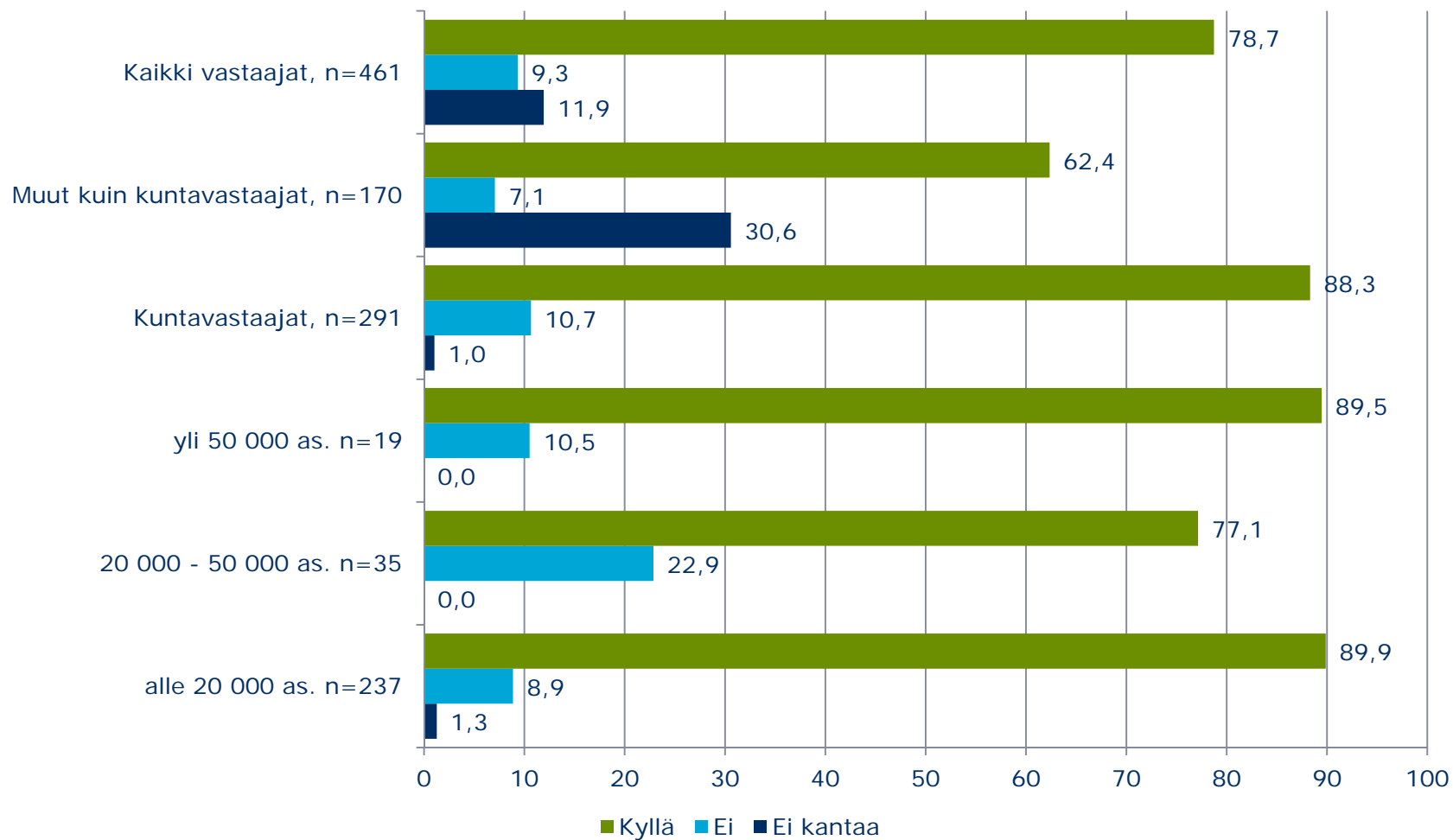
Kys. 20. Sote-alueen tuottamisvastuu

15 §:ssä säädetään sote-alueen tuottamisvastuusta. Sote-alueella on tuottamisvastuu järjestämissä päätöksissä määritellyistä tukipalveluista, joita voivat olla esimerkiksi tietohallintoon liittyvät tehtävät. Onko tarkoituksenmukaista, että sote-alue voi säännöksen mukaisesti päättää ottaa tukipalveluja koskevan tuottamisvastuun itselleen?



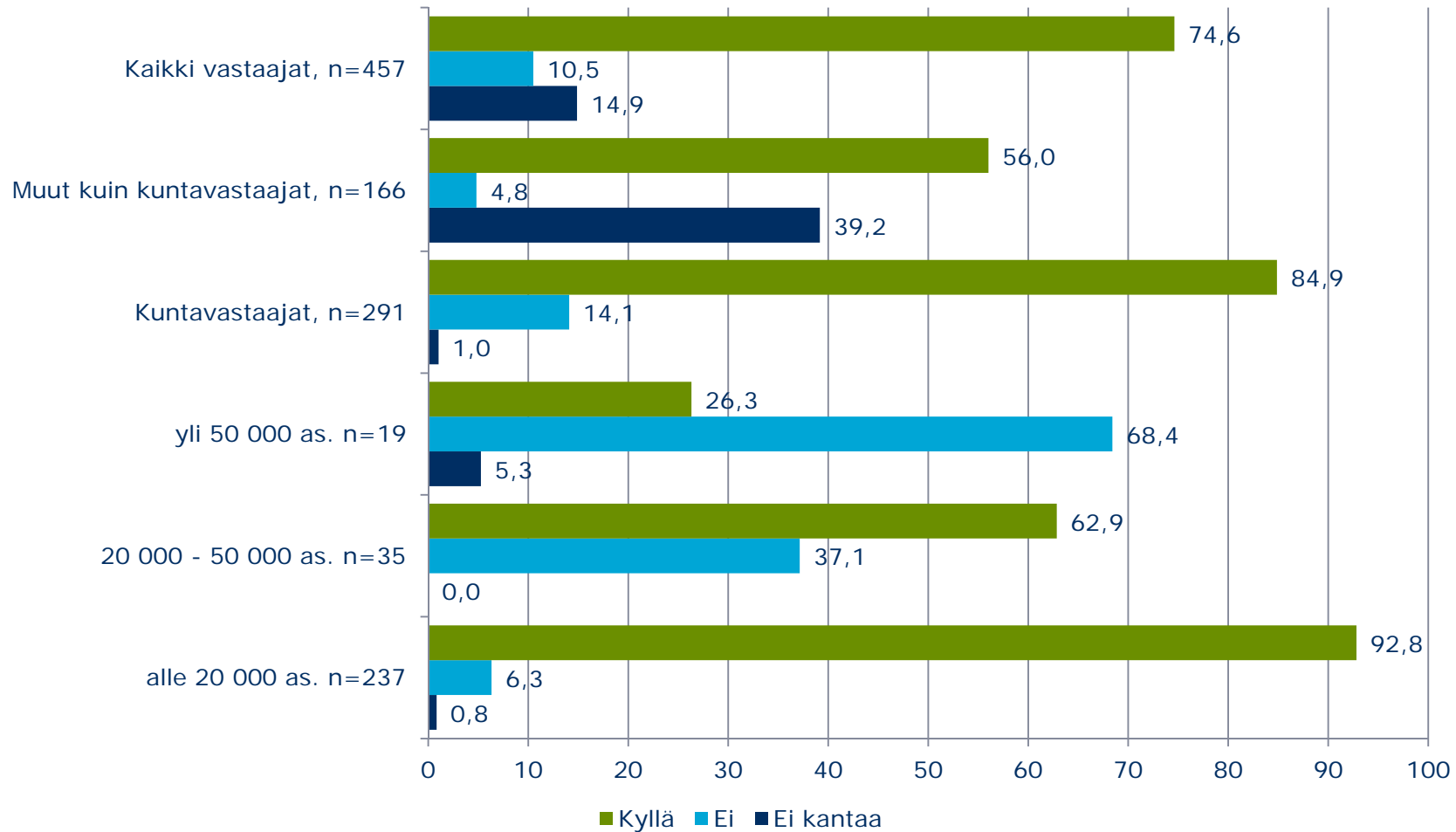
Kys 22. Hallinto

19 §:n mukaan sosiaali- ja terveystalouden kuntayhtymään ja sen hallintoon sovelletaan mitä kuntalain 10 luvussa säädetään kuntayhtymästä, jollei lailla toisin säädetä. Onko tämä tarkoituksenmukaista?



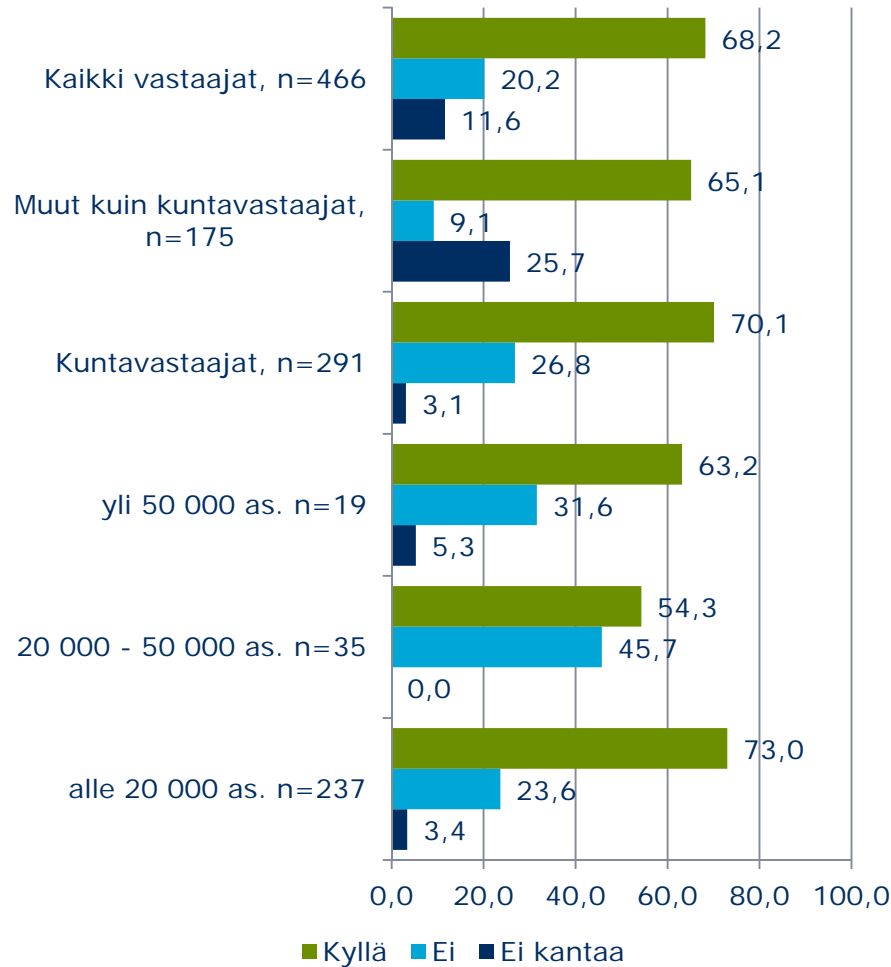
Kys. 23. Päätöksenteko

23 §:ssä säädetään päätöksenteosta kuntayhtymän toimielimissä. Säännöksen mukaan kuntien äänimäärä perustuu kunnan asukaslukuun. Mikäli kunnat eivät ole toisin sopineet, käytössä on äänileikkuri, jonka perusteella mikään kunta ei voi saada yli puolta kuntayhtymän äänistä. Onko tämä hyväksyttävää?



Kys. 25. Neuvottelumenettely

28 §:ssä säädetään sosiaali- ja terveysministeriön sekä sote-alueen välisestä neuvottelumenettelystä. Neuvottelujen tarkoituksena on ohjata sosiaali- ja terveysalueen toimintaa palvelurakenteen kehittämisessä sekä edistää ministeriön ja sote-alueen välistä yhteistyötä. Pidätkö säännöksen mukaista neuvottelumenettelyä tarkoituksenmukaisena?



Kyllä vastanneet

- Kunnat (20 kommenttia)
 - STM:lle ei lisää päätösvaltaa
 - Täsmennettävä neuvottelumenettelyn luonnetta
- Muut vastaaja (19 kommenttia)
 - STM:n vahvempi ohjaus turvaa palveluiden yhdenvertaisuuden paremmin kuin aiemmin

Ei vastanneet:

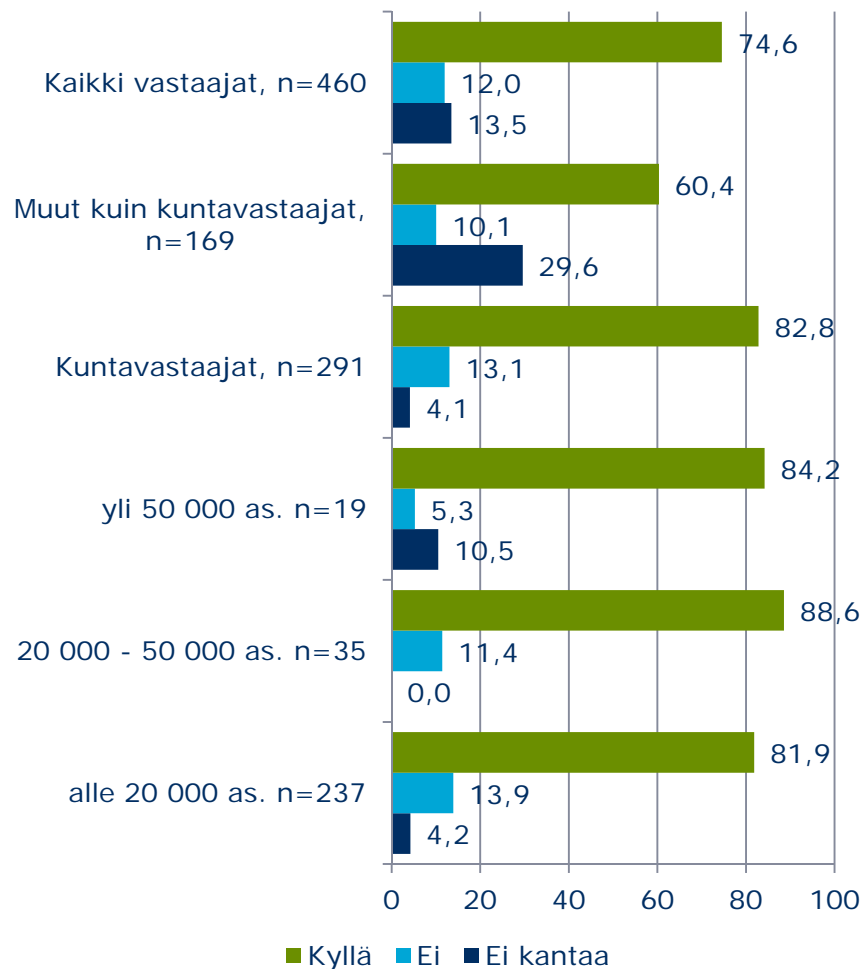
- Kunnat (24 kommenttia)
 - STM:lle ei saa antaa lisää päätösvaltaa
 - STM:n roolin tulisi olla vain ohjaava
 - Suhde perustuslakiin

Muut vastaaja (6 kommenttia)

- STM:lle ei saa antaa lisää päätösvaltaa

Kys. 26. Tulosohjaus

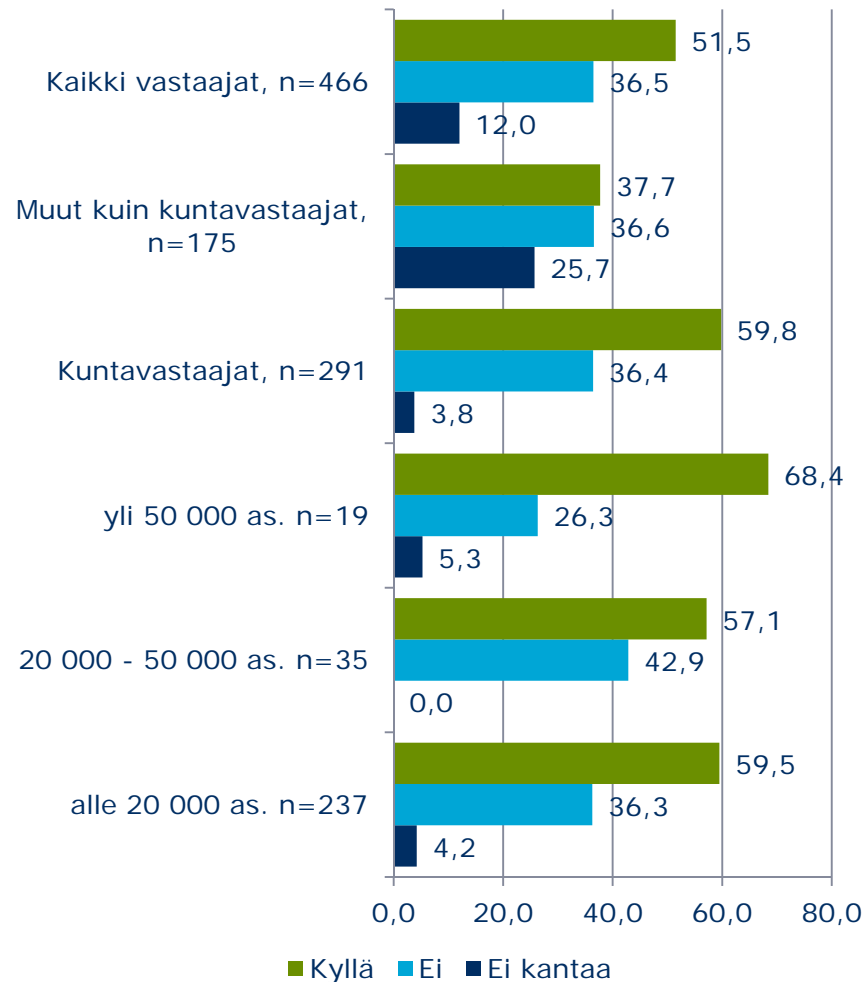
29 §:ssä säädetään sote-alueen ja tuottamisvastuussa olevan kunnan tai kuntayhtymän välisestä tulosohjauksesta. Pidätekö tarkoituksenmukaisena, että sote-alueen ja tuotantovastuussa olevan alueen välillä sovelletaan tulosohjausta?



- **Kyllä vastanneet (40 kuntaa, 18 muuta vastaajaa)**
 - Käsite on vanhahtava
 - Perusteltua toiminnan ja talouden sekä tuottavuuden saavuttamiseksi
 - Kannustimet tehokkaaseen toimintaan
- **Ei vastanneet (4 kuntaa, 8 muuta vastaajaa)**
 - Valtion vallan kasvu
 - Hallinnon kasvu

Kys. 27. Aukkaiden osallistuminen

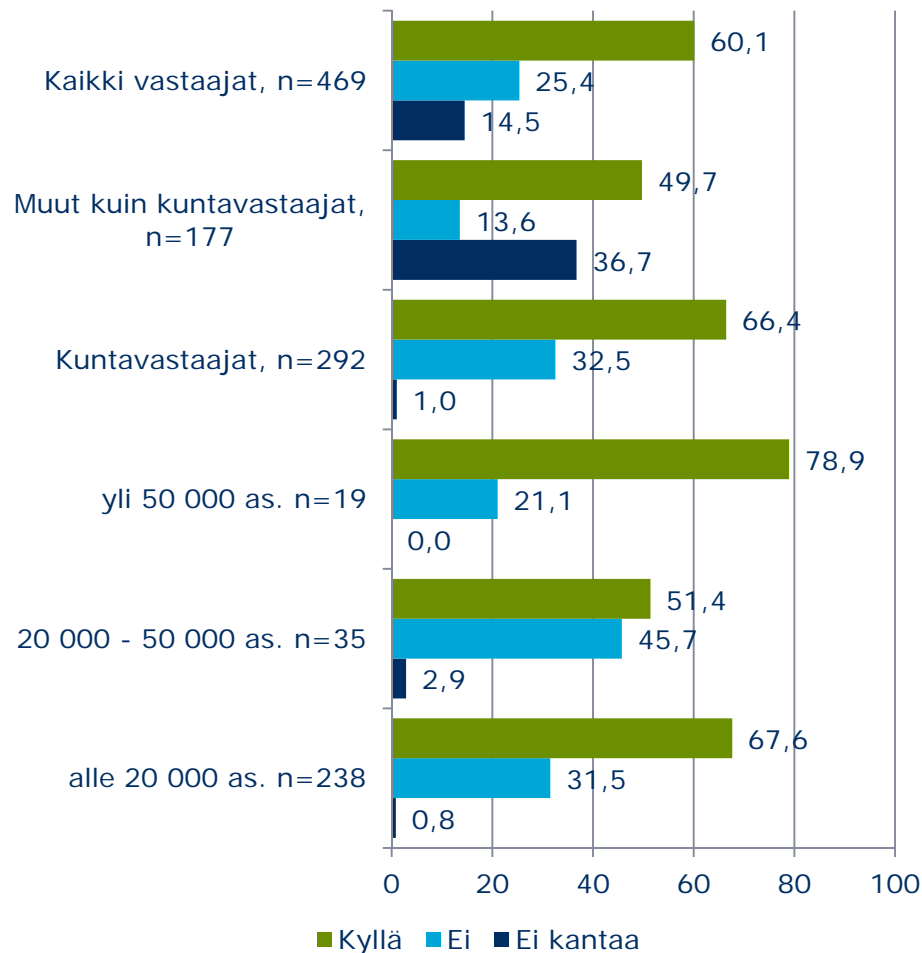
Turvaako 30 § asianmukaisesti asukkaiden osallistumis- ja vaikutusmahdollisuudet palvelujen järjestämiseen liittyvään valmisteluun ja päätöksentekoon?



- Kyllä vastanneet (21 kuntaa, 14 muuta vastaajaa)
 - Aukkaiden aito mahdollisuus osallistua palveluiden kehittämiseen tulee taata
 - Vaatii myös resurssointia
- Ei vastanneet (26 kuntaa, 31 muuta vastaajaa)
 - Aukkaiden aito mahdollisuus osallistua palveluiden kehittämiseen tulee taata
 - Sote-alueet ovat liian suuria, että asukkaiden aito osallistuminen ja vaikuttaminen voisi toteutua

Kys. 29. Rahoitus ja kustannusten jakautuminen

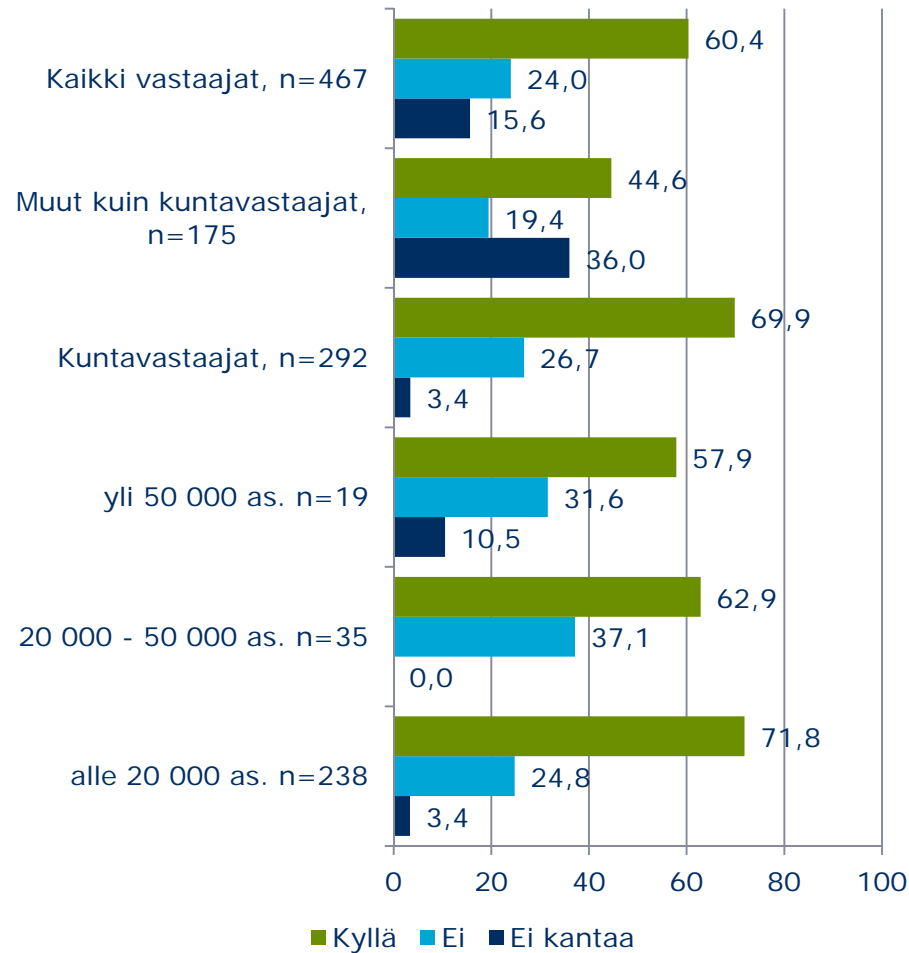
33 §:ssä säädetään sote-alueen rahoituksesta ja kustannusten jakautumisesta. Säännöksen mukaan kuntien maksuosuus perustuu asukasmäärään, jota on painotettu valtionosuuslaskennassa käytettävillä iällä ja sairastavuudella. Kunnat voivat sopia sote-alueen perustamissopimuksessa myös muiden valtionosuuslaskentaperusteiden huomioimisesta. Pidätkö tarkoituksenmukaisena, että kunnilla on säännöksen mukainen päätösvalta?



- Onko vastattu oikeaan kysymykseen? (kapitaatio)
- Kunnat; kyllä (66%):
 - » kriteerit määriteltävä laissa
 - » huomioitava enemmän kriteerejä
- Ei (33%):
 - » kriteerit määriteltävä laissa
 - tasapuolisuus, yhdenvertaisuus
 - isot päättää, pienet maksaa (syrjäisyys)
 - » koelaskelmien puute
 - ei voi ottaa kantaa
 - » kapitaatio ei kannusta
 - » päätöksentekotavasta säätäminen
 - yksimielisesti/määräenemmistöllä

Kys. 30. Tuottamisvastuullisen rahoitus

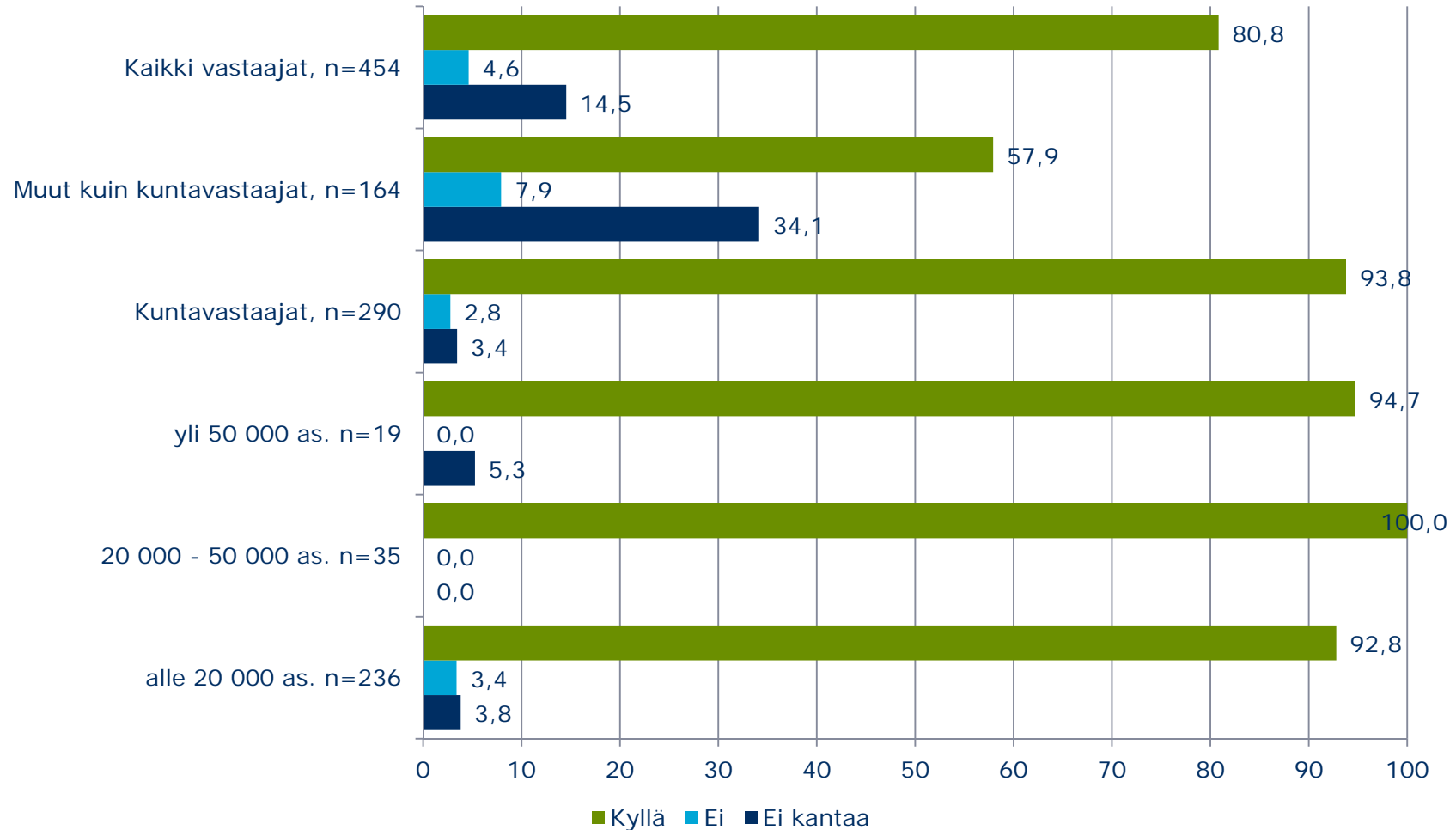
34 §:ssä säädetään tuottamisvastuussa olevan kunnan ja kuntayhtymän rahoituksesta. Järjestämispäätöksessä määritellään kaikille tuottamisalueille yhdenmukaisista korvauserusteista. Tuotantoalueen rahoituksessa on kuitenkin huomioitava järjestämispäätöksessä määritellyt palveluntuotannon vaikuttavuus- ja tehokkuusvaatimukset jolloin korvauserusteet voivat vaihdella tuotantoalueittain. Pidätkö tätä tarkoituksenmukaisena?



- Kunnat; kyllä (70%):
 - » hyvä, että alueellisia eroja huomioidaan
 - vaikuttavat kustannuksiin
- Ei (27%):
 - » Korvauskriteerien oltava yhdenmukaisia/laissa
 - kannustaa tehokkuuteen
 - » Säännöstä selkeytettävä
 - » tulee kannustaa tuottavuuden parantamiseen

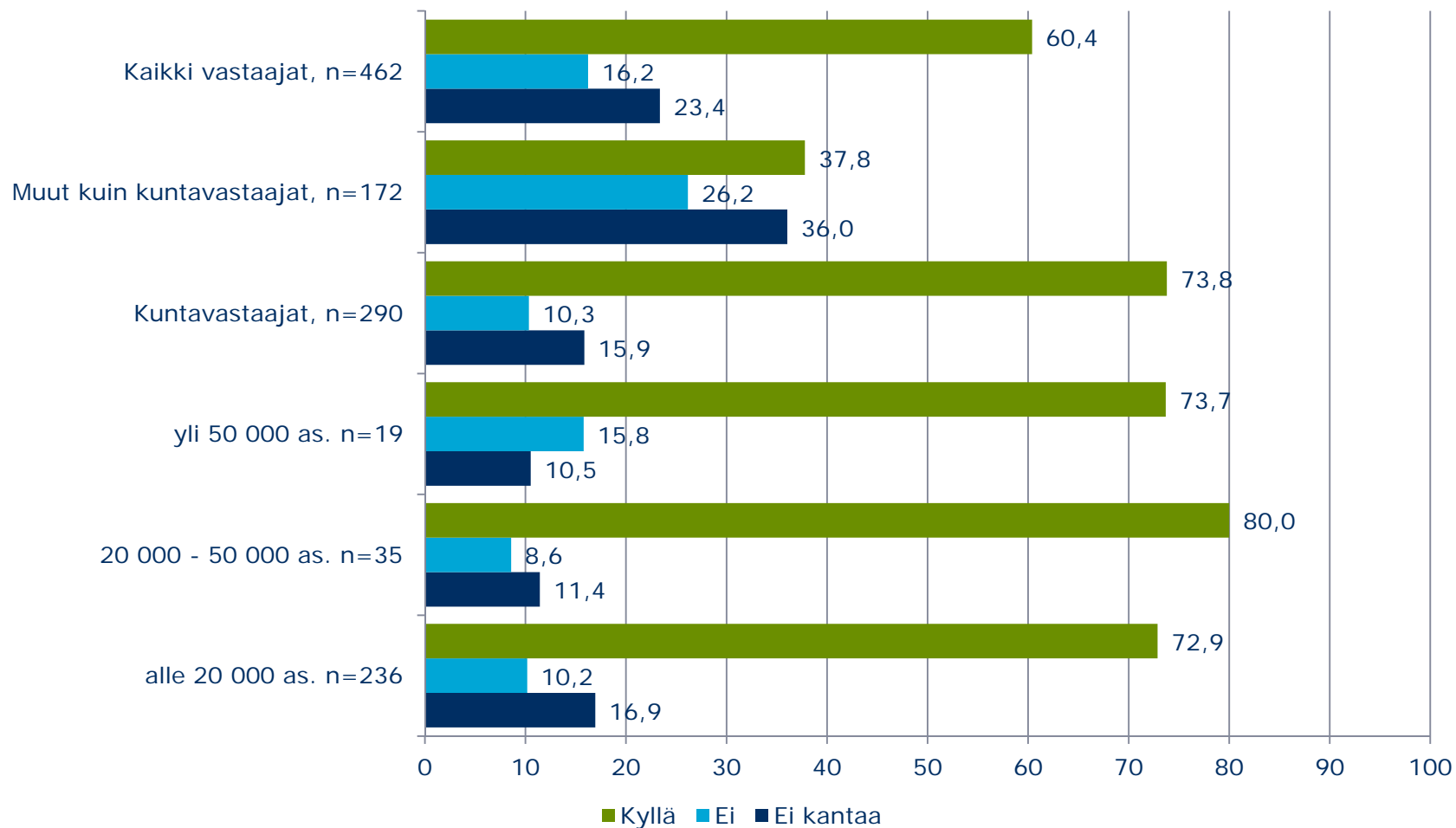
Kys. 31. Kustannusten korvaus eräissä tilanteissa

36 §:ssä säädetään hoidon ja kustannusten korvaamisesta eräissä tilanteissa. Onko säännöksen mukainen kustannusten korvaamisperiaate tarkoituksenmukainen?



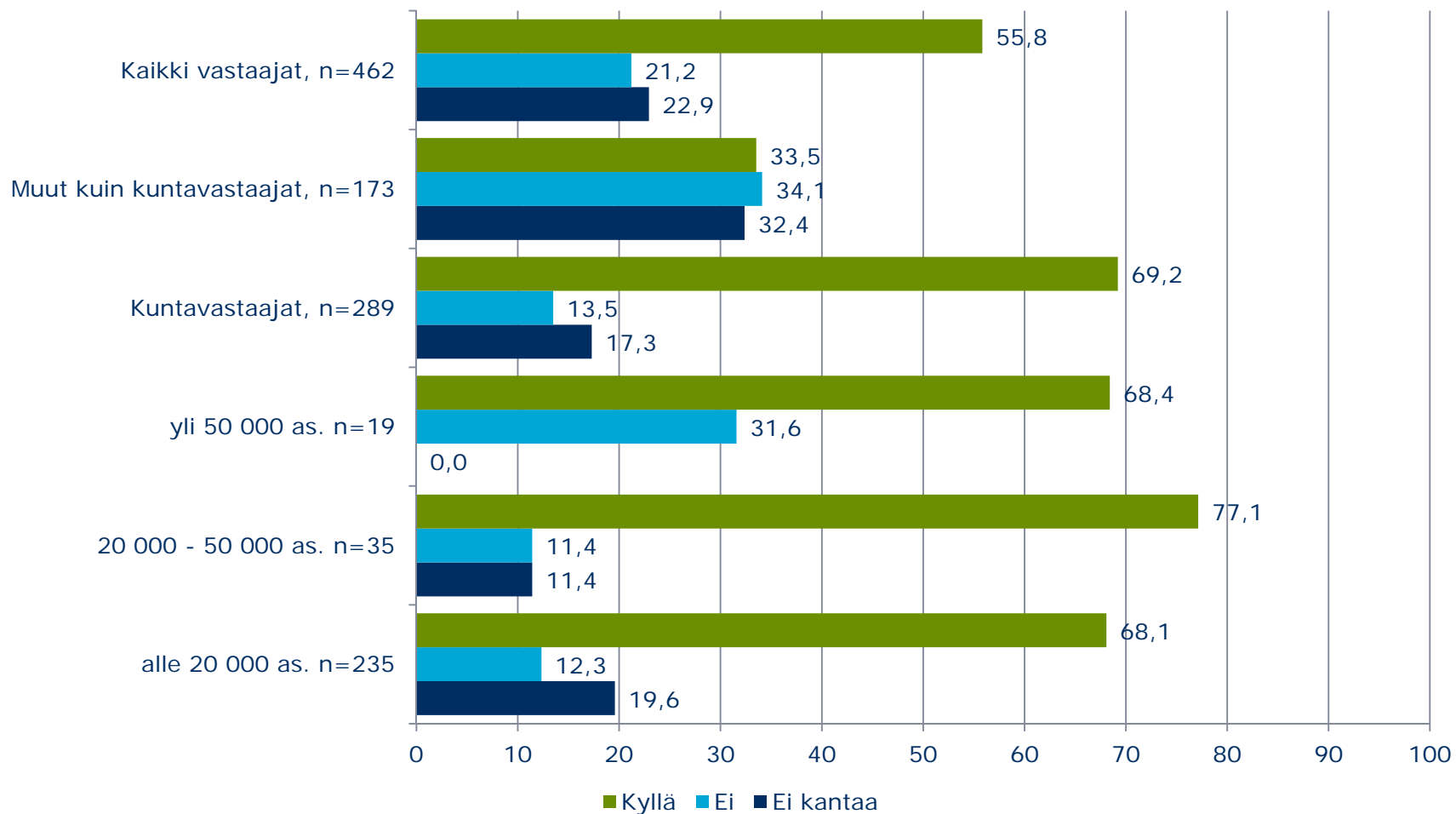
Kys. 32. Valtion koulutuskorvaus

37–39 §:ssä säädetään valtion koulutuskorvauksista. Koulutuskorvausten maksuedellytykset säilyvät säännösten perusteella nykyisellään. Ovatko säännökset tarkoituksenmukaisia?



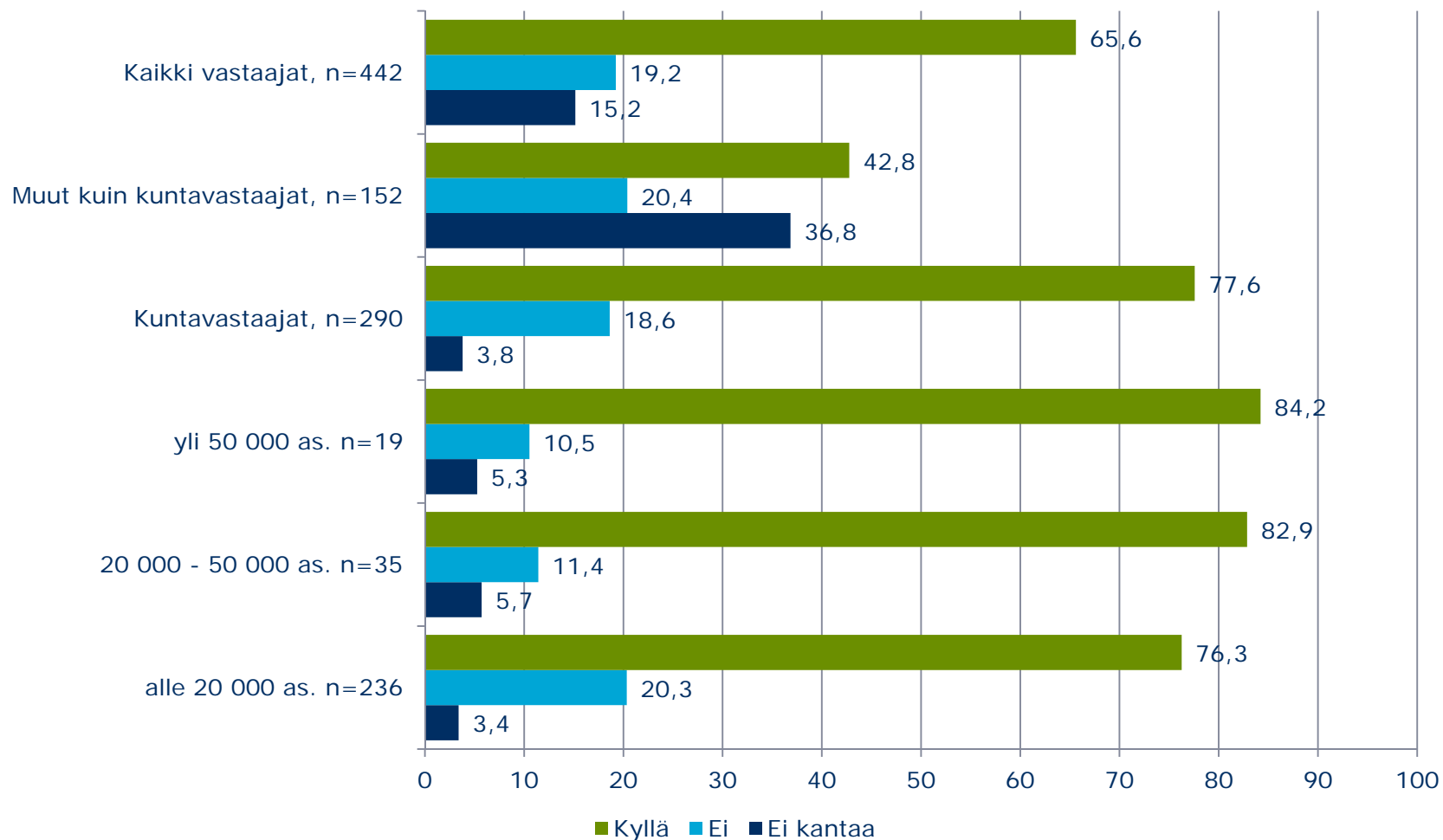
Kys. 33. Valtion korvaus tutkimustoimintaan

40–46 §:ssä säädetään valtion korvauksista tutkimustoimintaan. Tutkimusrahoituksen kohdentamisperusteet säilyvät säännösten perusteella nykyisellään. Ovatko säännökset tarkoituksenmukaisia?



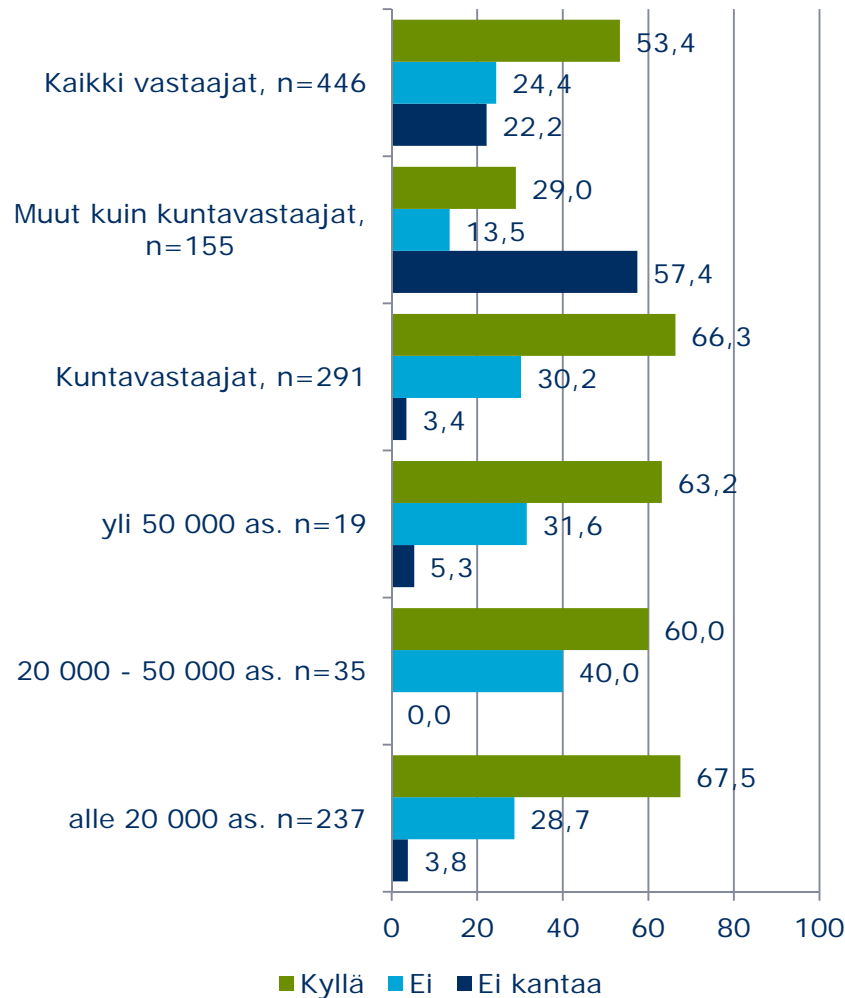
Kys. 39. Henkilöstön asema

Voimaanpanolain 8 §:ssä säädetään henkilöstön asemasta. Pykälään ei sisälly kuntarakennelain mukaista viiden vuoden irtisanomissuojaa henkilöstölle. Onko henkilöstön asemasta säädetty asianmukaisesti?



Kys. 40. Omaisuusjärjestelyt

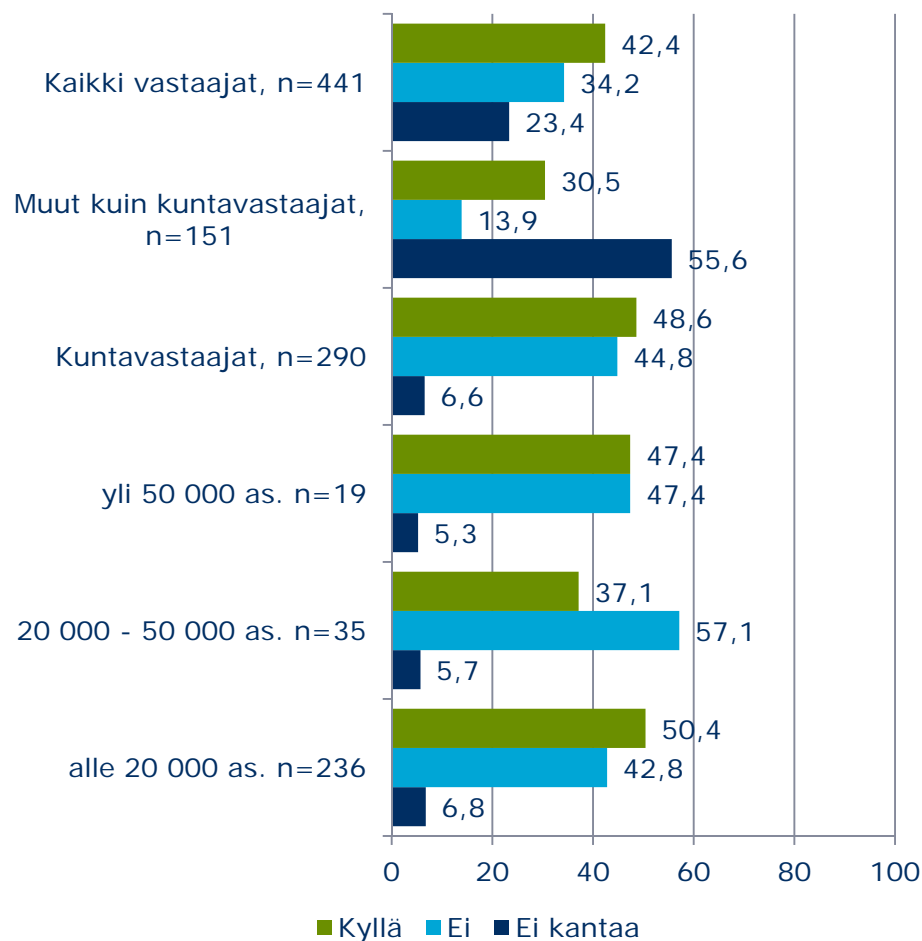
Voimaanpanolain 9 §:ssä säädetään omaisuusjärjestelyistä. Onko omaisuusjärjestelyistä säädetty asianmukaisesti?



- Menettelyä pidettiin hankalana.
 - muutosvaiheen ratkaisu?
- Kiinteistö kuntayhtymät lisäävät hallinnollisten organisaatioiden määrää.
- Uus- eikä korjausinvestointien rahoitus- eikä muista vastuista säädetä mitään.
- Huoli nykyisin kuntien omistuksessa olevista sosiaali- ja terveydenhuollon toimitiloista ja muusta omaisuudesta
- ehdotettiin rinnastettavaksi nykyisten kuntayhtymien toimitiloihin.
- Varainsiirtoverokohtelu niissä omistusjärjestelyissä, joita tehdään tukipalveluja tarjoavissa yhtiöissä.
- (ICT, talous- ja henkilöstöhallinto, laboratorio-palvelut ym.)

Kys. 41 Rahoituksen siirtymäjärjestely

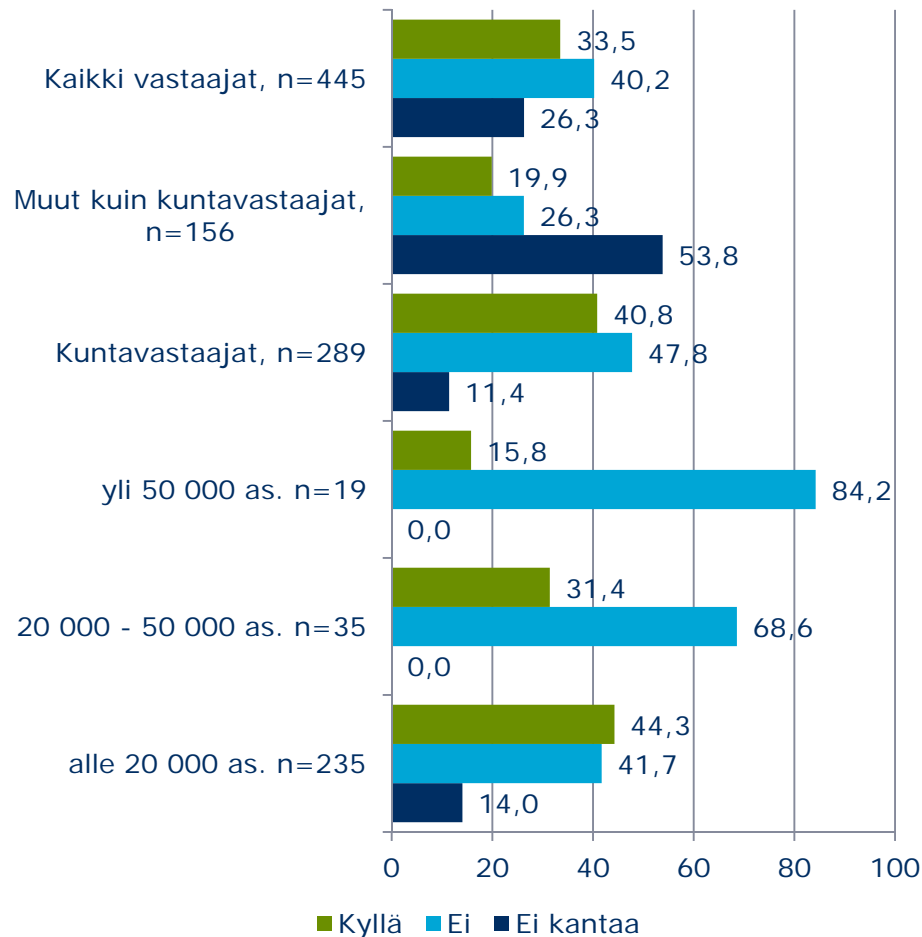
Voimaanpanolain 11§:ssä säädetään sosiaali- ja terveystalouden rahoituksen siirtymäjärjestelystä. Säännökseen on säädetty kunnan rahoitusosuutta koskeva kolmen vuoden siirtymäaika, mikäli kunnan rahoitusosuus muuttuu nykyisestä. Onko rahoitusosuutta koskeva kolmen vuoden siirtymäaika riittävä?



- Kunnat; kyllä (49%)
 - » kolme vuotta on riittävä
 - kustannuskehityksen hillitseminen
- Ei (45%)
 - » oltava pidempi (5 vuotta)
 - » rahoitusmalli ohjaa kustannustehokkuuden keskiarvoon, ei tehokkaimpaan mahdolliseen

Kys. 42 Muutostuki

Voimaanpanolain 12 §:ssä säädetään kunnille ja kuntayhtymille myönnettävästä muutostuesta. Onko säännöksen mukainen muutostuki riittävä?



- Iso hajonta kuntakoon mukaan
- Kunnat; kyllä (41%):
 - » tukea myös tuottajaorganisaatioihin
 - » valtiolta taloudellista tukea
- Ei (48%):
 - » Muutostuki riittämätön
 - aikataulu
 - muutoksen laajuus
 - » Henkilöstö palkattava kuntiin ym. ei Aveihin
 - » Muutostuen katettava kustannukset

Kys. 43. Muita huomioita voimaanpanolaista, kuntavastaajien (179) koonti

- Aikataulu
 - » Liian kireää muutoksen suuruuteen nähden, haittaa uusien organisaatioiden muodostumista ja toiminnan kehittämistä
- Omaisuus ja kiinteistöt
 - » Pelko tyhjilleen jäävistä tiloista, vuokrajärjestelyt ja –käytännöt
 - » Investoinnit ja ylläpito, tarpeettomien kiinteistöjen verovapaa luovutus muille kuin sote-toimijoille
- Muutostuki riittämätön
 - » Ohjattava kunnille
 - » Myös tuotanto-organisaatioiden muodostumiseen, ei vain sote-alueiden
 - » Henkilöstön palkkaaminen Aveihin on huono ratkaisu
- Rahoitus
 - » Siirtymäaika saisi olla pidempi, 4-8 vuotta, yleisin ehdotus 5 vuotta
 - » Vaikutuksiin vaikea ottaa kantaa, kun yksityiskohdat ja laskelmat puuttuvat
- Henkilöstö
 - » Henkilöstöä tulisi kohdella samanarvoisesti kuntarakennelaisissa ja sote-järjestämislaissa, sama irtisanomissuoja, tai ei kummassakaan
 - » Vaikutukset kunnan muun henkilöstön asemaan, tukipalvelut ym.
 - » Palkkojen harmonisoinnin ja palvelusehtojen yhdenmukaistamisen kustannukset
- Organisaatioiden muodostuminen
 - » Vastuukunta mahdollisuus
 - » Sote-alueelle päätösvaltaa investoinneista ja ostopalveluista jo aiemmin
 - » Mitkä vastuut ja velvoitteet ovat siirtyviä?
 - » Vaikutukset olemassa oleviin sopimuksiin, esim. tukipalvelut

Kys. 43.

Muita huomioita voimaanpanolaista,

Alle 20 000 asukkaan kunnat, 137 kuntaa

- Aikataulu
 - » Liian kireä muutoksen suuruuteen nähden
 - » Liiallinen kiire haittaa uusien organisaatioiden muodostumista ja toiminnan kehittämistä
- Omaisuus ja kiinteistöt
 - » Pelko tyhjilleen jäävistä tiloista
 - » Vuokrajärjestelyt ja -käytännöt
 - » Investoinnit ja ylläpito
- Muutostuki riittämätön
 - » Ohjattava kunnille
 - » Myös tuotanto-organisaatioiden muodostumiseen, ei vain sote-alueiden
 - » Henkilöstön palkkaaminen Aveihin on huono ratkaisu
- Rahoitus
 - » Siirtymäaika saisi olla pidempi, 4-8 vuotta, yleisin ehdotus 5 vuotta
 - » Vaikutuksiin vaikea ottaa kantaa, kun yksityiskohdat ja laskelmat puuttuvat
- Henkilöstö
 - » Henkilöstöä tulisi kohdella samanarvoisesti kuntarakennelaissa ja sote-järjestämislaissa, sama irtisanomissuoja
 - » Hyvä, ettei ole irtisanomissuojaa
 - » Vaikutukset kunnan muun henkilöstön asemaan, tukipalvelut ym.
 - » Palkkojen harmonisoinnin ja palvelusehtojen yhdenmukaistamisen kustannukset
- Ostopalveluista



Kys. 43

Muita huomioita voimaanpanolaista

20 000 – 50 000 asukkaan kunnat, 24 kuntaa

- Aikataulu
 - » Uudistuksen aikataulu on epärealistinen ja riskit uudistuksen epäonnistumiselle ovat suuret.
 - » Aikataulusyistä käyttöönotettavat keskeneräiset ratkaisut vakiintuvat nopeasti ja jäävät elämään uusissa organisaatioissa
 - » ICT-ratkaisujen tekemiseen liian kireä
- Muutostuki
 - » Riittämätön
 - » Myös tuotanto-organisaatioiden muodostumiseen, ei vain sote-alueiden
- Kiinteistöt ja omaisuus
 - » Vuokrajärjestelyt ja –käytännöt
 - » Investoinnit ja ylläpito
- Henkilöstö
 - » Yhdenmukainen kohtelu, sama kuin rakennelaissa vs. ei irtisanomissuojaa
 - Miten toimitaan jos siirtyvällä henkilöstöllä on voimassa oleva palvelusuhdeturva toteutuneen kuntaliitoksen johdosta. Katkeaako palvelusuhdeturva vain sote-henkilöstöltä?
 - » Palkkojen harmonisoinnin ja palvelusehtojen yhdenmukaistamisen kustannukset
 - » Vaihtuuko työnantaja neljän vuoden välein?
- Rahoitus
 - » Siirtymäaika saisi olla pidempi, 4-5 vuotta

Kys. 43

Muita huomioita voimaanpanolaista

Yli 50 000 asukkaan kunnat, 18 kuntaa

- Muutostuki
 - » Riittämätön muutoksen suuruuteen nähden
 - » Viiden henkilön työpanosta ei aveihin
- Kiinteistöt ja omaisuus
 - » Vuokrajärjestelyt ja –käytännöt
 - » Investoinnit ja ylläpito
 - » Mahdollistaa tarpeettomien kiinteistöjen luovutusverovapaasti myös muualle kuin soten käyttöön, eli pitäisi voida saneerata taseita ilman veroseuraamuksia
 - » Lakiluonnoksessa kantaa myös muun omaisuuden (kuten esim. aineettomien oikeuksien omistajuus tai käyttöoikeus, tekijäoikeudet, käyttöoikeudet) käsittelyyn.
- Aikataulu
 - » Liian kireä
- Henkilöstö
 - » 8§:ssä käsitellään vain tuottamisvastuussa olevien kuntayhtymien muodostamista ja nykyisen henkilöstö siirtymistä niihin, entä sote-alueet?
- Rahoitus
 - » Siirtymäaika saisi olla pidempi, 4-5 vuotta
- Organisaatioiden muodostuminen
 - » Vastuukunta mahdollisuus
 - » Sote-alueelle päätösvaltaa investoinneista ja ostopalveluista jo aiemmin
 - » Mitkä vastuut ja velvoitteet ovat siirtyviä?

Kys. 43. Muita huomioita voimaanpanolaista

Muut vastaajat, 68 vastaajaa

- Aikataulu
 - » Liian kireä muutoksen suuruuteen nähden
- Muutostuki
 - » Riittämätön muutoksen suuruuteen nähden
 - » ei aveja mukaan valmisteluun
 - » Muutostuki kehittämiseen ei hallintoon
- Henkilöstö ja henkilöstön asema
 - » Irtisanomissuoja vs. ei irtisanomissuojaa
 - » Henkilöstön koulutusresurssit
 - » Henkilövaikutusten arviointi
 - » Henkilöstön mukaanotto muutoksen valmisteluun ja toteutukseen
- Kiinteistöt ja omaisuus
 - » Investoinnit ja ylläpito sekä jo tehtyjen toimien vaikutusten huomioiminen
 - » Osakeyhtiö parempi kuin kuntayhtymä
- Rahoitus
 - » Siirtymäaika saisi olla pidempi, 4-5 vuotta

Kys. 45. Mitä uudistuksen toimeenpanossa tulee erityisesti huomioida? Kuntavastaajien (223) koonti

- Aikataulun kireys
 - » Ei mahdollista riittävän huolellista valmistelua
- Kuntien rooli
 - » Kuntalähtöisyys valmistelussa, vaikuttamismahdollisuudet
 - » Kuntien asema ja tehtävät tulevaisuudessa
- Rahoitus
 - » Kannustavuus
 - » Kustannusten hallinta ja jakautuminen
- Uudistuksen suhde perustuslakiin
 - » Kuntien itsehallinto ja tehtävät
- Muutostuki
 - » Muutoksen suuruuteen nähden riittämätön
 - » Suunnattava vahvasti toimeenpanoon ja kunnille

Kys. 45

Mitä uudistuksen toimeenpanossa tulee erityisesti huomioida? Alle 20 000 asukkaan kunnat, 175 kuntaa

- Aikataulu
 - » Aikataulu uudistuksen onnistuneeseen toimeenpanoon ja muutoksen suuruuteen nähden on liian kireä
- Kunnan rooli
 - » Kunnan asema ja tehtävät jatkossa
 - » Kuntalähtöisyys uudistuksen toimeenpanossa
 - » Kuntien vaikutusmahdollisuudet sote-palveluihin jatkossa
 - » STM:n ohjausvallan kasvu
- Lain valmistelu
 - » Suhde perustuslakiin ja kunnalliseen itsehallintoon epäselvä
 - » Laki keskeneräinen ja monin paikoin epäselvä
- Rahoitus ja kustannusten jako
 - » Kustannusten hallinta
 - » Kustannusten jakautuminen
 - » Kannustavuus
- Sosiaalipalveluiden vahvempi huomioiminen
- Lähipalveluiden turvaaminen
- Toimivien rakenteiden huomioiminen
- Tuotannon tehokkuuden varmistaminen
- Alueiden erilaisuuden huomioiminen
- Vaikutusten arvioinnin puuttuminen

Kys. 45

Mitä uudistuksen toimeenpanossa tulee erityisesti huomioida? 20 000 – 50 000 asukkaan kunnat, 29 kuntaa

- Aikataulu
 - » Aikataulu uudistuksen onnistuneeseen toimeenpanoon ja muutoksen suuruuteen nähden on liian kireä
- Rahoitus ja kustannusten jako
 - » Kustannusten hallinta
 - » Kustannusten jakautuminen
 - » Kannustavuus
- Kunnan rooli
 - » Kuntalähtöisyys uudistuksen toimeenpanossa
 - » Kuntien vaikutusmahdollisuudet sote-palveluihin jatkossa
- Lain valmistelu
 - » Suhde perustuslakiin ja kuntien tehtäviin
- Muutostuki
 - » Riittämätön
 - » Kohdennettava erityisesti organisaatioiden muodostumiseen
- Palvelujen turvaaminen muutosvaiheessa

Kys. 45

Mitä uudistuksen toimeenpanossa tulee erityisesti huomioida? Yli 50 000 asukkaan kunnat, 19 kuntaa

- Aikataulu
 - » Aikataulu uudistuksen onnistuneeseen toimeenpanoon on liian kireä
- Rahoitus ja kustannusten jako
 - » Kustannusten hallinta
 - » Kannustavuus
- Kunnan rooli
 - » Kuntalähtöisyys uudistuksen toimeenpanossa
- Lain valmistelu
 - » Suhde perustuslakiin ja kuntien tehtäviin
- Muutostuki
 - » Riittämätön
 - » Estettävä päällekkäinen työ toteutusvaiheessa
- Vastuukunta –mallin mahdollisuus

Kys. 45. Mitä uudistuksen toimeenpanossa tulee erityisesti huomioida? Muut vastaajat, 120 vastaajaa

- Palvelujen turvaaminen
 - » Erityisryhmien huomioiminen
 - » Lähipalvelut
- Aikataulu
 - » Aikataulu on liian kireä
- Toteutuksen tulisi lähteä puhtaalta pöydältä
- Henkilöstön mukaan ottaminen ja aseman turvaaminen
- Alueiden erityispiirteet
- Muutostuki
 - » Uudistuksen ohjaus ja resurssointi

Kys 46. Keskeiset näkökulmat, kunnat

Voitte lopuksi tuoda esiin yleisiä näkökulmia hallituksen esitysluonnokseen liittyen. Listatkaa alkuun mielestänne kolme tärkeintä näkökulmaa.

- Talous, rahoitus ja kustannusten jako
 - » Rahoitusjärjestelmä on epäselvä
 - » Kuntien talouden turvaaminen tulevaisuudessa
 - » Kannustimien puuttuminen
- Kuntien tehtävät ja vaikutusmahdollisuudet
 - » Kuntien vaikutusmahdollisuudet heikkenevät
 - » Soten ja kunnan muiden tehtävien yhteys hankaloituu
- Vaikutusarviointi
 - » Puuttuminen ongelmana
- Tuottamisvastuu
 - » Mahdollistettava paikallinen harkinta ja monipuoliset rakenteet
- Perus- ja lähipalvelut
 - » Palveluiden turvaaminen ja kehittäminen

Kys 46. Keskeiset näkökulmat, Alle 20 000 asukkaan kunnat

Voitte lopuksi tuoda esiin yleisiä näkökulmia hallituksen esitysluonnokseen liittyen.

Listatkaa alkuun mielestänne kolme tärkeintä näkökulmaa.

- Talous, rahoitus ja kustannusten jako
 - » Rahoitusjärjestelmä on epäselvä
 - » Kuntien talouden turvaaminen tulevaisuudessa
- Kuntien tehtävät ja vaikutusmahdollisuudet
 - » Kuntien vaikutusmahdollisuudet heikkenevät
 - » Soten ja kunnan muiden tehtävien yhteys hankaloituu
- Perus- ja lähipalvelut
 - » Palveluiden turvaaminen ja kehittäminen
- Sote-laki yleisesti
 - » Uudistus ja sen mukainen integraatio on kannatettava
 - » Uudistus on puutteellinen ja sitä on täsmennettävä
- Vaikutusarviointi
 - » Puuttuminen ongelmana
- Perustuslaki
 - » Suhde kunnalliseen itsehallintoon
- Toimeenpano
 - » Aikataululliset haasteet

Kys 46. Keskeiset näkökulmat, 20 000 – 50 000 asukkaan kunnat

Voitte lopuksi tuoda esiin yleisiä näkökulmia hallituksen esitysluonnokseen liittyen. Listatkaa alkuun mielestänne kolme tärkeintä näkökulmaa.

- Talous, rahoitus ja kustannusten jako
 - » Monimutkainen ja selkeytettävä
 - » Kannustimien puute
- Tuottamisvastuu
 - » Paikallinen harkinta mahdollistettava
- Vaikutusarviointi
 - » Kustannusarvioinnin puute

Kys 46. Keskeiset näkökulmat, yli 50 000 asukkaan kunnat

Voitte lopuksi tuoda esiin yleisiä näkökulmia hallituksen esitysluonnokseen liittyen. Listatkaa alkuun mielestänne kolme tärkeintä näkökulmaa.

- Rahoitus
 - » Selkeytettävä
 - » Kannustimet
 - » Kuntien taloudellisesta kantokyvystä huolehtiminen
- Tuottamisvastuu
 - » Mahdollistettava paikallinen harkinta ja monipuoliset rakenteet
- Kuntien tehtävät
 - » Kunnalle aito vaikutusmahdollisuus
 - » Kunnalle aito ohjausmahdollisuus
 - » Valmistelun kuntavetoisuus