

Pieni kaupungistuminen: Etelä-Suomen ja Uudenmaan suuralueet

Etelä-Suomen ja Uudenmaan suuralueiden seutukaupunkien sisäisen kehityksen tarkastelu ja kuntakohtaiset tulokset

SISÄLTÖ

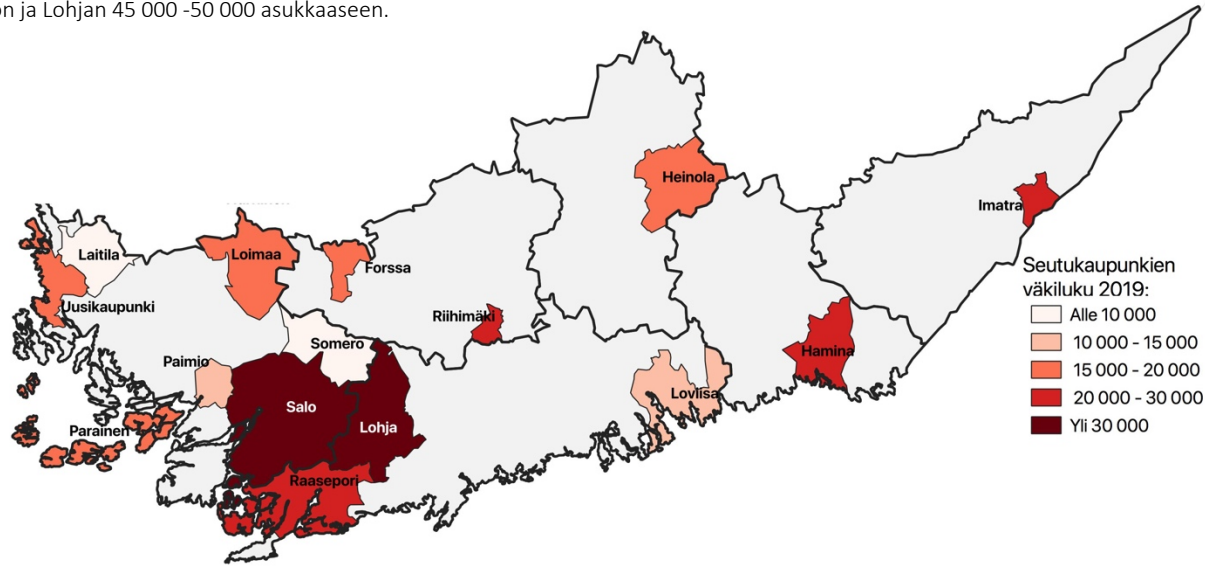
1. Johdanto
2. Yleinen tarkastelu
3. Kaupunkikohtainen tarkastelu



1. Johdanto

Etelä-Suomen ja Uudenmaan suuralueiden seutukaupunkien tarkastelu

- Tässä esityksessä on kuvattu seutukaupunkien ”pieni kaupungistuminen” tarkastelun kaupunkikohtaiset tulokset Länsi-Suomen suuralueen seutukaupungeissa. Etelä-Suomen ja Uudenmaan suuralueet koostuivat Uudenmaan, Varsinais-Suomen, Kanta-Hämeen, Päijät-Hämeen, Kymenlaakson sekä Etelä-Karjalan maakunnista. Muiden suuralueiden tulokset sekä koko seutukaupunkiryhmän yhteinen tarkastelu on erillisissä esityksissä.
- Esityksessä on kaksi osiota: 1. osiossa on kuvattu Etelä-Suomen ja Uudenmaan suuralueiden kaikkien seutukaupunkien sisäistä väestönkehitystä ja sisäisen väestönkehityksen dynamiikkaa. 2. osiossa on esitetty kunkin alueen seutukaupungin kevyt osa-alueittainen analyysi. **Tarkastelun tavoitteena on kuvata, miltä kaupungistuminen ja 2010-luvun väestönkehitys on näyttänyt Länsi-Suomen kussakin seutukaupungissa ja nostaa esille eroja seutukaupunkien eri tyyppisten alueiden kehityksessä ja dynamiikassa.**
- Etelä-Suomen suuralueella sijaitsi 15 seutukaupunkia, ja jokaisessa alueen maakunnassa oli seutukaupunki. Alueen seutukaupunkien koko vaihteli Someron ja Laitilan alle 10 000 asukkaasta Salon ja Lohjan 45 000 -50 000 asukkaaseen.



Seutukaupunkien sisäisen kehityksen tarkastelu

Koko tarkastelun pohjana toimii kuntien osa-alueittain jako. Osa-alueet ovat kunnan sisäisiä vaihtelevan kokoisia alueita. Seutukaupunkien ”pieni kaupungistuminen” tarkastelua varten jokainen seutukaupungin eri osa-alueet luokiteltiin neljään eri luokkaan osa-alueen tyyppin perusteella. Nämä ryhmitellyt osa-alueet muodostavat selvityksen tarkastelualueet, joiden avulla kuvataan seutukaupunkien sisäisen kehityksen dynamiikkaa. Yksittäisessä seutukaupungissa ei välttämättä ole kaiken tyyppisiä tarkastelualueita. Jokainen osa-alue on luokiteltu johonkin seuraavista luokista:

1. **Keskustaajamaksi** määritettiin osa-alueet, jotka olivat osa kaupungin keskeisintä taajamaa, jossa asutus on kaupunkimaista ja suhteellisen tiheää. Jokaiselle kaupungille on määritetty vain yksi keskustaajama.
2. **Toissijaiseksi keskustaajamaksi** määritettiin keskustaajamaasta irrallisiin taajamiin kuuluvat osa-alueet, joiden väestöpohja on merkittävä tai vastaava kuin keskustaajamassa. Pääsääntöisesti keskustaajamat ovat kuntaliitoksessa liitettyjen kuntien entisiä keskustaajamia. Toissijaisia keskustaajamia voi olla useampia yhdessä kaupungissa.
3. **Paikalliskeskuksiksi** määritettiin osa-alueet, jotka kuuluivat taajamiin tai väestöpohjaltaan muuten merkittäviä alueisiin, jotka eivät kuitenkaan kuulu keskustaajamaan ja ovat väestöpohjaltaan merkittävästi pienempiä kuin keskustaajama, mutta jotka eivät myöskään ole täysinä hajakasutusalueita. Yhdellä seutukaupungilla voi olla useampia paikalliskeskuksia.
4. **Muihin alueisiin** luokiteltiin osa-alueet, jotka ovat harvaan asuttuja maaseutumaisia alueita, hajakasutusalueita sekä pieniä kyliä tai väestöpohjaltaan hyvin pieniä taajamia. Yksittäiselle seutukaupungille on saatettu määrittää useita ”muuta alueita”.

1. Osa-alueittainen data
Tilastokeskukselta

2. Osa-alueiden
luokittelu



3. Käytetyt
selvityksen
tarkastelualueet

Kunnan osa-alue
Kuntien sisäinen aluejako,
koostuu kolmesta
hierarkisesta tasosta
(valittu sopivin taso
kuntakohtaisesti).

Keskustaajama
Kaupunkimaiset osa-alueet,
osa keskeisintä
väestökeskusta

Toissijainen keskustaajama
Kaupunkimaiset osa-alueet,
osa merkittävää, mutta
toissijaista taajamaa

Paikalliskeskus
Osa-alueet, jotka ovat osa
pieniä taajamaa tai
väestöpohjaltaan
merkittävää kylää

Muut alueet
Maaseutumainen hajakasutusalue tai
väestöpohjaltaan pieni
taajama tai kyä

Tarkastelun haasteet ja puutteet

Pieni kaupungistuminen"-tarkastelussa etenkin osa-alueittaiseen dataan ja osa-alueittaisesta datasta muodostettuihin tarkastelualueisiin liittyy tiettyjä haasteita ja puutteita, joiden huomioiminen on tärkeää tuloksien tulkinnessa.

- **Tuntematon -asuinalueen vaikutus.** Kaikissa kunnissa tietty osa väestöstä sekä tietty osuus kunnan väestönkehityksestä tapahtuu määrittelemättömällä kunnan alueella (merkitty tapahtuneeksi tuntematon-alueella). Syyt tähän ovat moninaiset, mutta tämän takia kaikkien tarkastelualueiden yhteenlaskettu väestö tai väestönmuutokset eivät täysin vastaa koko kunnan kehitystä. Väkiluvun osalta tämän vaikutus on maltillinen, tarkemmin seutukaupungeittain tuntemattomalla alueella asuvan väestön osuus koko väestöstä liitteessä 1. Väestönmuutosten osalta vaikutukset ovat suuremmat: kuntien välisestä muuttoliikkeestä, kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä sekä erityisesti kuolleisuuden osalta tuntemattomalla alueella tapahtuneiden väestönmuutosten osuus koko muutoksesta kunnan tasolla on paikoin suuri (pahimmillaan lähes viidesosa seutukaupungissa kuolleista on kirjattu tuntematon alueelle). (Tarkemmin tästä liitteessä 2). Vaikka tuntematon alueen vaikutus voi olla merkittävä, seutukaupungin sisäisessä tarkastelussa nämä alueet on jätetty huomioitua, sillä ei ole mahdollista jakaa tuntematon alueen väestöä tai väestönmuutosta muille alueille. Tämän vaikutuksen huomioiminen on tärkeää etenkin luonnollisen väestönlisäyksen tarkastelussa.
- **Puuttuva osa-alueittainen maahan- ja maastamuutto.** Valitettavasti osa-alueittain ei ole saatavilla dataa maahan- ja maastamuutosta, joten kuntaan kohdistuvan maahan- ja maastamuuton jakaumaa kunnan sisällä ei ole lainkaan saatavilla. Tämä vaikuttaa maahanmuuton vaikutusten tulkintaa seutukaupunkien sisällä. Tarkastelussa on kuitenkin tarkasteltu maahanmuuton vaikutusta eri tarkastelualueilla epäsuorasti kuvaamalla vieraskielisen väestön kehitystä, jonka kasvua lähinnä maahanmuutto (mutta myös syntyvyys) selittää seutukaupungeissa. Tämä mahdollistaa myös todellisten vaikutusten tarkemman kuvaamisen, sillä vieraskielisen väestönkehitys huomio maan sisäisten jatkomuuttojen vaikutukset (jotka ovat merkittävät). Toisaalta vieraskielisen

väestön kehitys ei kerro kotimaisia kieliä puhuvien maahan- ja maastamuuton jakaumasta. Maahan- ja maastamuuton puuttumisen huomioiminen on keskeistä etenkin kaupunkikohtaisten väestönkehityksen osatekijöiden tarkastelussa.

- **Muutokset osa-aluejaossa.** Kuten diassa 5 kuvattiin, osa-alueiden pohjalta muodostettiin eri tyyppisiä tarkastelualueita. Haasteena on joidenkin kaupunkien kohdalla muutokset osa-aluejaossa 2010-luvun aikana. Suurimmassa osassa seutukaupungeja muutoksia ei ole tapahtunut tai muutokset ovat lähinnä nimien muutoksia; kuitenkin muutamassa seutukaupungissa etenkin kuntaliitosten jälkeen luokitusta on muokattu, jonka johdosta osa-alueet eivät välttämättä ole täysin yhtenäisiä koko 2010-luvun, joka voi hieman vääristää väestönkehityksen osatekijöiden tuloksia (muttei väestönkehityksen, josta tieto oli saatavilla koko ajanjakson vuoden 2019 jaolla).
- **Tarkastelualueiden vertailukelpoisuus.** Koska osa-alueet ovat kuntien itse luokittelimia alueita, eri kuntien tarkastelualueet eivät ole aina täysin vertailukelpoisia, sillä osassa kaupungeja keskustajaman liitettiin osa-alueisiin on saatettu liittää esimerkiksi ympäröivää maaseutua, joka voi hieman vääristää vertailua.
- **Kuntien sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne.** Kuntien sisäisestä muuttoliikkeestä ei ole saatavilla ikärakennetietoa, toisin kuin osa-alueittaisesta kuntien välisestä muuttoliikkeestä. Tämän takia kuntien sisällä tapahtuvan muuttoliikkeen todelliset vaikutukset jäävät jossain määrin hämärän peittoon.
- **Hyvin korkean taajama-asteen kaupungit** (lähinnä Imatra). Tarkastelu-alueiden luokittelu maaseutumaisiin alueisiin, taajamiin ja keskustajamiin toimii heikosti hyvin korkean taajama-asteen kaupungeissa, joka on tärkeä huomioida näiden kaupunkien tuloksia tarkastellessa.

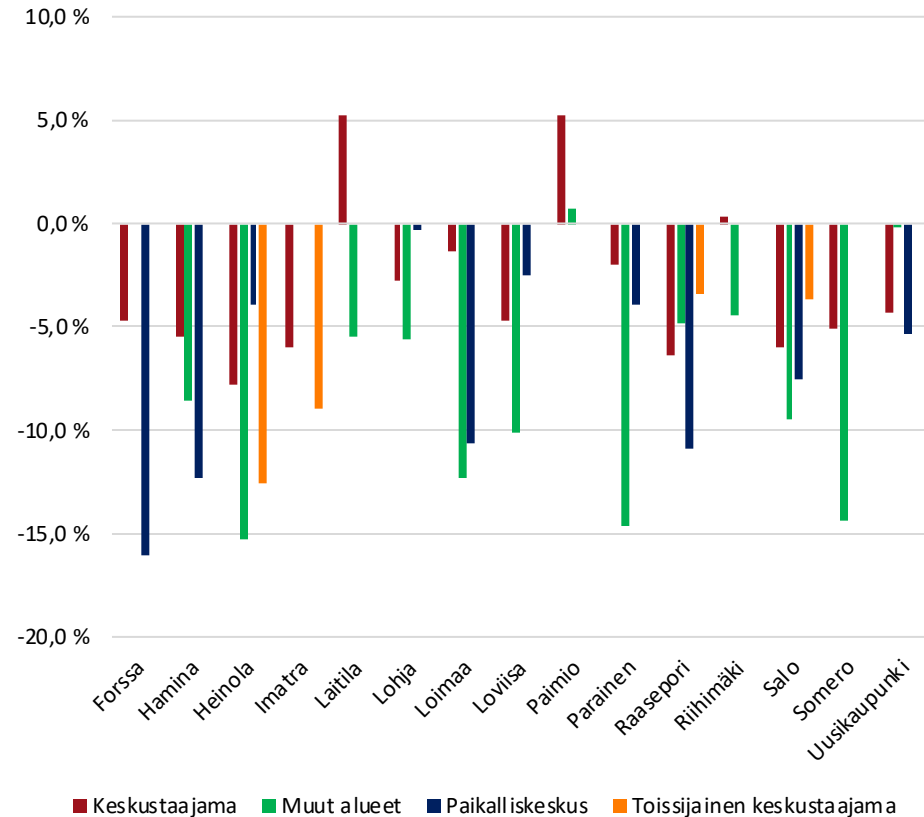
2. Yleinen tarkastelu

Etelä-Suomen alueen seutukaupunkien sisäinen väestönkehitys 2010-2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Etelä-Suomen ja Uudenmaan seutukaupunkien tarkastelualueiden suhteellista väestönkehitystä vuosien 2010-2019 aikana. Kaupunkien sisäisen aluejaon perusteella jokainen kaupungin alue on ryhmitelty keskustaajamiksi, toissijaisiksi taajamiksi, paikalliskeskuksiksi ja muiksi alueiksi.

- Etelä-Suomen suuralueen alueella ainoastaan Laitilan, Paimion ja Riihimäen väestönkehitys jäi positiiviseksi 2010-luvulla. Alueella etenkin Varsinais-Suomessa sijaitsevien seutukaupunkien väestönkehitys oli maltillisesti supistuvaa; muilla alueilla supistumisen voimakkuus vaihteli maltillisesta voimakkaaseen.
- Kaikissa Etelä-Suomen AVI-alueen seutukaupungeissa Raaseporia ja Uusikaupunkia lukuun ottamatta keskustaajaman suhteellinen väestönkehitys oli koko kaupunkia vahvempaa. Ainoastaan alueen kasvavissa kaupungeissa oli kasvava keskustaajama; Etenkin suurten kaupunkien läheisyydessä olevien seutukaupunkien väestönkehitys oli vahvempaa (esim. Lohja -2,7 %; Parainen -2,9 %) kuin syrjäisempien seutukaupunkien väestönkehitys (esim. Heinola -8,5 %, Imatra -7,9 %).
- Seutukaupungeissa keskustaajaman ulkopuolisten alueiden kehitys vaihteli, esim. Forssassa, Haminassa ja Raaseporissa paikalliskeskus(ten) kehitys oli heikkoa, kun taas Lohjalla paikalliskeskusten suhteellinen väestönkehitys oli maltillista. Yhdessäkään seutukaupungissa ei kuitenkaan ollut kasvavaa paikalliskeskusta. Maaseutumaisimmat alueet (muut alueet) supistuivat useimmissa Etelä-Suomen seutukaupungeissa merkittävästi; kasvua tapahtui ainoastaan Paimion haja-asutusalueella. Useimmissa Varsinais-Suomen seutukaupungeissa maaseutumaisien alueiden väestönkehitys oli maltillisempaa kuin muun Etelä-Suomen suuralueen seutukaupungeissa.

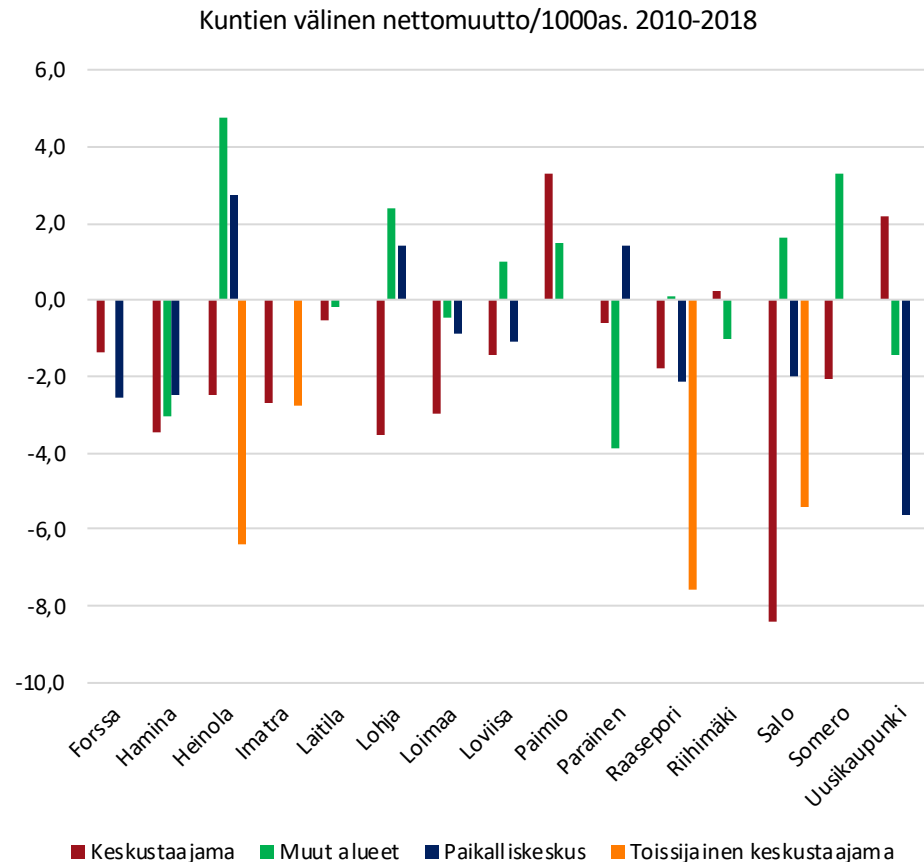
Väestönmuutos (%) 2010-2019



Etelä-Suomen seutukaupunkien kuntien välinen nettomuutto/1000as. 2010-2018

Oheisessa kuviossa kuvataan Etelä-Suomen ja Uudenmaan suuralueen seutukaupunkien kuntien välistä nettomuuttoa (ei sis. kunnan sisäistä tai maahanmuuttoa) suhteutettuna saman alueen keskiväkiluvun tuhanteen asukkaaseen tarkastelualueittain. Suhteutus väkilukuun mahdollistaa muuttoliikkeen vaikutusten vertaamisen väestöpohjaltaan eri kokoiisiin alueisiin.

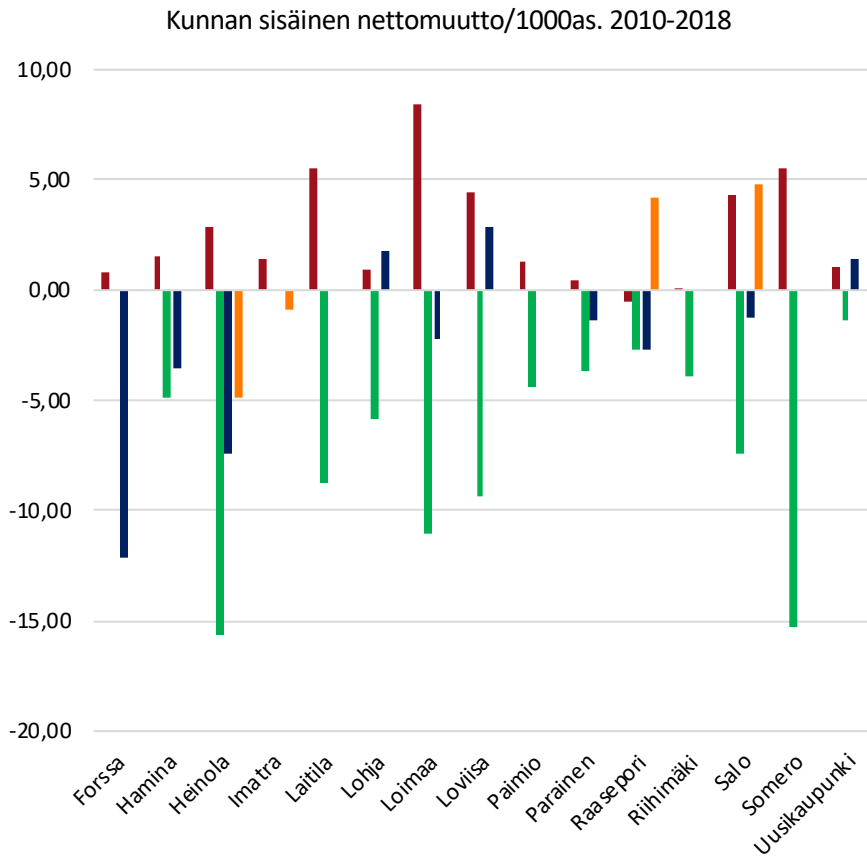
- Etelä-Suomen ja Uudenmaan alueella kaikki seutukaupungit, paitsi Riihimäki ja Paimio kärsivät muuttotappioita 2010-luvun aikana. Muuttotappioiden määrä kuitenkin vaihteli; esimerkiksi Laitila ja Parainen kärsivät vain hyvin pieniä muuttotappioita, kun taas esimerkiksi Haminan ja Salon muuttotappiot olivat merkittäviä. Saloa lukuun ottamatta etenkin Varsinais-Suomen seutukaupunkien muuttotappiot olivat maltillisia.
- Muille kunnille kärsittyjen muuttotappioiden vaikutus seutukaupunkien eri alueisiin vaihteli merkittävästi. Lähes kaikissa (pl. Uusikaupunki) muuttotappioita kärsineissä seutukaupungeissa keskustaajama kärsi muuttotappioita muille kunnille. Merkittävässä osassa muuttotappioita kärsineitä seutukaupunkeja keskustaajaman asukaslukuun suhteutetut muuttotappiot olivat koko kunnan muuttotappioita merkittävämmät.
- Keskustaajamien ulkopuolisten alueiden asema maan sisäisessä muuttoliikkeessä vaihteli. Etenkin toissijaiset keskustaajamat kärsivät suuria muuttotappioita muille kunnille, esimerkiksi Heinolassa ja Raaseporissa nämä muuttotappiot olivat huomattavia. Toisaalta monessa Etelä-Suomen seutukaupungissa, jotka kärsivät merkittäviäkin muuttotappioita maaseutu ja paikalliskeskukset saivat muuttovoittoja kuntien välisestä muuttoliikkeestä (Heinola, Lohja, Parainen). Maaseutumaisen alueiden (muut alueet) muuttotappiot olivat suurimmassa osaa seutukaupunkeja, ja useassa seutukaupungissa maaseutumaiset alueet saivat muuttovoittoa.



Etelä-Suomen ja Uudenmaan seutukaupunkien sisäinen nettomuutto/1000as. 2010-2018

Kuviossa kuvataan Etelä-Suomen ja Uudenmaan suuralueiden seutukaupunkien sisäistä nettomuuttoa tuhatta asukasta kohden tarkastelualueittain. Arvo sisältää vain kunnan sisällä muuttaneet, joiden tulo- ja lähtöalue tiedettiin (tuntemattomalle tai tuntemattomalta alueelta muuttaneita ei ole huomioitu kts. Liite Y).

- Kunnan sisäisen muuttoliikkeen dynamiikka poikkeaa merkittävästi kuntien välisestä muuttoliikkeestä Etelä-Suomen ja Uudenmaan seutukaupungeissa. Lähes kaikki Etelä-Suomen seutukaupunkien keskustaajamat saivat muuttovoittoja kunnan sisältä, vaikka kuntien välisessä muuttoliikkeestä useimmissa seutukaupungeissa keskustaajama kärsi kaupungin suurimmat muuttotappiot asukasluukuun suhteutettuna. Muuttovoitot olivat erityisen suuria Loviisassa, Loimaalla, Laitilassa ja Somerossa. Raasepori oli Etelä-Suomen alueen ainoa kaupunki, jonka keskustaajama kärsi muuttotappioita kunnan sisäisessä muuttoliikkeessä.
- Seutukaupunkien keskustaajamien muuttovoitot kunnan sisältä perustuvat etenkin harvemmin asuivilta alueilta saatuihin muuttovoittoihin, joskin koko seutukaupunkien ryhmässä keskustaajamat saavat muuttovoittoja kaikilta tarkastelualueilta. Muuttoliikkeen kohdistuminen maaseutumaisilta alueilta taajamiin näkyy ”muiden alueiden” suurina muuttotappioina, useimmissa kunnassa juuri seutukaupungin sisäinen muuttoliike selittää maaseutumaisten alueiden heikkoa väestönkehitystä. Myös paikalliskeskukset kärsivät pääsääntöisesti muuttotappioita, joskin Lohjalla, Loviisassa ja Uudessakaupungissa myös paikalliskeskus sai muuttovoittoja kunnan sisältä.
- Keskeinen kysymys, johon tarkastelun aineistolla ei ole mahdollista vastata, on kunnan sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne jossa etenkin eläkeikäisen väestön osuus on ilmiön ymmärtämiseksi kiinnostava. Koska esim. hoitolaitoksiin vakituisesti muuttavat kirjataan muuttaneeksi alueelle, jossa hoitolaitos sijaitsee, hyvin iäkkään väestön osuus voi olla merkittäväkin sisäisessä muuttoliikkeessä.



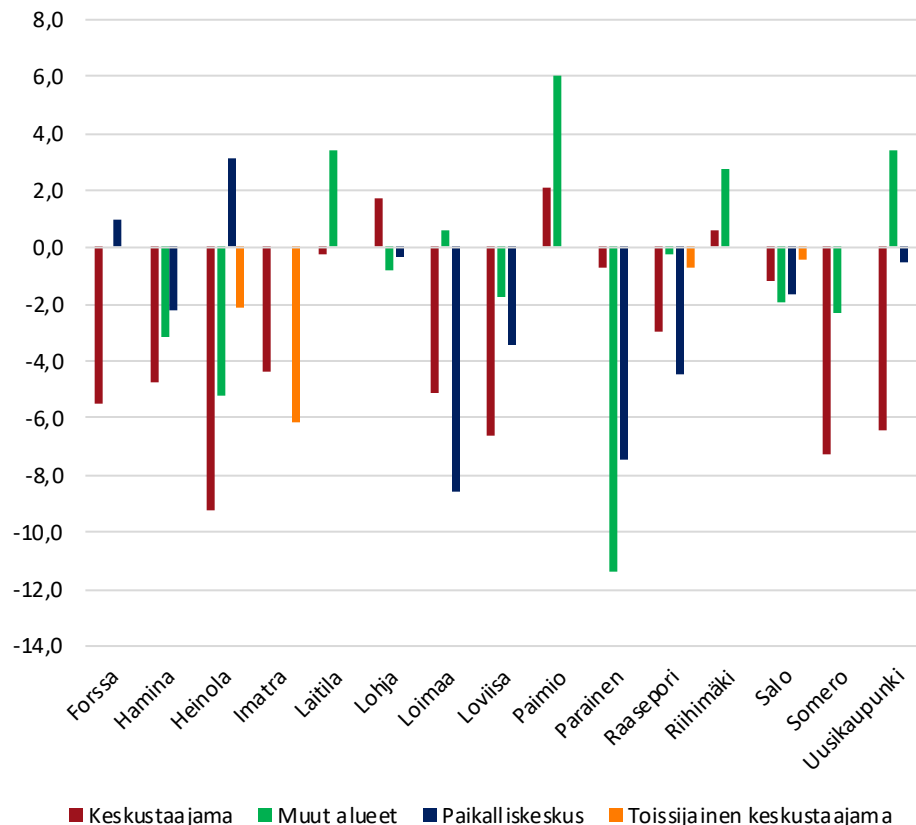
■ Keskustaajama ■ Muut alueet ■ Paikalliskeskus ■ Toissijainen keskustaajama

Etelä-Suomen seutukaupunkien luonnollinen väestönlisäys/1000as. 2010-2018

Kuviossa kuvataan Etelä-Suomen- ja Uudenmaan seutukaupunkien tarkastelualueiden luonnollista väestönlisäystä suhteessa tuhanteen asukkaaseen samalla alueella vuosien 2010-2018 aikana. Luonnollinen väestönlisäys on syntyvyyden ja kuolleisuuden erotus. On huomionarvoista, että kuolleisuuteen liittyvissä luvuissa on epävarmuutta*, jonka takia luonnollinen väestönlisäys näyttää liian positiivisena.

- Luonnollinen väestönlisäys oli positiivista 2010-luvulla Lohjassa ja Paimiossa, muissa kaupungeissa luonnollisen väestönlisäyksen negatiivisuus vaihteli voimakkaasti. Luonnollisen väestönlisäyksen negatiivisuus pohjautuu etenkin ikärakenteeseen, jonka takia etenkin Heinolan luonnollinen väestönlisäys jäi erittäin negatiiviseksi.
- Erot seutukaupunkien sisällä luonnollisessa väestönlisäyksessä ovat suuria, mutta lähes kaikissa seutukaupungeissa keskustaajaman luonnollinen väestönlisäys jää asukasluukuun suhteutettuna muita alueita heikommaksi (poikkeuksena Lohja, Imatra ja Raasepori). Kaikissa toissijaisissa taajamissa luonnollinen väestönlisäys oli negatiivista.
- Osassa paikalliskeskuksia luonnollinen väestönlisäys oli taas positiivista. Muilla alueilla luonnollinen väestönlisäys jäi pääosin negatiiviseksi, mutta väestönlisäys jäi näillä alueilla pääosin muita alueita maltillisemmaksi. Tätä selittää sekä maaseutumaisen alueiden korkeampi syntyvyys, mutta myös sotepalveluiden sijoittuminen: esimerkiksi hoitokodeissa tai hoitolaitoksissa vakituisesti asuvat kirjataan kuolleiksi hoitolaitoksen alueelle, joka tarkoittaa useimmissa kunnissa keskustaajamaa.

Luonnollinen väestönlisäys/1000as 2010-2019



Etelä-Suomen seutukaupunkien vieraskielisen väestön kehitys (%) 2010-2019

Viereisessä taulukossa on kuvattu Etelä-Suomen ja Uudenmaan suuralueeseen kuuluvien seutukaupunkien eri tarkastelualueiden vieraskielisen väestön suhteellista kehitystä vuosien 2010-2019 aikana. Vieraskielisiä ovat henkilöt, joiden äidinkieli ei ole Suomi, Ruotsi tai Saame. **Koska maahan- ja maastamuuton jakaumasta kuntien sisällä ei ole saatavissa tietoa, vieraskielisen väestön kehitys mahdollistaa välillisesti maahanmuuton vaikutusten arvioinnin osa-alueittain.**

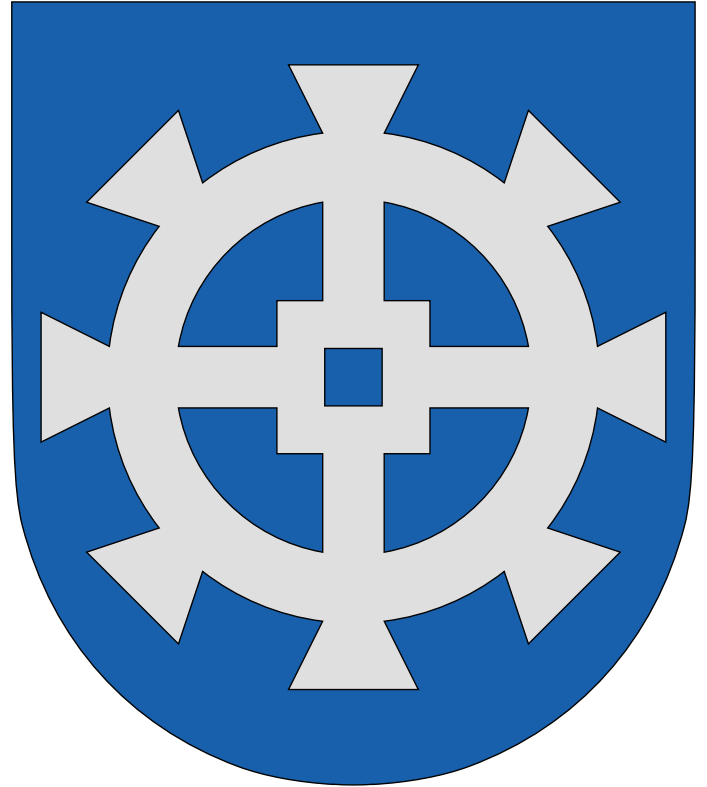
- Kansainvälistyminen on ollut 2010-luvun aikana voimakasta alueen seutukaupungeissa. Vaikka väestö supistui useimmissa alueen seutukaupungeissa, vieraskielinen väestö kasvoi voimakkaasti kaikissa alueen seutukaupungeissa. Kaupunkitasolla kasvu oli maltillisinta Raaseporissa, Salossa ja Haminassa (44,7%), kaikissa muissa seutukaupungeissa vieraskielisen väestön määrä kasvoi yli 50 prosenttia. Osassa alueen seutukaupunkeja vieraskielisen väestön määrä moninkertaistui.
- Vieraskielisen väestön määrä kasvoi voimakkaasti lähes kaikissa seutukaupungeissa kaikilla alueilla. Koska vieraskielisen väestön määrä oli ennestään korkein keskustaajamissa, määrällinen kasvu oli kuitenkin suurinta keskustaajamissa. On kuitenkin huomionarvoista, että myös maaseutumaisten ja pienempien paikalliskeskusten vieraskielisten määrä kasvoi merkittävästi, joskin useiden seutukaupunkien maaseutumaisilla alueilla lähtötaso oli matala.
- Vieraskielisen väestön kehityksen perusteella maahanmuutto jakaantuu suhteellisen tasaisesti eri seutukaupunkien alueelle suhteessa alueella jo asuvaan vieraskieliseen väestöön. Määrällisesti maahanmuutto kohdistuu useimmissa seutukaupungeissa kuitenkin lähinnä keskustaajamaan tai toissijaiseen keskustaajamaan. Vieraskielisen väestön kasvu on merkittävästi maltillisempaa kuin alueelle kohdistuva maahanmuutto. Tätä selittää maahanmuuttajien jatkomuutot; monet seutukaupunkeihin muuttavat vieraskieliset jatkomuuttavat suurempiin kaupunkeihin.

	Keskustaajama	Muut alueet	Paikalliskeskus	Toissijainen keskustaajama	Koko kaupunki
Forssa	86,30 %		71,40 %		85,60 %
Hamina	40,80 %	64,20 %	55,30 %		44,70 %
Heinola	59,40 %	71,4 %*	100,00 %	11,40 %	57,00 %
Imatra	53,90 %			72,60 %	67,80 %
Lohja	69,40 %	38,20 %	109,30 %		69,80 %
Loviisa	35,80 %	96,30 %	57,30 %		51,90 %
Raasepori	21,70 %	61,30 %	8,00 %	45,20 %	33,10 %
Riihimäki	76,10 %	183,3 %*			76,90 %
Laitila	328,70 %	178,40 %			293,70 %
Loimaa	117,20 %	102,30 %	146,30 %		124,40 %
Paimio	178,40 %	74,10 %			153,90 %
Parainen	84,10 %	633,3 %*	118,40 %		96,30 %
Salo	3,40 %	47,70 %	61,40 %	31,10 %	15,80 %
Somero	66,90 %	77,40 %			68,80 %
Uusikaupunki	798,20 %	458,50 %	386,70 %		604,80 %

*vieraskielisen väestön määrä erittäin matala (<10hlö), jolloin pienet muutoksetkin näkyvät suurena kasvuna.

3. Kaupunkikohtainen tarkastelu

Forssa



Forssan tarkastelualueet

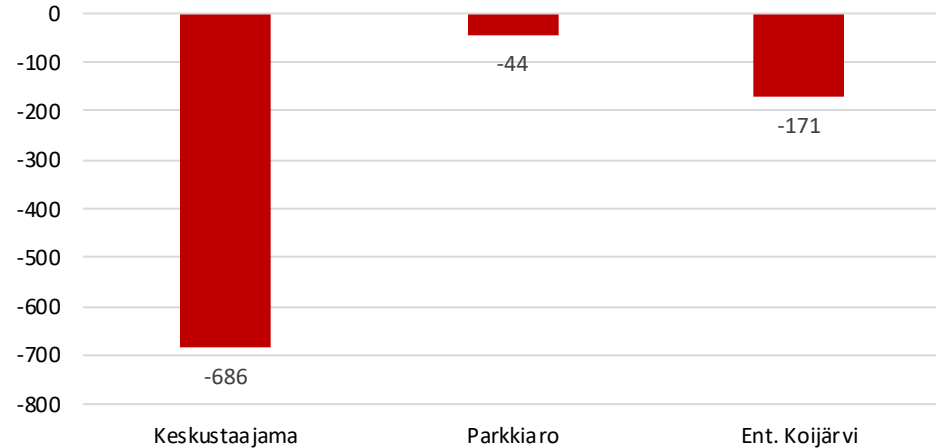
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
0611 Keskustaajama	Keskustaajama	15462	0611 Keskustaajama
0612 Parkkiaro	Keskustaajama	206	0612 Parkkiaro
0613 Ent. Koijärvi	Paikalliskeskus	1069	0613 Ent. Koijärvi

Forssan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

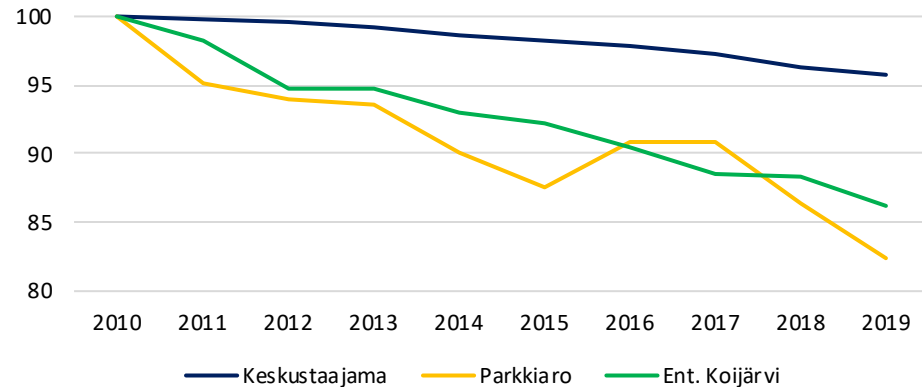
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Forssan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä. Forssasta oli tiiviin kaupunkirakenteen takia mahdollista muodostaa vain kolme toiminnallista aluetta.

- Koska Forssan kunnan väestö on erittäin vahvasti keskittynyt Forssan keskustaajamaan, sen supistuminen selittää lähes yksin kaupungin väestönkehityksen 2010-luvun aikana.
- Suhteellinen väestönkehitys näyttäytyy kuitenkin hyvin erilaiselta verrattuna määrälliseen väestönkehitykseen: Forssan keskustaajaman väestö supistui vain 4,2 prosentilla 2010-luvun aikana, kun taas entisen Kojjärven väkiluku laski 15,8 prosentilla ja Parkkiahon väkiluku laski 17,6 prosentilla.
- Forssan keskustaajaman väestönkehitys on ollut tasaisen supistuvaa 2010-luvun aikana, joskin supistuminen on hieman voimistunut tarkastelujakson loppupuolella. Muiden alueiden väestönkehityksessä on merkittävää vuositasen vaihtelua, mutta trendi on voimakkaasti laskeva.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



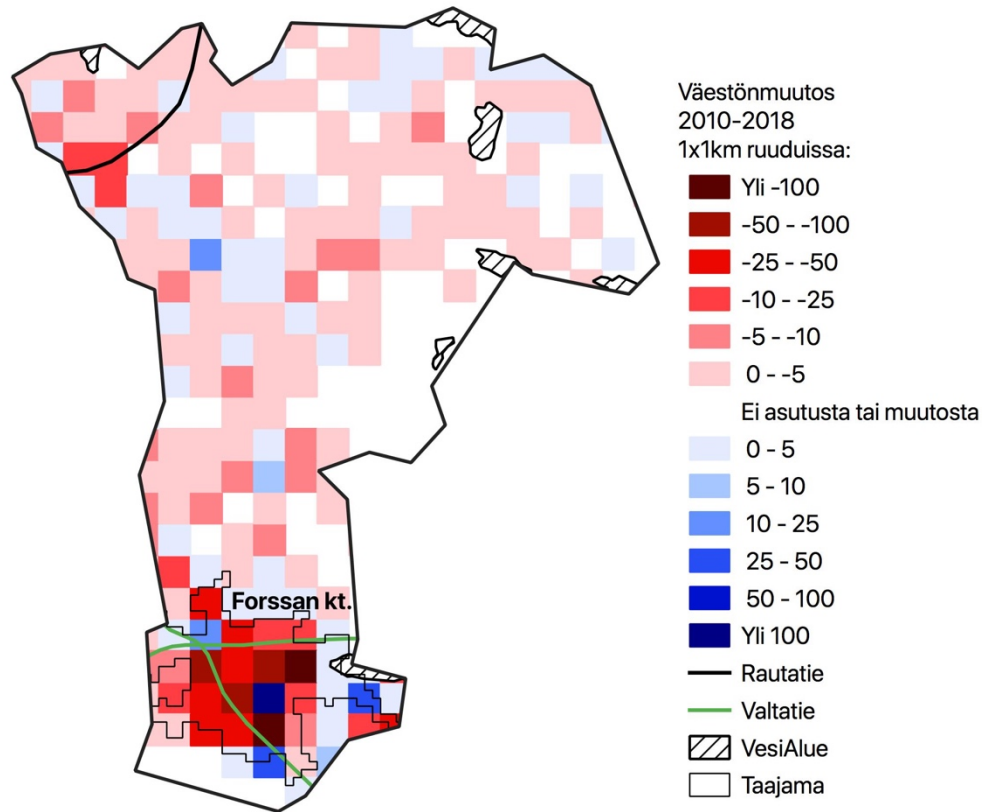
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Forssan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Forssan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestörutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

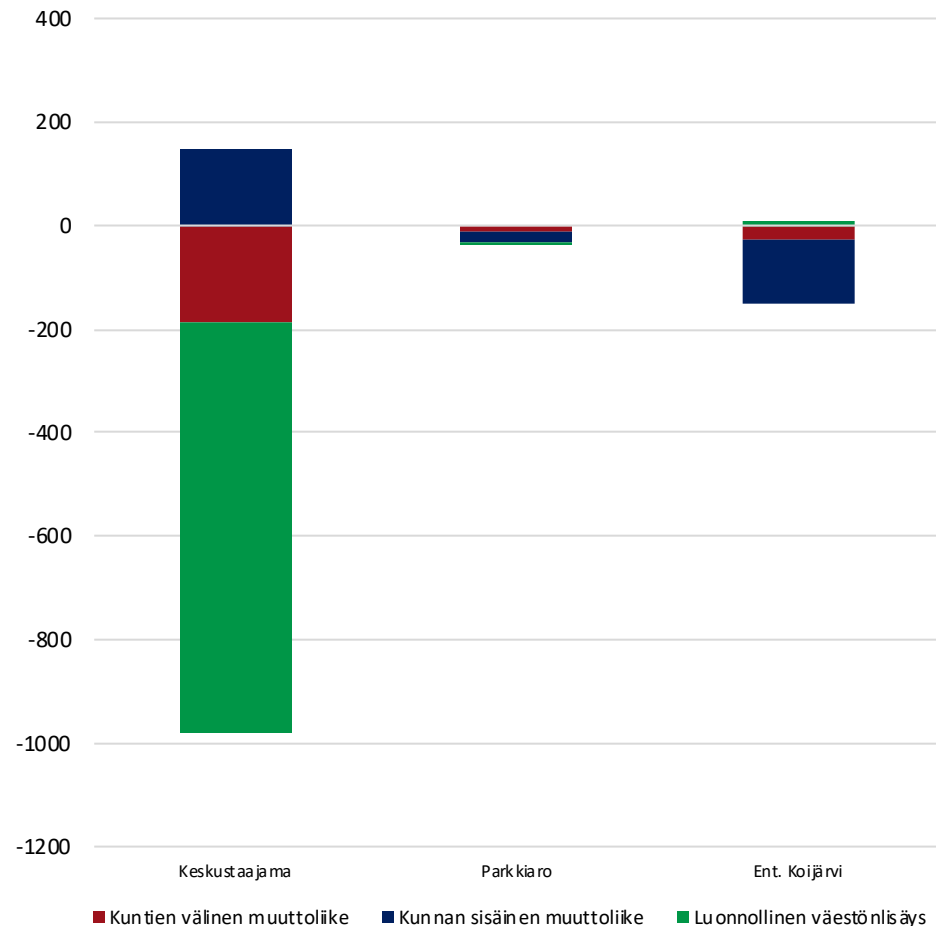
- Forssan asutuista väestöruduista noin puolet oli supistuvia, kun taas lähes joka kolmas oli kasvava. Kolmessa väestörudussa väestö kasvoi yli 25 asukkaalla kun taas 11 väestörudussa väestö supistui yli 25 asukkaalla.
- Voimakkaimmat muutokset painottuivat erittäin vahvasti Forssan keskustaajamaan. Forssan ydinkeskustassa yksittäinen väestöruutu kasvoi 222 asukkaalla, kun taas muut väestörudut ydinkeskustassa lähinnä supistuivat voimakkaasti (voimakkain supistuminen -235 asukasta). Keskustaajaman reunoilla ja keskustaajaman lähialueella, etenkin Tammelan rajalla taas tapahtui maltillista kasvua.
- Forssan harvemmin asutuilla alueilla väestönsupistuminen oli pääsääntöisesti maltillisesti supistuvaa, joskin paikoin tapahtui maltillista kasvua. Entisen Kojjärven kunnan keskustan väkiluku supistui maltillisesti. Merkittävämpää supistumista tapahtui Matkun kylän alueella.



Forssan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Forssan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (2,0 % Forssassa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-aluetason tietoa.

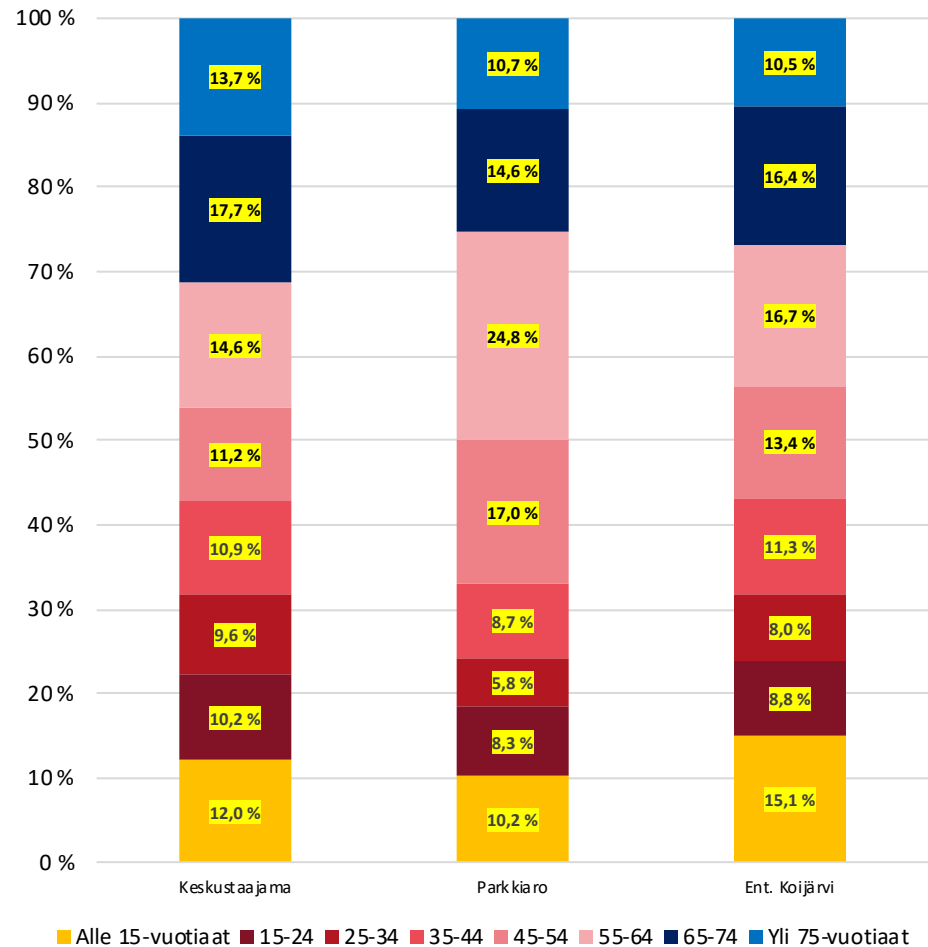
- Forssan keskustaajaman supistumista selittää etenkin erittäin negatiivinen luonnollinen väestönlisäys. Forssan keskustaajaman luonnollinen väestönlisäys oli jo 2010-luvun alussa negatiivista, mutta syntyvyyden lasku on heikentänyt entisestään keskustaajaman luonnollista väestönlisäystä 2010-luvun loppupuolella. Muista alueista Parkkiaron luonnollinen väestönlisäys jäi hieman negatiiviseksi kun taas Kojjärven luonnollinen väestönlisäys oli hyvin maltillisesti positiivista 2010-luvulla.
- Kaikki Forssan tarkastelualueet kärsivät muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Määrällisesti Forssan keskustaajaman muuttotappiot olivat selvästi suurimmat, mutta asukasluvuun suhteutettuna vastaavat kuin Parkkiarolla ja Kojjärvellä. Näistä alueista poiketen Forssan keskustaajama kärsii muuttotappiota myös yli 25-vuotiaiden ryhmässä. Muuttotappiot kuntien välillä ovat kasvaneet etenkin keskustaajamassa 2010-luvulla.
- Forssan sisäinen muuttoliike keskittää väestöä keskustaajamaan: Forssan keskustaajama sai merkittäviä muuttovoittoja etenkin Kojjärveltä muuttaneista, kun taas etenkin Kojjärven muuttotappiot keskustaajamalle olivat asukasluvuun suhteutettuna erittäin suuria. Forssan keskustaajaman muuttovoitot kunnan sisältä riittävät lähes korvaamaan muille kunnille kärsityt muuttotappiot.



Forssan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Forssan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Forssan tarkastelualueista lasten osuus oli korostunein Kojjärvellä, jonka väestöstä 15 prosenttia oli alle 15-vuotiaita. Muilla Forssan alueilla lasten osuus jäi matalaksi.
- Työikäisen väestön osuuksissa erot ovat suuria Parkkieron alueen ja muiden Forssan alueiden välillä. Parkkieron väestöstä lähes 65 prosenttia oli vuonna 2019 työikäisiä, kun taas Kojjärvellä 58 prosenttia ja keskustaajamassa vain 56,6 prosenttia väestöstä oli työikäisiä. Työikäisten ikärakenteessa erot olivat myös suuria: keskustaajamassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli korostunut (joka viides keskustaajaman asukas oli 25-34-vuotias), kun taas Parkkiossa etenkin 45-64-vuotiaiden osuus oli huomattavan suuri; lähes joka neljäs Parkkiossa asuva oli 55-64-vuotias.
- Keskustaajamassa eläkeikäisen väestön osuus on huomattavan korkea muihin Forssan alueisiin verrattuna, keskustaajaman väestöstä 31,4 prosenttia oli eläkeikäisiä, kun taas muilla alueilla noin joka neljäs oli eläkeikäinen. Keskustaajamassa sekä 65-74-vuotiaiden ja yli 75-vuotiaiden osuus on merkittävästi muita alueita suurempi. Osa tästä voi selittyä palveluasumisen ym. ikäihmisille suunnattujen palveluiden keskittymisellä keskustaajaman alueelle. Keskustaajaman ikärakenne selittää myös alueen erittäin negatiivista luonnollista väestönlisäystä.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Hamina



Haminan tarkastelualueet

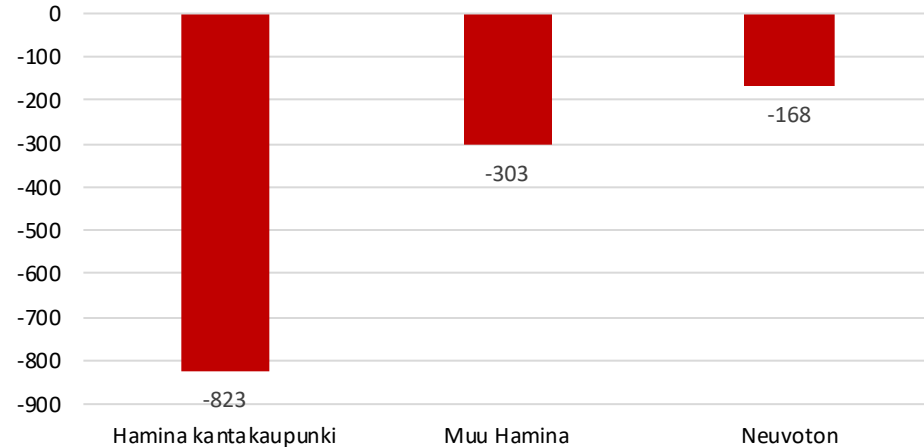
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Hamina kantakaupunki	Keskustaajama	15037	075001001 Linnoitus	Muu Hamina	Muut alueet	3524	075104004 Tillinmäki
			075001002 Hevoshaka				075206001 Vilniemi
			075001003 Saviniemi				075207001 Mäntlahti
			075001004 Hietakylä				075208001 Myllykylä
			075002001 Alakaupunki				075309001 Reitkalli
			075002002 Ruotsinkylä				075310001 Metsäkylä
			075002003 Tallinmäki				075311001 Kannusjärvi
			075002004 Ruukki				075312001 Paijärvi
			075002005 Pappilansaaret				075313001 Pyhältö
			075003001 Poitsila Pohjoinen				075414001 Saaristoalue
			075003002 Poitsila Etelä				075103001 Neuvoton
			075003003 Pitäjänsaari				075103002 Muuraskallio
			075004001 Hillo				
			075004002 Syväsatama				
			075101001 Uusi-Summa				
			075102001 Summa				
			075104001 Husula-Salmenkylä				
			075104002 Kerrostaloalue				
			075104003 Tompurinmäki				
			075104005 Kärenkulma				
075104006 Ruissalo							
075205001 Kirkkojärvi							
				Neuvoton	Paikalliskeskus	1360	

Haminan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

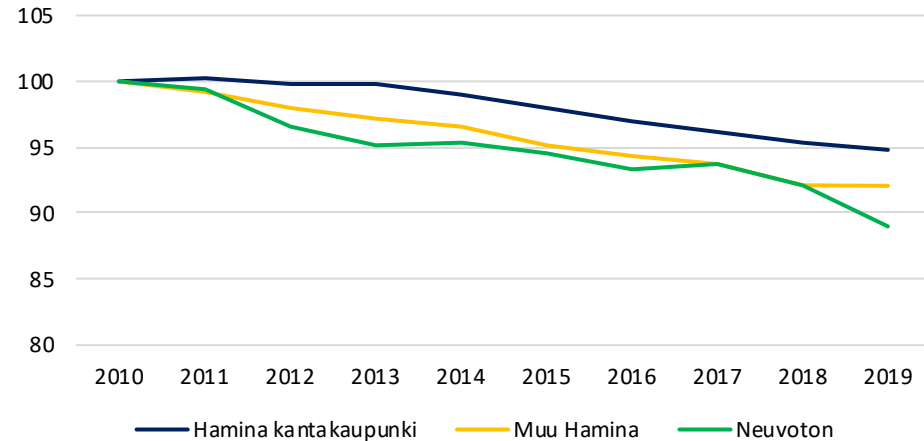
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Haminan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksiä.

- Koska Haminan väestö on vahvasti keskittynyt kantakaupungin alueelle, kantakaupungin supistuminen selittää vahvasti koko kaupungin supistumista: 63 prosenttia Haminan koko kaupungin supistumisesta perustui kantakaupungin väestönkehitykseen.
- Kantakaupungin suhteellinen väestönkehitys oli kuitenkin muita tarkastelualueita maltillisempaa: kantakaupungin alueella väkiluku supistui 2010-luvun aikana 5,2 prosenttia, kun taas muun Haminan alueella väkiluku supistui 8 prosentilla ja Neuvottoman alueella väkiluku supistui jopa 11 prosentilla.
- Haminan kantakaupungin väestön supistuminen alkoi vasta vuonna 2013; tähän asti väkiluku pysyi 2010-luvun tasolla. Vuoden 2013 jälkeen väestön supistuminen on ollut tasaisen voimakasta. Muiden tarkastelualueiden väestönkehityksen trendi on ollut vahvasti laskeva koko 2010-luvun ajan.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



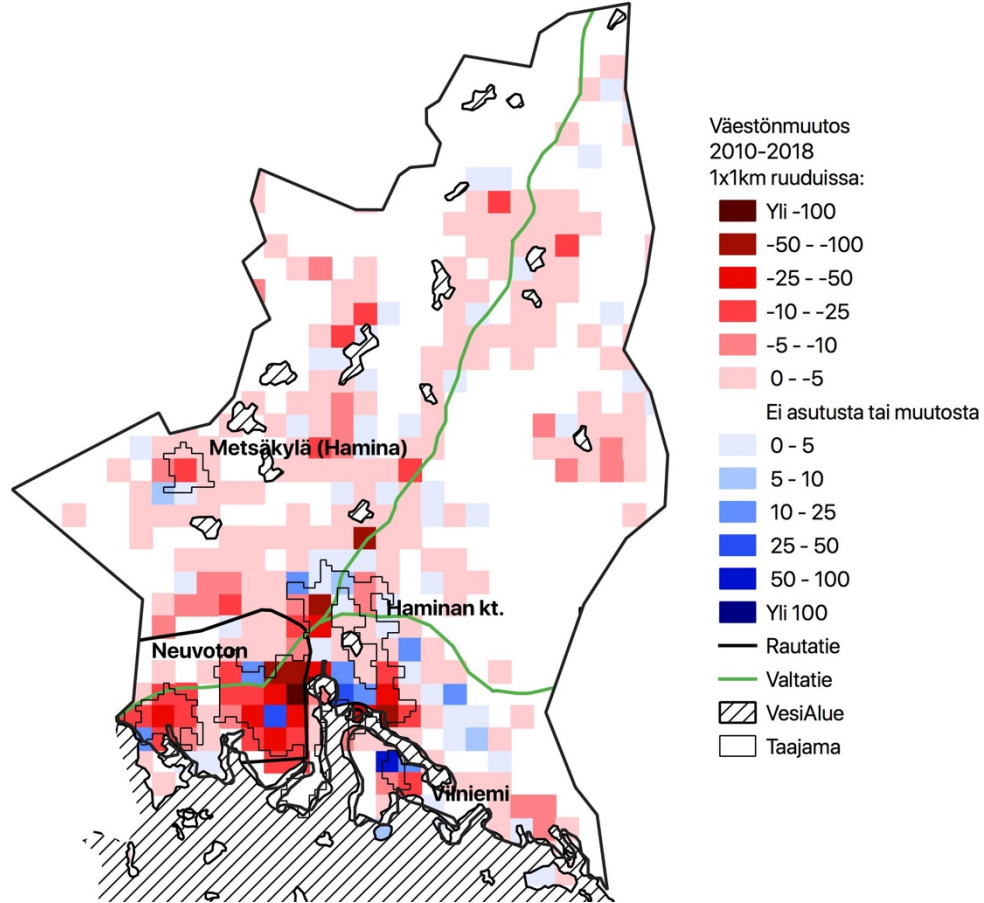
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Haminan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Haminan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

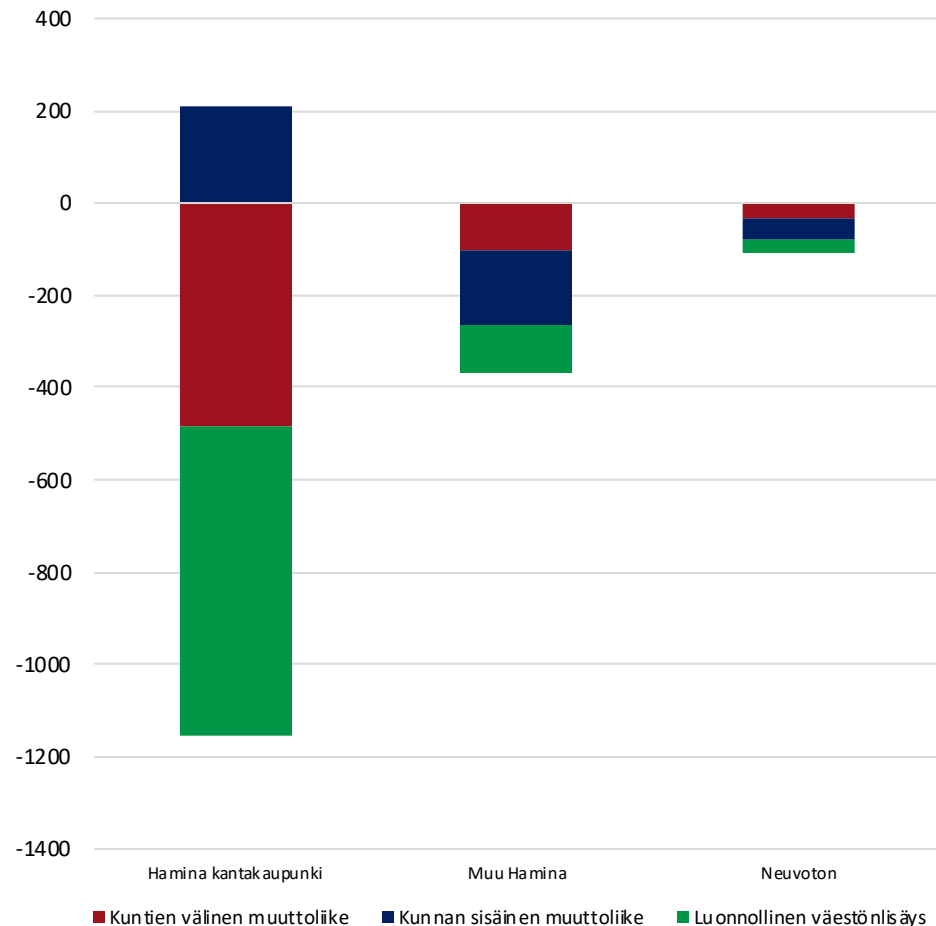
- Haminan väestöruuduista 55 prosenttia oli supistuvia ja hieman yli joka viides (22%) oli kasvavia. Vain kolmen väestöruudun väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla, kun taas viidentoista väestöruudun väkiluku laski yli 25 asukkaalla.
- Suurimmat muutokset yksittäisissä väestöruuduissa painottuvat Haminan keskustaajamaan; etenkin Poitsila-Kotisaaren alueella väestö supistui voimakkaasti. Toisaalta taas Haminan ydinkeskustan alueella väestö pääosin kasvoi. Voimakkain yksittäisen kasvun alue sijaitsi kuitenkin Vilniemen taajamassa, jossa yksittäisessä väestöruudussa väkiluku kasvoi 87 asukkaalla.
- Muilla Haminan alueilla väestönkehitys oli lähinnä negatiivista. Neuvoton taajamassa väestö supistui voimakkaasti, ja myös Metsälän taajaman alueen väestönkehitys oli lähinnä negatiivista. Haja-asutusalueen väkiluku supistui lähinnä maltillisesti, paikoin kuitenkin tapahtui pientä kasvua sekä voimakkaampaa supistumista.



Haminan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010- 2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Haminan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (3,3 % Haminassa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

- Luonnollinen väestönlisäys on kaikkia Haminan tarkastelualueita supistava väestönkehityksen osatekijä. Luonnollinen väestönlisäys supistaa etenkin kantakaupungin väestöä, jonka luonnollinen väestönlisäys on sekä määrällisesti että asukaslukuun suhteutettuna negatiivisinta koko kaupungissa. Tästä huolimatta luonnollinen väestönlisäys on merkittävä väestöä supistava tekijä myös muilla alueilla.
- Kaikki Haminan tarkastelualueet kärsivät muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Määrällisesti kantakaupunki kärsii selvästi eniten muuttotappiota, mutta asukaslukuun suhteutettuna muuttotappiot ovat vastaavat kaikilla alueilla. Haminan kärsimät muuttotappiot ovat vähentyneet 2010-luvun loppupuolella, ja Neuvoton sekä muu Hamina saivat kuntien välisestä muuttoliikkeestä muuttovoittoa vuosien 2017 ja 2018 aikana. Kaikkien alueiden muuttotappiot selittyvät nuorten muuttoliikkeellä; kaikki Haminan alueet saivat muuttovoittoa yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä 2010-luvulla.
- Haminan sisäinen muuttoliike keskittää kunnan väestöä kantakaupungin alueelle; Haminan kantakaupunki sai merkittäviä (joskaan ei kuntien välillä kärsittyjä muuttotappiota korvaavia) muuttovoittoa kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä.



Haminan alueiden ikärakenne vuonna 2019

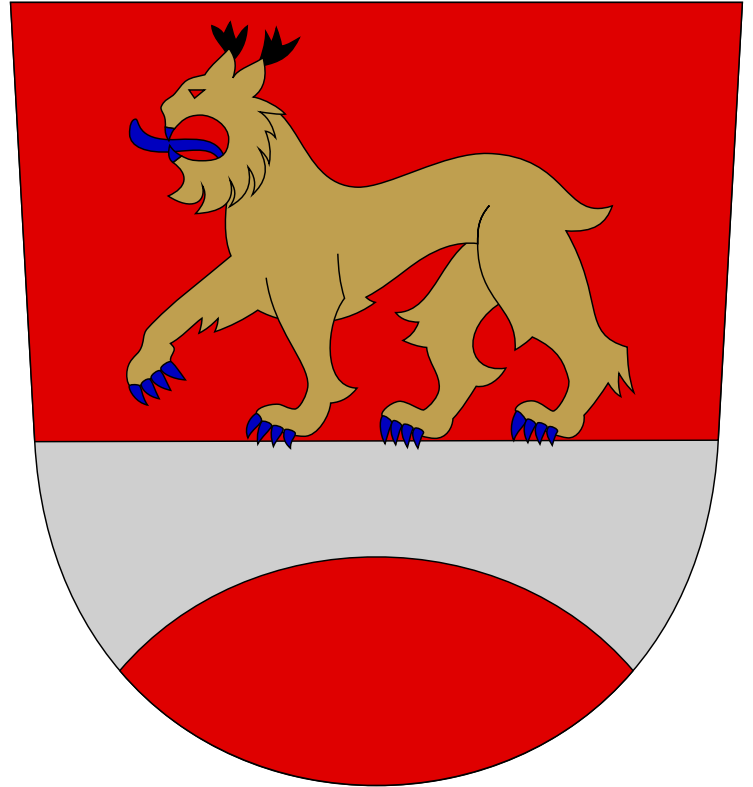
Viereisessä kuviossa kuvataan Haminan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot Haminan eri tarkastelualueiden lasten osuuksissa olivat maltillisia: Kantakaupungin väestössä lasten osuus jäi yhden prosenttiyksikön matalammaksi kuin Haminan muilla alueilla. Lasten osuus on Haminan kaikkien alueiden osalta matala koko maan keskitasoon verrattuna.
- Työikäisen väestön osuuksissa on kohtuullisia eroja Haminan tarkastelualueiden välillä. Neuvottoman alueella yli 60 prosenttia väestöstä on työikäisiä, kun taas muun Haminan alueella 59 prosenttia väestöstä oli 15-64-vuotiaita vuonna 2019. Kantakaupungissa työikäisen väestön osuus jäi matalammaksi; 15-64-vuotiaiden osuus oli Kantakaupungissa 56,8 prosenttia. Erot työikäisten ikärakenteessa olivat kuitenkin suhteellisen maltillisia.
- Eläkeikäisen väestön osuuksissa ja etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuuksissa on suuria eroja Haminan eri alueiden välillä: Kantakaupungissa yli 30 prosenttia väestöstä on yli 65-vuotiaita ja hieman vajaa 14 prosenttia yli 75-vuotiaita. Muun Haminan alueella eläkeikäisen väestön osuus jää 27 prosenttiin ja Neuvottoman alueella vajaan 26 prosenttiin. Erot eläkeikäisten osuudessa ja etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuudessa saattaa osin selittyä ikäihmisten palveluiden ja asumisen ratkaisuiden (mm. palveluasuminen) keskittymisellä kantakaupungin alueelle. Ikäihmisten korkea osuus selittää myös Kantakaupungin erittäin negatiivista luonnollista väestönlisäystä.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Heinola



Heinolan tarkastelualueet 1/2

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Heinola keskusta	Keskustaajama	13614	111101001 Keskusta 111101002 Seminaari 111101003 Plaani 111101004 Suppi 111102001 Asemantaus 111102002 Tommola 111102003 Sahanniemi 111103001 Rainio 1 111103002 Rainio 2 111103003 Ravirata 111103004 Moottoriurheilukeskus 111103005 Rainio metsä 111104001 Niemelä 111104002 Laukkamäki 111104003 Pyhätön 111104004 Mustikkahaka 111104005 Aapelinpelto 111104006 Ammattikoulu 111104007 Juornatjoki 111104008 Kaakonlampi 111104009 Veljeskylä 111105001 Jyränkö 111105002 Tähtiniemi 111105003 Metsälä 111106001 Apajalahti 111106002 Sinilähde 111110001 Hevossaari 111111001 Korpinmaa-Vasikkasaari 111112001 Rajavuori 1 111112002 Rajavuori 2 111112003 Pikijärvi 111113001 Maitiaislahti 111113002 Rautsalo

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Heinola Kirkonkylä	Toissijainen kt	2317	111107001 Kirkonseutu 1 111107002 Kirkonseutu 2 111107003 Kirkonseutu 3 111107004 Kirkonseutu 4 111107005 Luhtapauni 1 111107006 Luhtapauni 2 111107007 Luhtapauni 3 111108001 Suokannas 111108002 Saha 111108003 Pirttiniemi 111109001 Rautvuori 1 111109002 Rautvuori 2 111109003 Rautvuori 3 111109004 Hirsikangas 111114001 Vuohkallio 111114002 Laajalahti 111115001 Pirttisaari 111116001 Tornimäki 111117001 Salomaa
Itä-Heinola	Muut alueet	298	111401001 Suonittymäki-Kalperinvuori 111401002 Rusinmäki-Petkelniemi 111402001 Imjärvi 1 111402002 Imjärvi 2 111402003 Imjärvi 3 111402004 Isoaari 111402005 Taipale 111403001 Hirvisalo 111403002 Paistjärvi 111403003 Paistjärvi-Mäntyharju

Heinolan tarkastelualueet 2/2

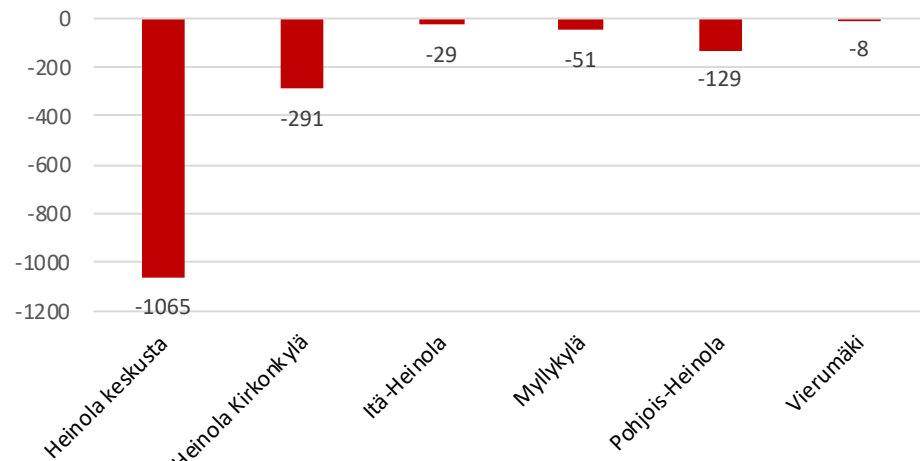
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Myllykylä	Paikalliskeskus	781	111201001 Myllyoja	Vierumäki	Paikalliskeskus	744	111204001 Urheiluopisto 1
			111201002 Myllykylä				111204002 Urheiluopisto 2
			111202001 Kausa 1				111204003 Urheiluopisto 3
			111202002 Kausa 2				111204004 Suurijärvi
			111202003 Viinakoja				111204005 Lemmonjoki
			111203001 Kalliojärvi				111204006 Sikainmäki
			111203002 Jyrkkäkallio				111204007 Laviassuo
			111203003 Läpiä				111205001 Vierumäen keskusta L
			111301001 Pirtinpohja				111205002 Vierumäen keskusta I
			111301002 Taipaleenpohja				111205003 Pitkäsilta
			111301003 Kollarinniemi				111205004 Syrjälänkangas
			111302001 Lusin kylä				111205005 Heikkimäki 1
			111302002 Porraskorpi				111205006 Heikkimäki 2
111302003 Ristijärvi	111205007 Härkälä 1						
111302004 Kivijärvi	111205008 Härkälä 4						
111302005 Iso-Rapanen	111206001 Härkälä 2						
111302006 Tuusjärvi pohjoinen	111206002 Härkälä 3						
111302007 Tuusjärvi eteläinen	111207001 Korkeen kylä						
111302008 Koskenmylly	111207002 Korkeen metsäalue						
111302009 Ala-Pajujärvi							
111303001 Kukkumäki							
111303002 Marjoniemi							
111303003 Kotajärvi 1							
111303004 Kotajärvi 2							
111303005 Vaippila							
111303006 Onali							
111304001 Nuoramoinen							
111305001 Syrjäkoski-Löytäne-Komeankylä							
111306001 Paaso							

Heinolan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

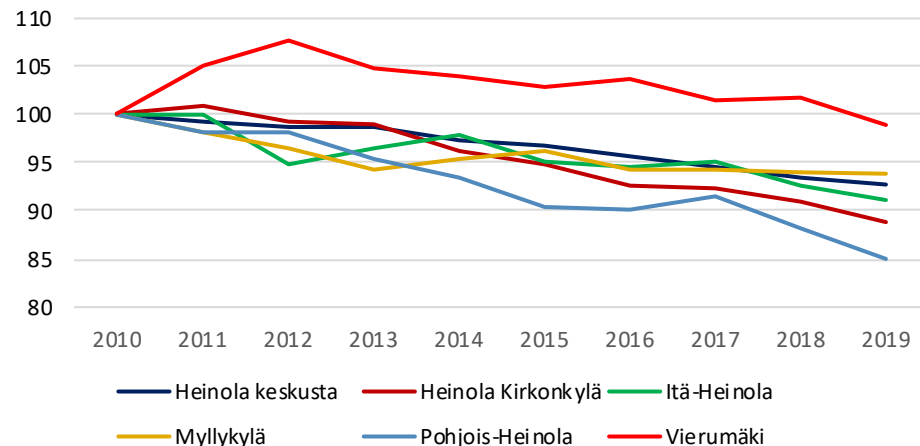
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Heinolan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksiä.

- Heinolan kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys jäi negatiiviseksi 2010-luvun aikana. Määrällisesti Heinolan keskustan ja Heinolan kirkonkylän osuus koko kunnan supistumisesta oli huomattava (86 %), johtuen taajamien suuresta väestöpohjasta muihin alueisiin verrattuna. Vierumäen alueen, mutta myös Itä-Heinolan määrällinen supistuminen oli hyvin vähäistä.
- Heinolan eri tarkastelualueiden suhteellisessa väestönkehityksessä oli jonkin verran hajontaa. Väestönkehitys jäi Vierumäellä lähes positiiviseksi (-1,1 %) 2010-luvun alussa tapahtuneen kasvun vaikutuksesta. Heinolan keskustan, Myllykylän ja Itä-Heinolan väestönkehitys oli kohtuullisen negatiivista (-6 % - -8 %); näillä alueilla väestö supistui suhteellisen tasaisesti 2010-luvulla, joskin etenkin Heinolan keskustan väestönkehitys on heikentynyt 2010-luvulla. Heinolan kirkonkylän ja etenkin Pohjois-Heinolan väestönkehitys oli erittäin heikkoa; kirkonkylän väestönkehitys on heikentynyt voimakkaasti 2010-luvun aikana.

Väestönmuutos 2010-2019



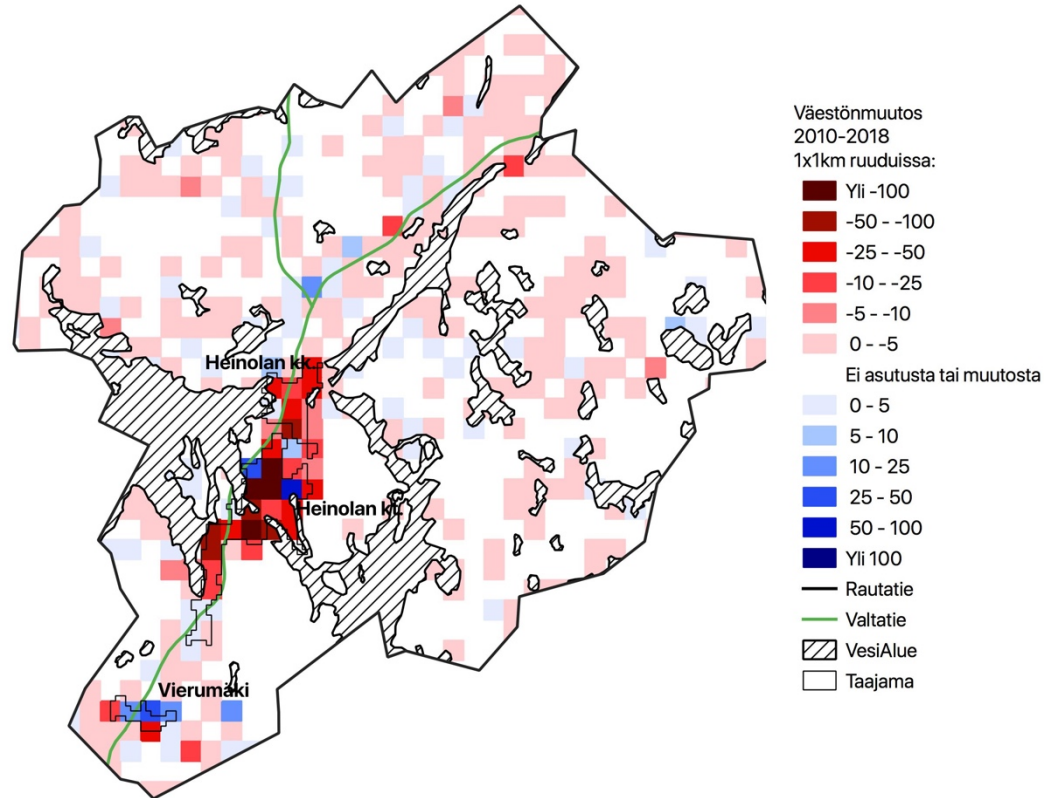
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Heinolan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Heinolan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

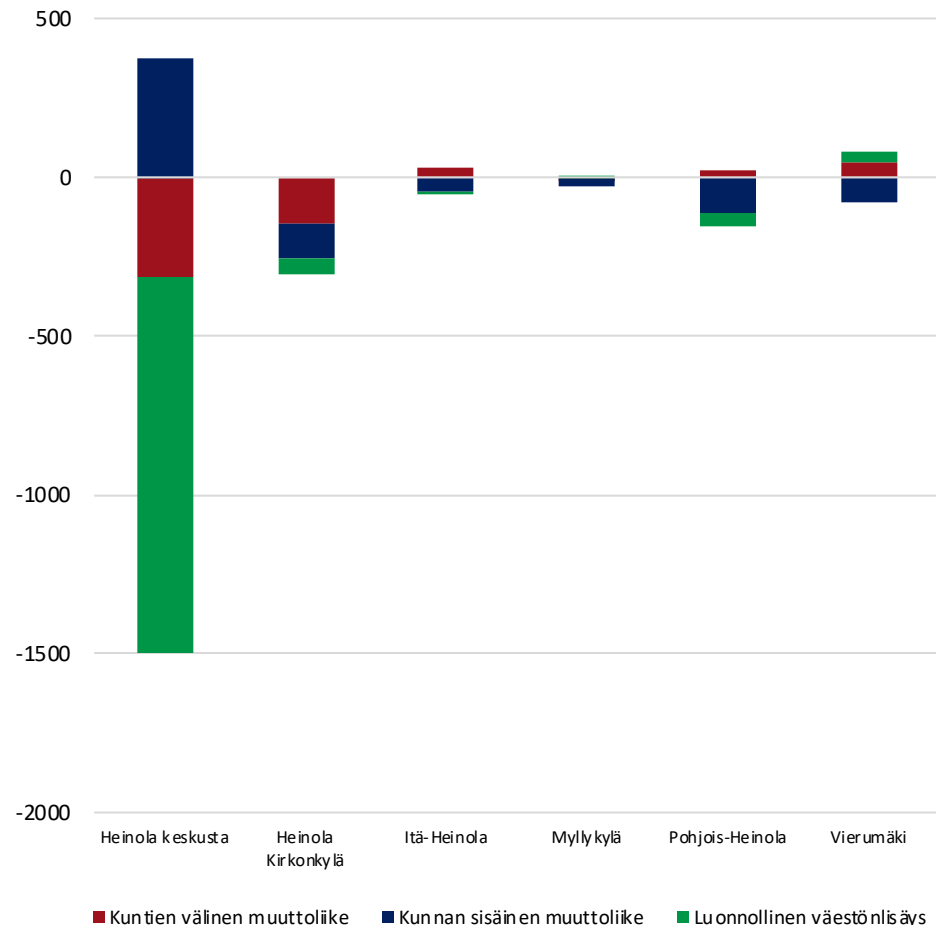
- Heinolan asutuista väestöruuduista 43 prosentissa väestö supistui ja noin joka neljännessä väestö kasvoi. Suurimassa osassa näistä väestöruuduista muutokset olivat kuitenkin hyvin maltillisia: haja-asutusalueen yksittäisten väestöruutujen muutokset olivat pääosin muutamia henkilöitä suuntaan tai toiseen. Haja-asutusalueella pieni kasvu sijoittui lähinnä keskustaajaman läheisyyteen, syrjäisemmillä alueilla väestönkehitys oli lähinnä negatiivista.
- Merkittävimmät muutokset tapahtuivat Heinolan taajamissa. Heinolan keskustaajamaan sijoittuivat kaupungin voimakkaimman kasvun alueet (yksi yli 25 ja yksi yli 50 asukkaan kasvun alueet). Suurimassa osassa Heinolan keskustaajamaa väestö kuitenkin lähinnä supistui voimakkaasti; etenkin ydinkeskustan väestönkehitys oli paikoin erittäin negatiivista, neljässä ruudussa väkiluku laski yli 100 asukkaalla (enimmillään 170 asukkaalla).
- Heinolan kirkonkylässä väestö supistui kaikissa väestöruuduissa, joskin supistuminen oli keskustaajamaa maltillisempaa. Vierumäen keskustaajamassa tapahtui sen sijaan kohtuullista kasvua, joskin paikoin väestö myös supistui merkittävästi.



Heinolan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Heinolan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (0,9 % Heinolassa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-aluetason tietoa.

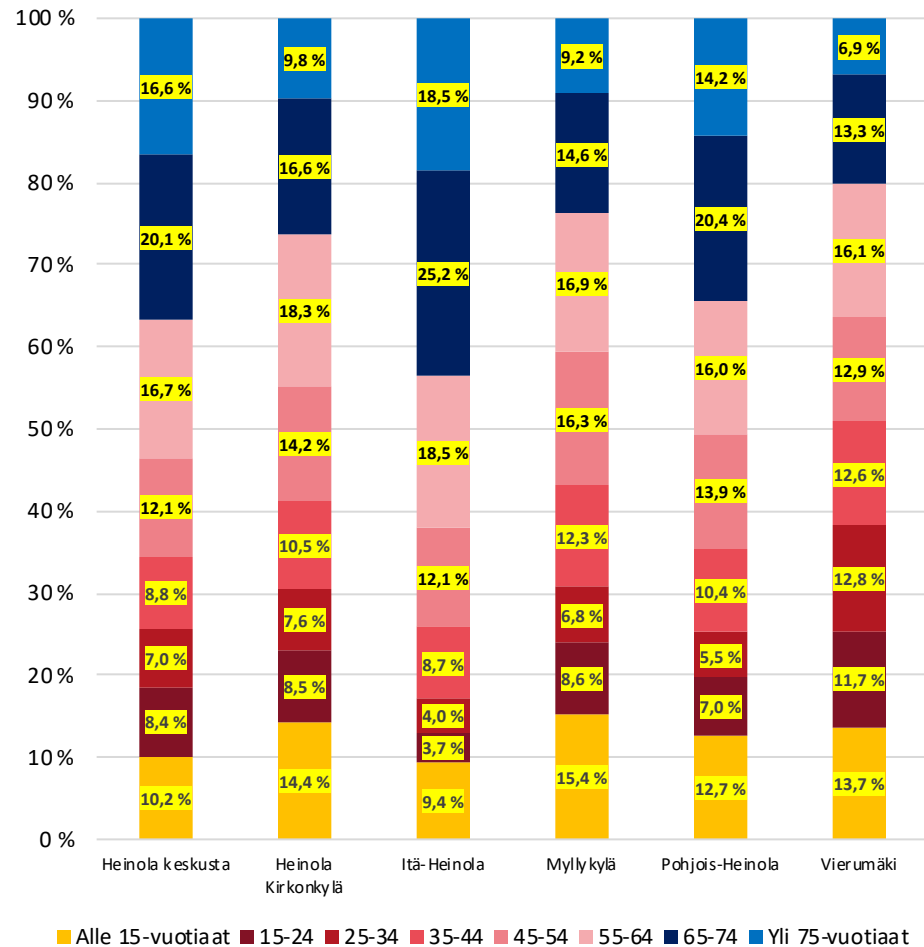
- Heinolan eri tarkastelualueilla luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus oli vaihteleva: Itä-Heinolan ja Vierumäen alueilla luonnollinen väestönlisäys kasvatti hieman väestöä, kun taas muilla alueilla luonnollinen väestönlisäys jäi negatiiviseksi. Etenkin Heinolan keskustassa luonnollinen väestönlisäys jäi erittäin negatiiviseksi, ja muodostui selvästi merkittävämmäksi väestöä supistavaksi tekijäksi. Luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt merkittävästi 2010-luvulla kaikilla alueilla pääasiassa syntyvyyden laskun takia, ja vuonna 2018 luonnollinen väestönlisäys ei jäänyt yhdelläkään tarkastelualueella positiiviseksi.
- Kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutus vaihteli luonnollisen väestönlisäyksen tavoin eri Heinolan alueilla: Vierumäki, Pohjois-Heinola ja Itä-Heinola saivat pieniä muuttovoittoja kuntien välillä muuttaneista, kun taas etenkin Heinola ja Heinolan kk. kärsivät merkittäviä tappiota kuntien välillä. Heinolan muuttotappiot perustuvat täysin nuorten muuttoliikkeeseen: kaikki alueet saivat muuttovoittoja yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä.
- Kunnan sisäinen muuttoliike keskittää Heinolan väestöä keskustaajamaan, joka sai suuria muuttovoittoja kunnan sisältä; etenkin kirkonkylältä, Pohjois-Heinolasta ja Vierumäeltä. Kunnan sisältä saadut muuttovoitot riittivät korvaamaan keskustan kärsimät muuttotappiot muille kunnille.



Heinolan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Heinolan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Heinolan eri alueiden välillä on suuria eroja lasten osuuksissa. Alle 15-vuotiaiden osuudet jäivät erittäin mataliksi Heinolan keskustassa ja Itä-Heinolassa; keskustassa vain joka kymmenes ja Itä-Heinolassa alle joka kymmenes asukas oli alle 15-vuotias. Lasten osuus oli taas korostunut Kirkonkylällä sekä Myllykylässä.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa olivat myös suuria Heinolan eri alueiden välillä. Keskustassa työikäisiä oli vain 53 prosenttia väestöstä kun taas Heinolan kirkonkylässä työikäisiä oli lähes 60 prosenttia väestöstä; Myllykylässä ja Vierumäellä työikäisiä oli taas yli 60 prosenttia väestöstä (Vierumäellä jopa 66 %). Vähiten työikäisiä oli taas Itä-Heinolassa, jonka väestöstä alle puolet oli työikäisiä. Myös työikäisten ikärakenteessa oli eroja: Vierumäellä joka neljäs asukas oli 15-34-vuotias kun taas keskustan asukkaista vain 15 % oli 15-24-vuotiata (Itä-Heinolassa vain 7,7 %).
- Koska alueiden välillä oli suuria eroja lasten ja työikäisten osuuksissa, myös eläkeikäisten osuuksissa on huomattavan suuria eroja. Vierumäellä vain joka viides ja Myllykylällä ja Kirkonkylällä noin joka neljäs oli yli 65-vuotias, kun keskustan väestöstä jopa 36,8 % oli yli 65-vuotiaita (Itä-Heinolassa jopa 44 % väestöstä oli yli 65-vuotiaita) Vastaavasti yli 75-vuotiaan väestön osuus jäi erittäin matalaksi Vierumäellä, Myllykylässä ja Kirkonkylällä, kun taas etenkin Keskustan ja Itä-Heinolan yli 75-vuotiaiden osuus oli korkea.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Imatra



Imatran tarkastelualueet

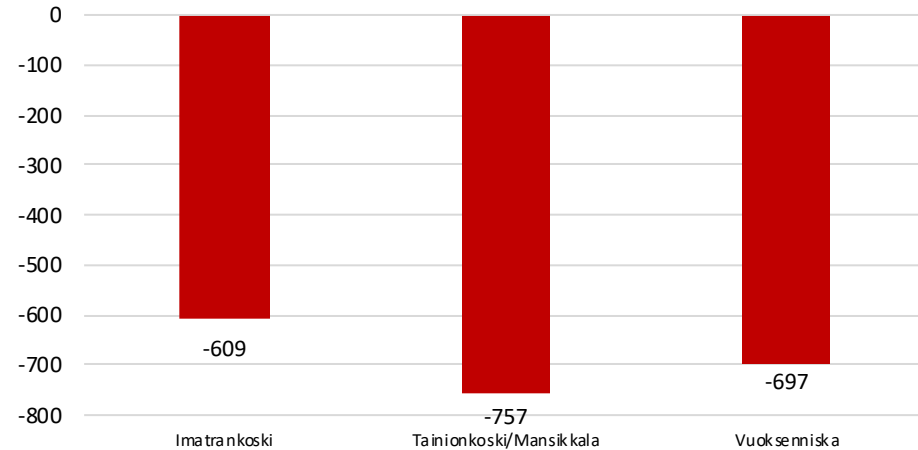
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Imatrankoski	Keskustaajama	10154	1533 Imatrankoski
Tainionkoski/Mansikkala	Toissijainen kt	10000	1532 Mansikkala
Vuoksenniska	Toissijainen kt	6117	1531 Vuoksenniska

Imatran alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

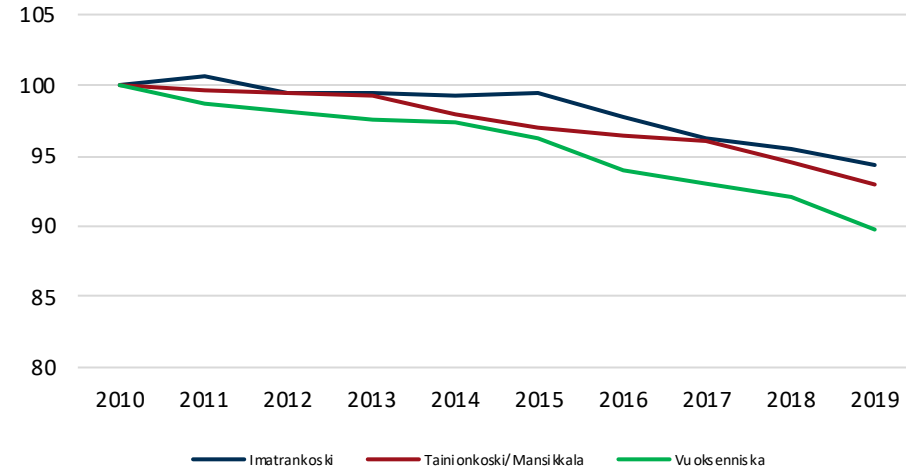
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Imatran alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Kaikkien Imatran tarkastelualueiden väkiluku laski määrällisesti merkittävästi 2010-luvulla. Erot määrällisessä supistumisessa ovat suhteellisen maltillisia.
- Imatran eri tarkastelualueiden suhteellisessa väestönkehityksessä on kuitenkin jonkin verran eroa, mikä kertoo maltillisesta väestönkehityksen polarisaatiosta Imatralla. Suhteellisesti tarkasteltuna supistui vähiten Imatrankoskella, jossa väkiluku laski hieman yli viidellä prosentilla 2010-luvun aikana. Tainionkoskella väkiluku laski hieman vajaa seitsemällä prosentilla, kun taas Vuoksenniskan väkiluku supistui yli 10 prosentilla.
- Imatran kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys on heikentynyt 2010-luvun aikana. Voimakkainta väestönkehityksen heikkeneminen oli Imatrankoskella, jossa väkiluku pysyi 2010-luvun tasolla vuoteen 2015 asti, jonka jälkeen väkiluku on supistunut voimakkaasti.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



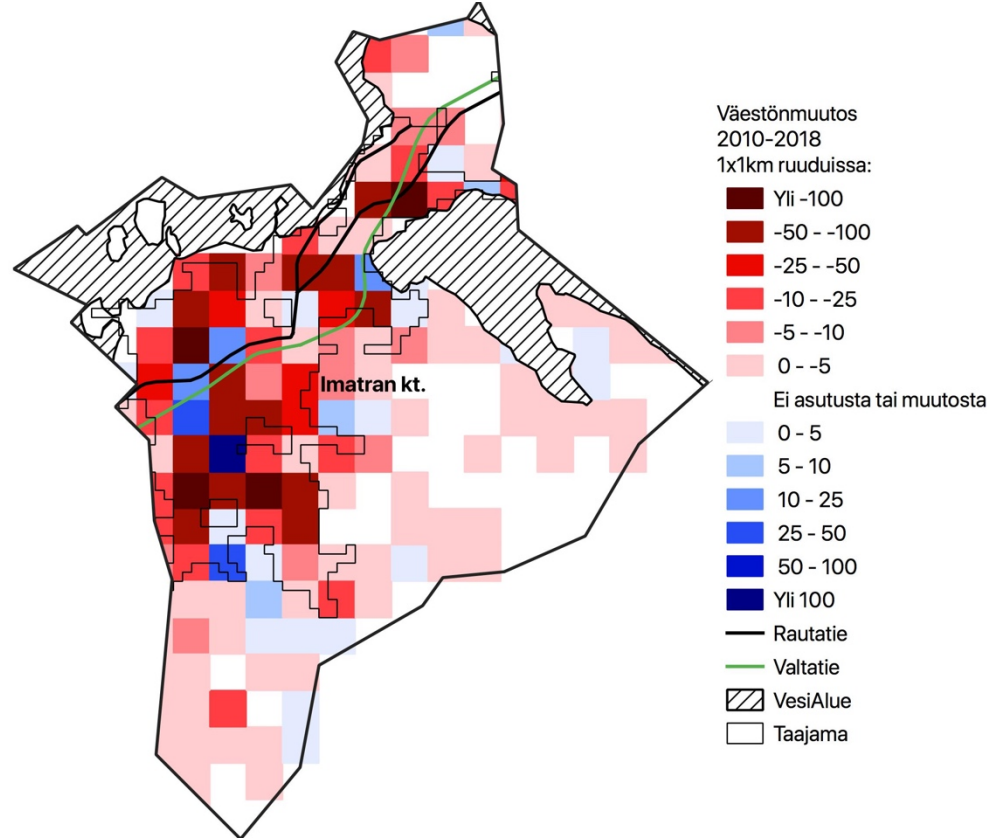
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Imatran paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Imatran sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

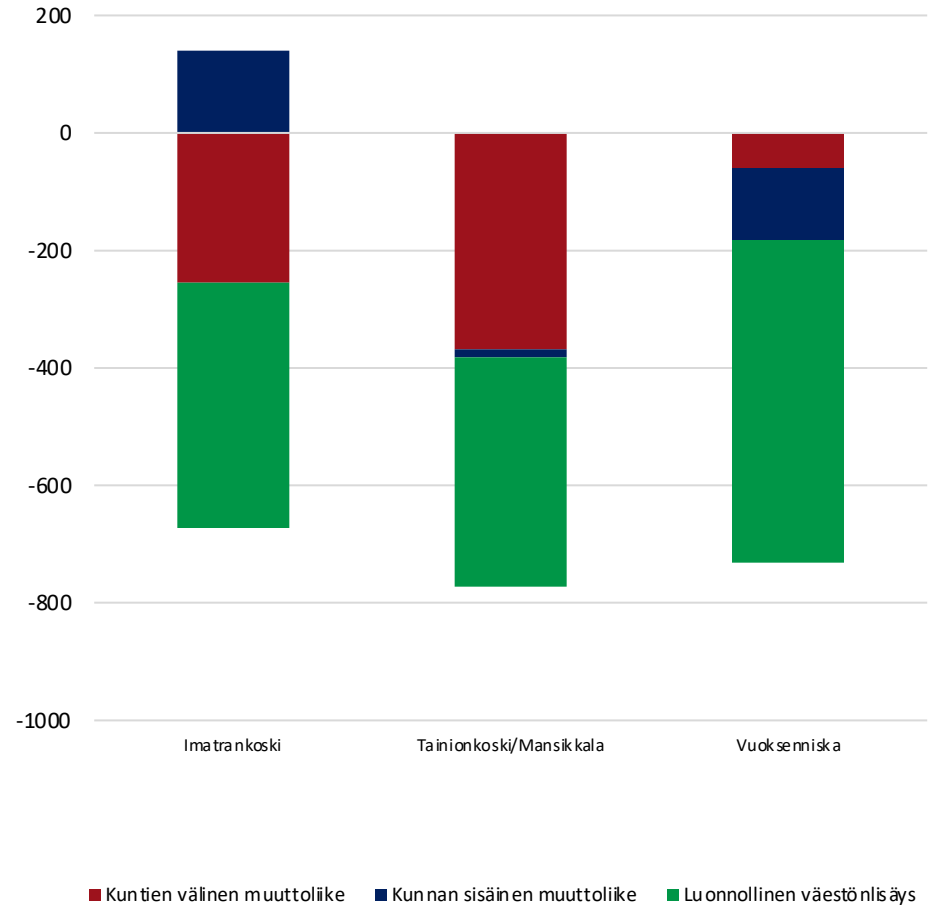
- Imatran asutuista väestöruuduista noin kaksi kolmasosaa oli supistuvia, kun taas joka viidennessä väestö kasvoi. Merkittävää kasvua (yli 25 henkilöä) tapahtui kuitenkin vain kolmessa väestöruudussa, kun taas merkittävää supistumista (yli 25 henkilöä) tapahtui 23 väestöruudussa.
- Koska Imatran kaupunki on vahvasti keskittynyt vain yhteen taajamaan, taajaman ulkopuoliset muutokset ovat maltillisia. Haja-asutusalueella väestö lähinnä supistui hyvin maltillisesti.
- Keskustaajamassa muutokset olivat taas huomattavia, neljässä väestöruudussa väkiluku supistui yli 100 asukkaalla. Voimakasta supistumista tapahtui Ukoniemen-Karhunkallion alueella, Immalan järven ympärillä sekä ydinkeskustassa. Myös voimakkaimman kasvun alueet sijaitsivat ydinkeskustan läheisyydessä tai lähiympäristössä.



Imatran alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Imatran eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (7,2 % Imatrasta; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alue-tason tietoa.

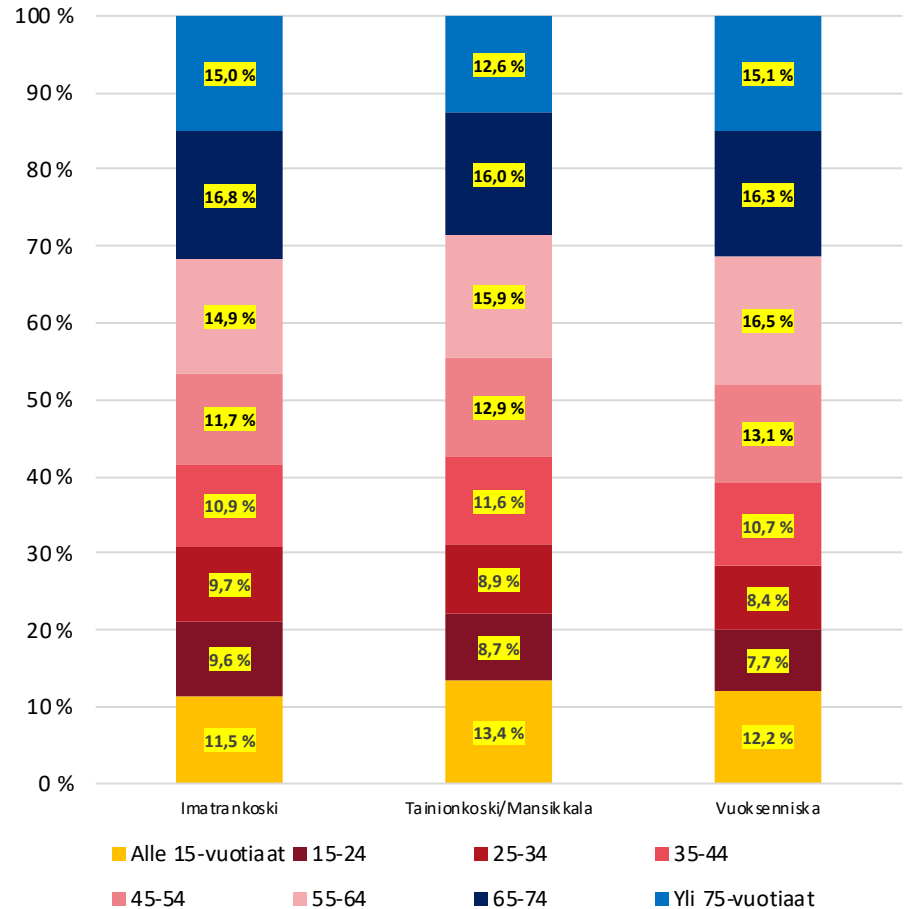
- Luonnollinen väestönlisäys oli merkittävin Imatran kaupungin väkilukua supistava tekijä, ja luonnollinen väestönlisäys jäi erittäin negatiiviseksi kaikilla Imatran tarkastelualueilla. Koko kaupungin luonnollinen väestönlisäys on myös heikentynyt 2010-luvulla syntyvyyden laskun takia; aluetasolla tämä on näkynyt Imatrankosken ja Tainionkosken heikentyneenä luonnollisena väestönlisäyksenä. Toisaalta Vuoksenniskan luonnollinen väestönlisäys on vahvistunut 2010-luvun aikana.
- Kuntien välinen muuttoliike supistaa kaikkien tarkastelualueiden väkilukua Imatralla, mutta vaikutus on selvästi vähäisempi Vuoksenniskassa verrattuna muihin alueisiin. Imatran kärsimät muuttotappiot selittyvät kaikilla tarkastelualueilla nuorten muuttoliikkeellä: kaikki alueet saivat 2010-luvulla yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä muuttovoittoja; etenkin Vuoksenniskan saamat muuttovoitot yli 25-vuotiaista olivat merkittäviä.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike kasvattaa etenkin Imatrankoskea, joka sai merkittäviä muuttovoittoja vuosien 2010-2018 aikana Tainionkoskesta ja Vuoksenniskasta. Tainionkoskella kunnan sisäisen muuttoliikkeen vaikutus väestönkehitykseen on vähäinen, mutta Vuoksenniskan osalta vaikutus on kohtuullisen merkittävä.



Imatran alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Imatran eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot Imatran eri tarkastelualueiden ikärakenteissa ovat maltillisia. Lasten osuus jää Imatrankoskella matalimmaksi: vain 11,5 prosenttia väestöstä on alle 15-vuotiaita. Tainionkoskella lasten osuus on taas korostunein, joskin yhä koko maahan tai muihin seutukaupunkeihin verrattuna matala.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa ovat myös maltillisia Imatran eri alueiden välillä. Työikäisten osuus oli vuonna 2019 korkein Tainionkoskella, jonka väestöstä 58 prosenttia oli 15-64-vuotiaita. Imatrankoskella 56,7 % väestöstä oli työikäisiä, mutta nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus oli korostuneempi kuin muilla alueilla. Vuoksenniskan väestöstä 56,4 % oli työikäisiä; Vuoksenniskassa asui muita alueita enemmän 45-64-vuotiaita.
- Eläkeikäisen väestön osuus oli Imatrankoskella ja Vuoksenniskalla korostuneempi kuin Tainionkoskella. Imatrankosken ja Vuoksenniskan väestöstä yli 31 % oli iältään yli 65-vuotiaita, kun Tainionkosken eläkeikäisen väestön osuus jäi alle 30 prosenttiin. Eroa selittää etenkin yli 75-vuotiaiden matalampi osuus Tainionkoskella.



Laitila



Laitilan tarkastelualueet

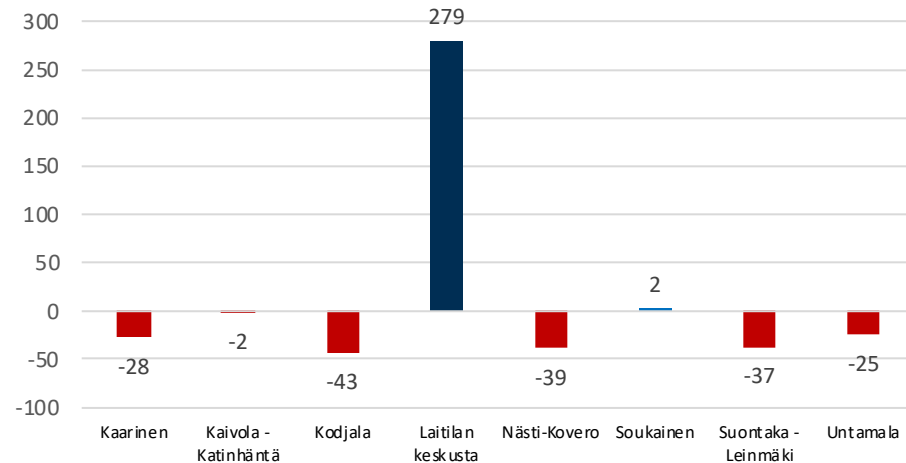
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Kaarinen	Muut alueet	285	400102 Kaariainen
Kaivola - Katinhätä	Muut alueet	277	400103 Kaivola - Katinhätä
Kodjala	Muut alueet	700	400107 Salo 400108 Kodjala
Laitilan keskusta	Keskustaajama	5330	400101 Keskustaajama
Nästi-Kovero	Muut alueet	395	400109 Kovero 400110 Nästi
Soukainen	Muut alueet	475	400105 Soukainen
Suontaka - Leinmäki	Muut alueet	507	400104 Suontaka - Leinmäki
Untamala	Muut alueet	515	400106 Untamala - Seppälä

Laitilan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

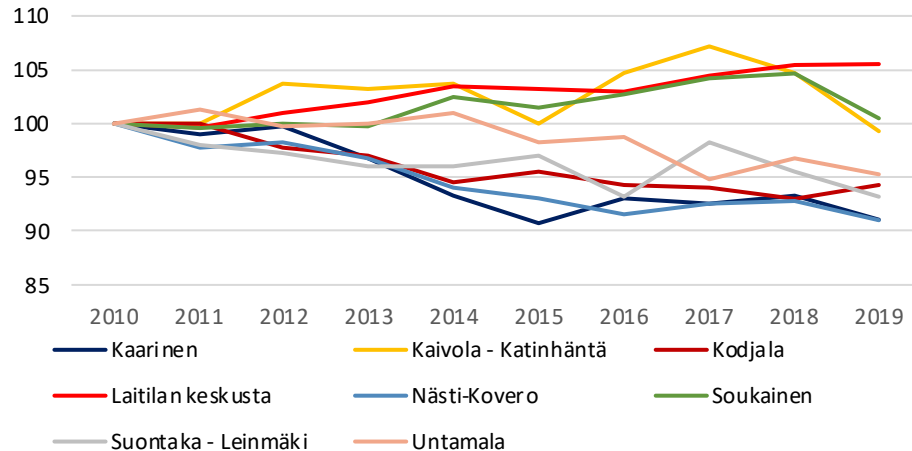
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Laitilan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Laitilan väestönlisäys on voimakkaasti polarisoitunutta Laitilan keskustan ja muun maaseutumaisen Laitilan välillä. Laitilan keskustan väkiluku on kasvanut voimakkaasti 2010-luvun aikana, kun taas muiden alueiden väkiluku on laskenut maltillisesti (määrällisesti tarkasteltuna) tai pysynyt 2010-luvun tasolla.
- Suhteellinen väestönkehitys korostaa eroja Laitilan keskustan ja muiden alueiden välillä. Laitilan keskustan väkiluku on kasvanut hieman yli 5 prosentilla 2010-luvun aikana; kasvu on ollut vuositasolla vaihtelevaa, mutta keskustan väkiluku ei supistunut ajanjakson aikana yhtenäkkään vuonna merkittävästi. Laitilan toisen taajama-alueen, Untamalan väestö taas supistui 4,7 prosentilla: Untamalan väestönkehitys oli sinnittelevää 2010-luvun alussa, mutta vuosikymmenen loppupuolella väestönkehitys on heikentynyt. Maaseutualueista Soukkaisten ja Kaivola-Katinhännän väestönkehitys oli vahvinta: molemmissa väestö kasvoi vuoteen 2018 asti, jonka jälkeen kehitys heikkeni merkittävästi. Muilla Laitilan maaseutumaisilla alueilla väestö supistui 7-10 prosentin verran.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



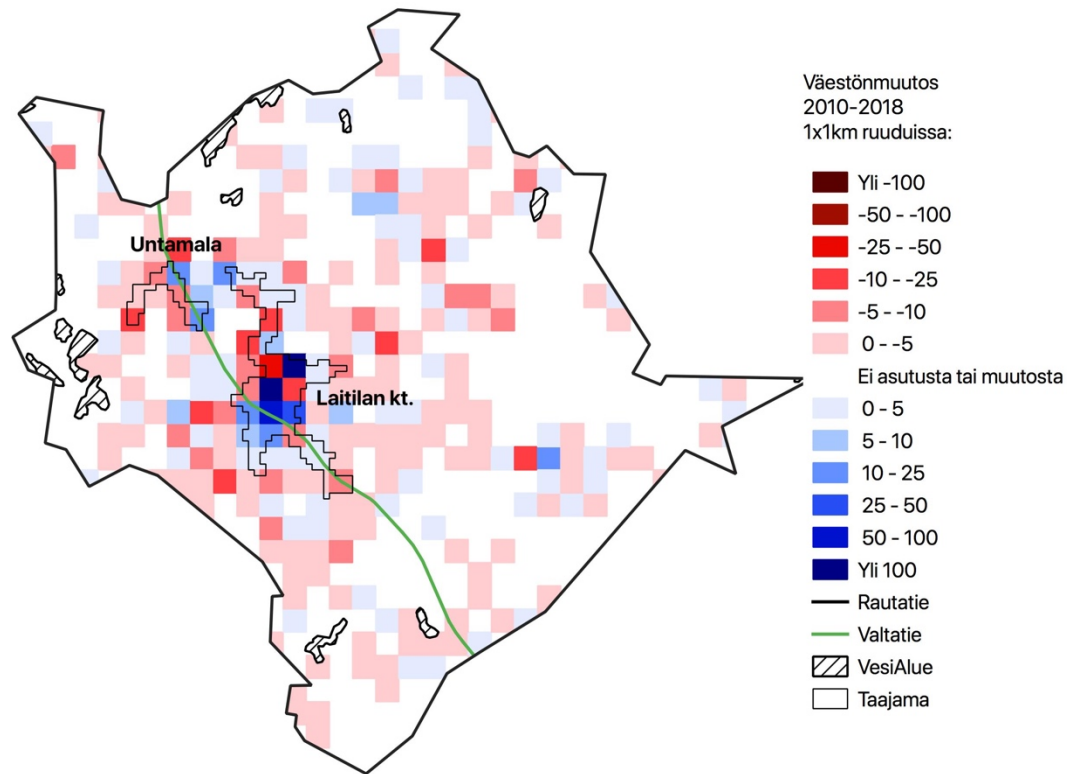
Väestönkehityksen indeksi 2010-2018 (2010=100)



Laitilan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Laitilan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

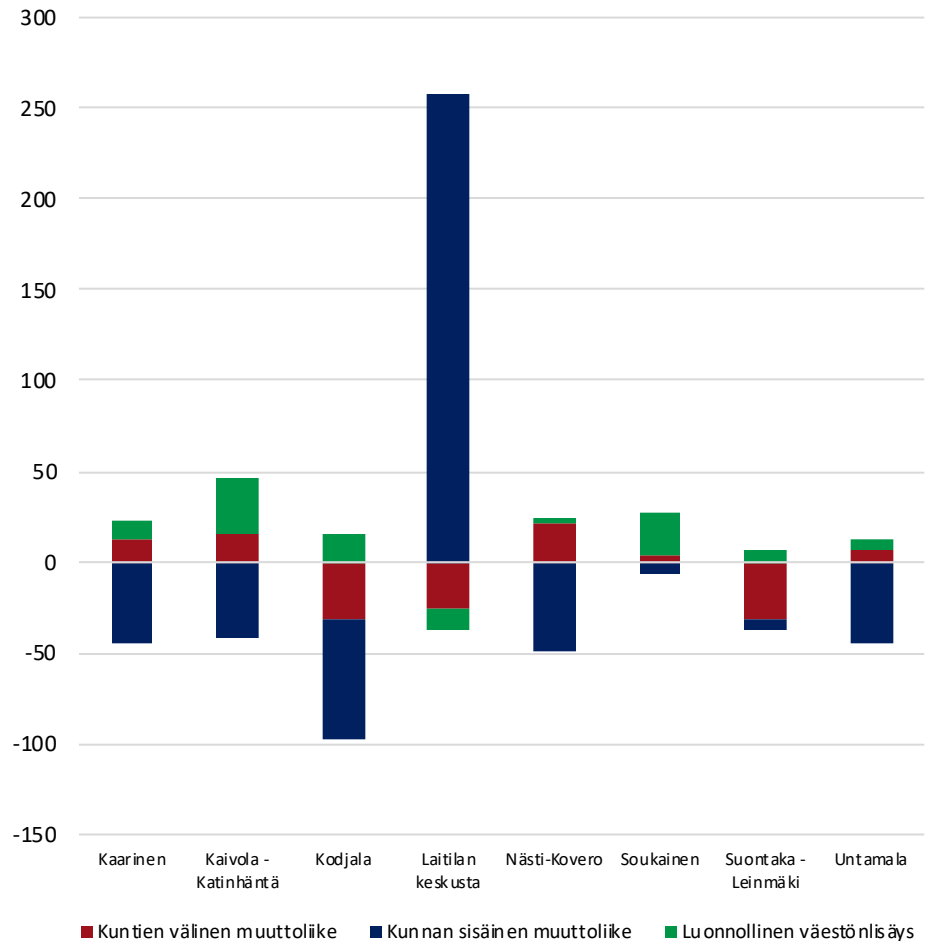
- Laitilan asutuista väestöruuduista väkiluku supistui 42 prosentissa ruuduista ja kasvoi 37 prosentissa väestöruutuja. Etenkin väestönsupistuminen oli yksittäisissä ruuduissa maltillista, koko kunnan alueella vain yhdessä väestöruudussa väkiluku laski yli 25 asukkaalla.
- Laitilan keskustan alueella väestönkehitys oli suhteellisen positiivista paikkatiedon perusteella. Keskustan alueella kahdessa väestöruudussa väkiluku kasvoi yli sadalla asukkaalla ja kahdessa muussa ruudussa yli 25 asukkaalla. Taajaman pohjoisilla reuna-alueilla väestö lähinnä väheni, mutta supistuminen oli maltillista. Myös taajamaa ympäröivillä alueilla väestönkehitys oli maltillisesti kasvavaa.
- Untamalan alueella väestönkehitys jäi keskustaajamaa heikommaksi, joskin paikoin myös Untamalan taajaman alueella väestö kasvoi kohtuullisesti. Harvemmin asutuilla alueilla Laitilassa väestö sen sijaan lähinnä supistui maltillisesti, joskin myös pistemäistä kasvua tapahtui.



Laitilan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Laitilan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (18,5 % Laitilassa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

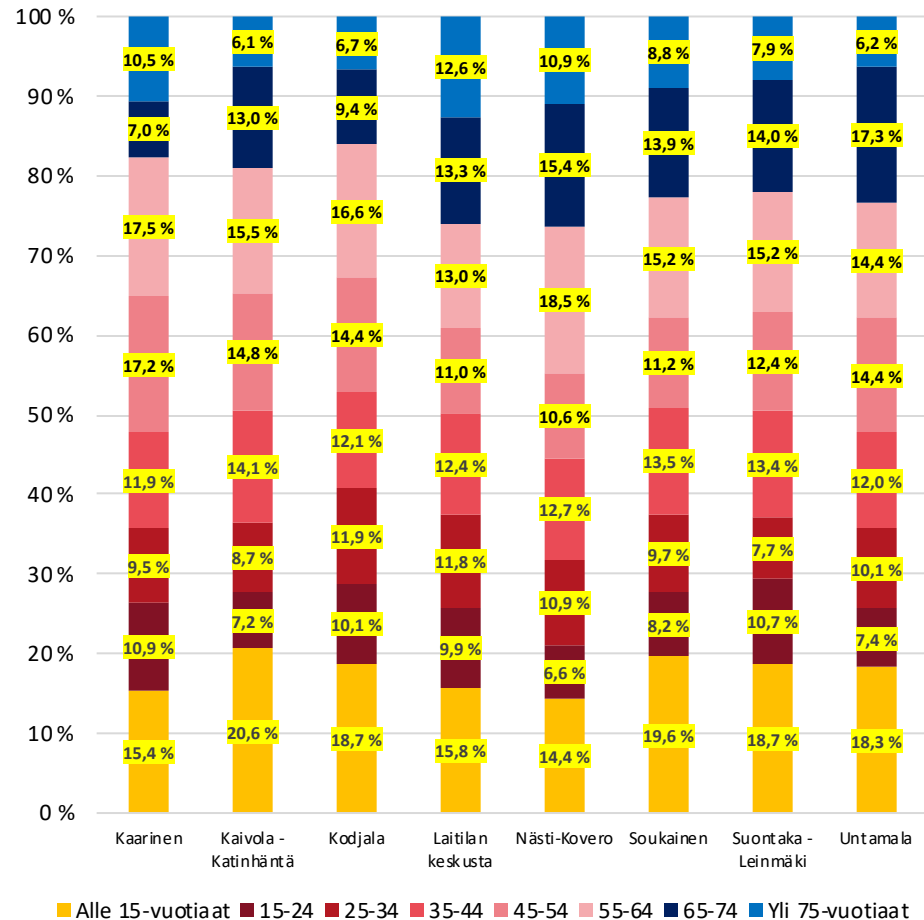
- Luonnollinen väestönlisäys jäi hyvin maltillisesti negatiiviseksi Laitilan keskustassa, kun taas kaikilla muilla Laitilan alueilla luonnollinen väestönlisäys jäi maltillisesti positiiviseksi. Laitilan luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt jonkin verran 2010-luvun aikana laskeneen syntyvyyden vaikutuksesta.
- Luonnollisen väestönlisäyksen tavoin kuntien välinen muuttoliike supisti Laitilan keskustaa maltillisesti vuosien 2010-2018 aikana. Laitilan keskustan lisäksi Kodjala sekä Suontaka-Leinimäki kärsivät muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä; muut alueet taas saivat maltillisia muuttovoittoja. Muuttotappiot selittyvät täysin nuorten muuttoliikkeellä: kaikki Laitilan alueet saavat muuttovoittoja yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä ja Laitilan keskustan muuttovoitot yli 25-vuotiaista ovat merkittäviä.
- Laitilan sisällä tapahtuva muuttoliike selittää suurimman osan Laitilan keskustan kasvusta; keskustaajama sai huomattavan suuria muuttovoittoja kaikilta muilta Laitilan alueilta. Keskustan muuttovoitot muusta Laitilasta riittivät korvaamaan reilusti muuttotappiot muille kunnille sekä negatiivisen luonnollisen väestönlisäyksen. Kaikki muut Laitilan tarkastelualueet taas kärsivät muuttotappiota.



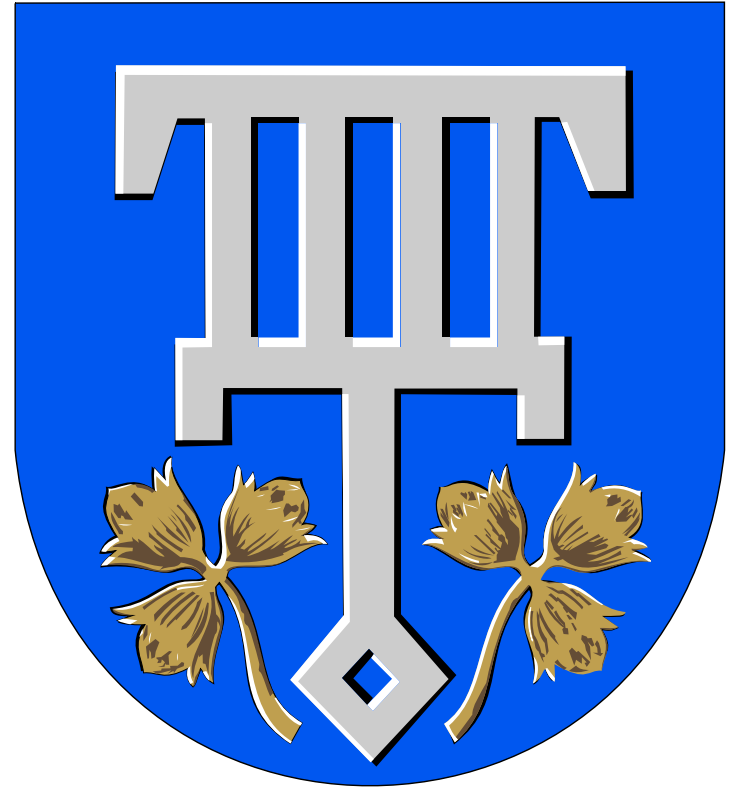
Laitilan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Laitilan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Laitilan tarkastelualueiden lasten osuuksissa oli suhteellisen suuria eroja. Lasten osuus väestöstä jäi Laitilan mittakaavassa matalaksi keskustaajamassa, Kaarisissa ja Nästi-Koverossa. Kaivola-Katinhännän, Soukaisen ja Suontaka-Leinmäen alueilla lasten osuudet olivat taas korkeat.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa olivat myös suuria. Keskustaajaman väestöstä 58,2 prosenttia oli työikäisiä, joka oli toiseksi matalin osuus Laitilan tarkastelualueista. Suokkaisissa asuvien työikäisten osuus alueen väestöstä jäi matalimmaksi, kun taas Kaivola-Katinhännän, Kodjalan ja Kaaristen työikäisen väestön osuus ylitti yli 60 prosenttia (Kaarisissa jopa 67 prosenttia väestöstä oli työikäisiä). Työikäisen väestön ikärakenne kuitenkin vaihteli merkittävästi alueittain.
- Laitilan keskustan väestöstä noin neljäsosa oli yli 65-vuotiaita. Ainoastaan Nästi-Koverossa eläkeikäisen väestön osuus oli Laitilan keskustaa korkeampi. Kaivola-Katinhännän, Kodjalan ja Kaaristen alueilla eläkeikäisen väestön osuus jäi alle viidenneksen. Maaseutumaisilla alueilla etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus oli matala, kun taas Laitilan keskustassa yli 75-vuotiaan väestön osuus oli erityisen korkea. Tämä selittää keskustan muita alueita heikompa luonnollista väestönlisäystä. Yli 75-vuotiaan väestön korkeampaa osuutta keskustassa selittää osin palveluiden ja palveluasumisen sijoittuminen keskustaaajamaan.



Lohja



Lohjan tarkastelualueet

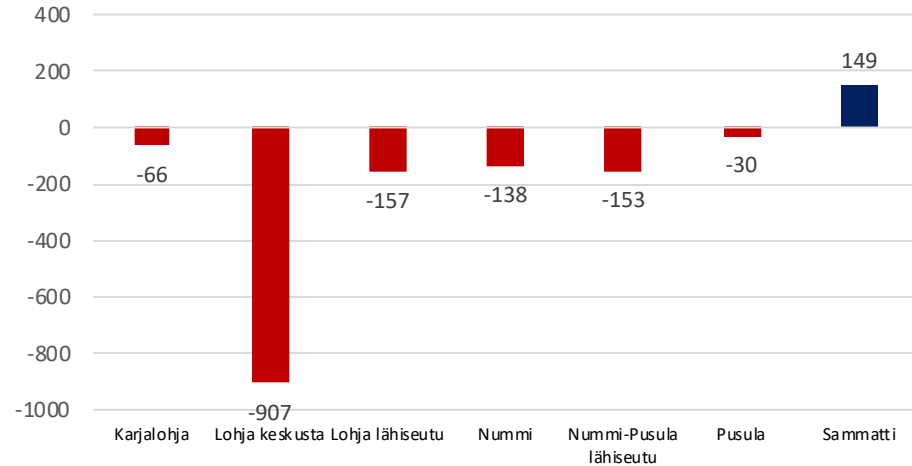
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Karjalohja	Muut alueet	1409	444631 Karjalohja kirkonkylä	Lohja lähiseutu	Muut alueet	3214	444103 Lohjansaari
			444632 Pohjois-Karjalohja				444208 Karstu-Karnainen
			444633 Etelä-Karjalohja				444209 Paloniemi-Hiittinen
			444634 Karkali-Lohjansaari				444311 Immula-Veijola
Lohja keskusta	Keskustaajama	33434	444101 Teutari	Lohja lähiseutu	Muut alueet	3214	444315 Lohjanharju
			444102 Kukkumäki-Kirkniemi				444317 Koikkala-Paksalo
			444104 Virkkala-Tuusanlahti				444318 Maikkala-Lehmijärvi
			444105 Vappula				444521 Hiidensalmi
			444106 Maksjoki				444522 Pitkäniemi
			444107 Paila				444735 Saukkola
			444210 Routio				444736 Nummi kirkonkylä
			444312 Ventelä-Keskusta				444737 Koisjärvi-Hyrskylä
			444313 Perttilä				444738 Valkerpyy
			444314 Lempola				444739 Järvenpää
			444316 Laakspohja-Santoja				444740 Hirvijoki
			444319 Uusniitty				444842 Ikkala
			444320 Muijala-Nummenkylä				444843 Pusulan järwiseutu
			444523 Keskusta				444841 Pusula kirkonkylä
			444524 Moisiso				444230 Sammatti
			444525 Myllylampi				
444526 Ojamo							
444527 Keskilohja							
444528 Gunnarla							
444529 Gruotila							
				Nummi	Paikalliskeskus	2391	
				Nummi-Pusula lähiseutu	Muut alueet	2075	
				Pusula	Paikalliskeskus	1249	
				Sammatti	Paikalliskeskus	1589	

Lohjan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

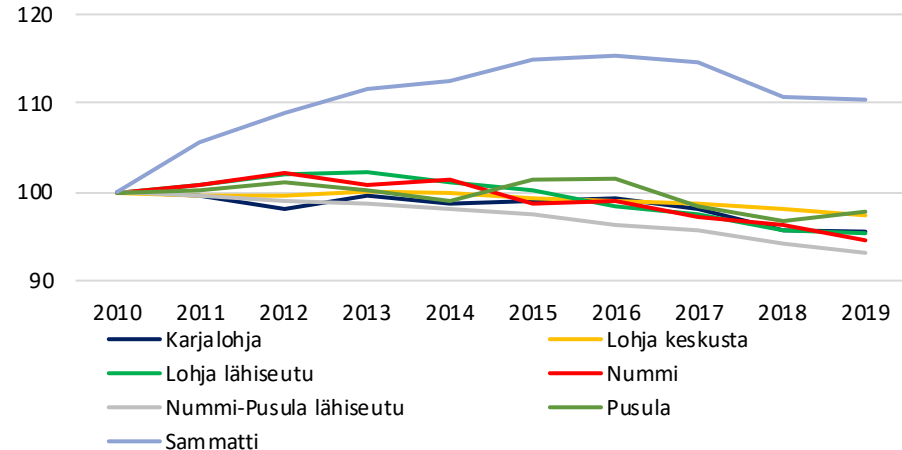
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Lohjan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Lohjan tarkastelualueista Sammatti oli ainoa jossa väestö kasvoi; määrällisesti väestö supistui selvästi eniten Lohjan keskustassa, mutta myös Lohjan lähiseudun, Nummen taajaman ja Nummi-Pusulan lähiseudun väestö supistui yli 100 asukkaalla
- Suhteellisessa väestönlisäyksessä oli kohtuullisia eroja supistuvien alueiden välillä. Maltillisinta supistuminen oli Lohjan keskustassa ja Pusulassa, joissa väestö supistui 2,6 prosentilla ja 2,3 prosentilla. Lohjan keskustan väestönkehitys oli hyvin maltillisesti supistuvaa vuoteen 2014 asti, jonka jälkeen supistuminen on voimistunut. Karjalohjan ja Lohjan keskustan lähiseudun väestö supistui vajaat 5 prosenttia, kun taas Nummen väkiluku supistui hieman yli 5 prosenttia. Heikoimmaksi väestönkehitys jäi Nummi-Pusulan lähiseudulla, jossa väestö supistui vajaat 7 prosenttia. Useimmilla alueilla väestönkehitys on heikentynyt 2010-luvun aikana.
- Sammattin kasvu oli voimakasta 2010-luvun alkupuolella, ja väestö kasvoi jopa 15 prosentilla vuoteen 2016 mennessä. Tämän jälkeen kasvu ensin tasaantui ja kääntyi vuoden 2017 jälkeen negatiiviseksi: vuosien 2010-2019 aikana Sammattin väestö kasvoi 10 prosenttia, mutta supistui vuosien 2016-2019 aikana 4,3 prosentilla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



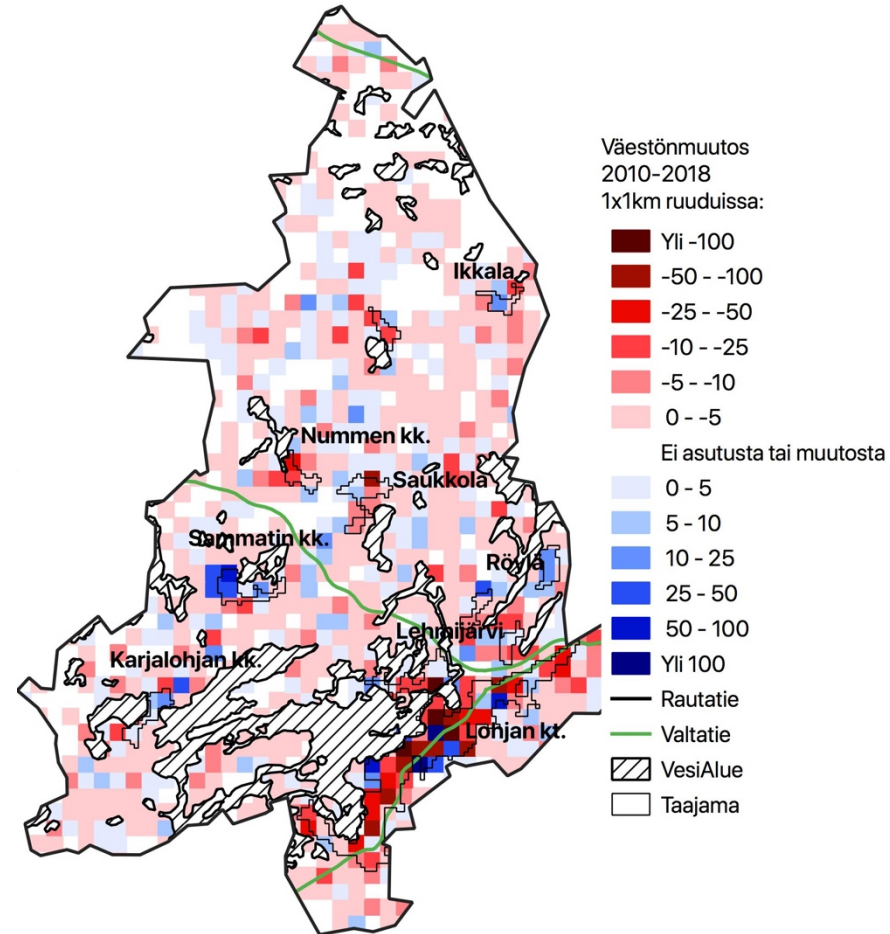
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Lohjan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Lohjan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

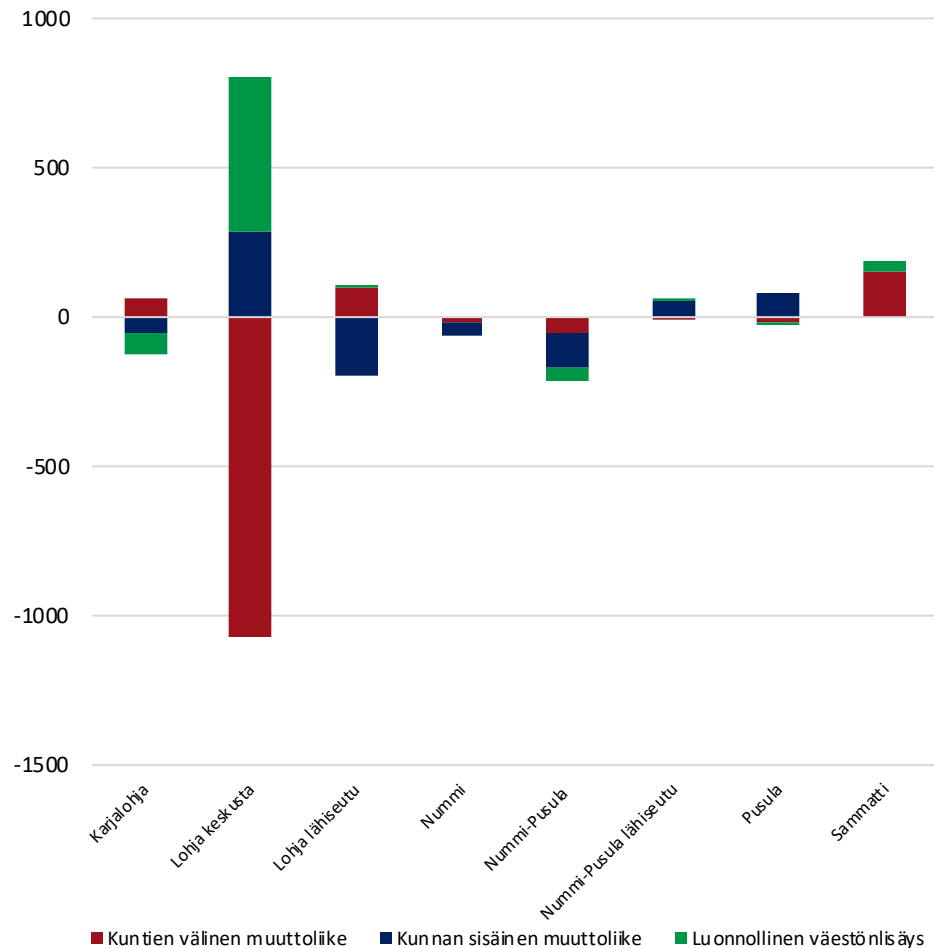
- Lohjan asutusta pinta-alasta 50 prosenttia on aluetta, jossa väestö supistuu, kun taas noin kolmasosa on aluetta jossa väestö kasvaa.
- Lohjan kunnan suurimmat väestönmuutokset tapahtuivat 2010-luvulla keskustaajaman alueella. Lohjan ydinkeskustassa on sekä erittäin voimakkaasti kasvaneita alueita (suurin kasvu 340as./ruutu), mutta myös voimakkaimman supistumisen alueet (suurin supistuminen -242as./ruutu). Koko Lohjan taajama-alueen muutokset ovat huomattavia molempiin suuntiin.
- Sammatin kirkonkylän alueella väestö on lähinnä kasvanut, kun taas Nummen kirkonkylän alueella väestö on lähinnä supistunut. Karjalohjan kirkonkylän alueella väestönkehitys on taas ollut maltillisesti positiivista. Saukkolan taajaman alueella tapahtui pistemäisesti merkittävää supistumista, mutta myös maltillista kasvua. Muilla alueilla väestö lähinnä supistui maltillisesti, joskin paikoin tapahtui myös pistemäistä voimakkaampaa supistumista sekä kasvua.



Lohjan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Lohjan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (10,4 % Lohjalla; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa.

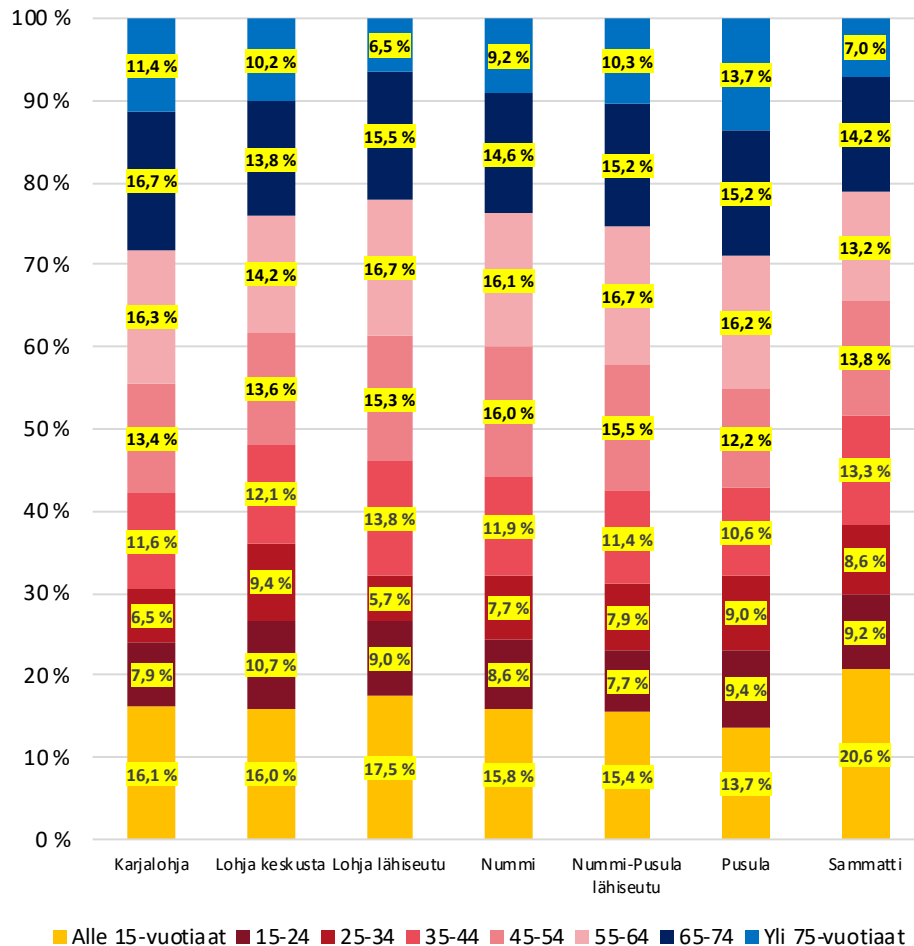
- Lohja kuului harvoihin seutukaupunkeihin, joissa luonnollinen väestönlisäys jäi positiiviseksi 2010-luvulla. Lohjan sisällä eri alueiden välillä oli kuitenkin eroja luonnollisen väestönlisäyksen vaikutuksissa; Lohjan keskustan luonnollinen väestönlisäys jäi erittäin positiiviseksi, kun taas etenkin Karjalohjassa ja Nummi-Pusulassa luonnollinen väestönlisäys jäi kohtuullisen negatiiviseksi. Lohjan luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt voimakkaasti 2010-luvulla syntyvyyden alenemisen ja ikääntyvän väestön vaikutuksesta, ja esimerkiksi Lohjan keskustan vahva luonnollinen väestönlisäys on laskenut jo lähes negatiiviseksi vuoteen 2018 mennessä.
- Lohjan väestönkehityksen heikoin osatekijä 2010-luvulla on ollut kuntien välinen muuttoliike, jossa Lohja kärsi suurista muuttotappiosta. Lohjan tarkastelualueista kuitenkin vain Lohjan keskusta kärsii suurista muuttotappiosta (ja Nummi-Pusula maltillisista), kun taas muut alueet saavat kohtuullista muuttovoittoa kuntien välisestä muuttoliikkeestä. Lohjan muuttotappiot selittyvät nuorten muuttoilla läheisille suurille kaupunkiseuduille; Lohja ja kaikki Lohjan tarkastelualueet saivat 2010-luvulla merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä.
- Lohjan sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää maltillisesti väestöä Lohjan keskustaan, joka saa muuttovoittoja etenkin läheiseltä ympäröivältä maaseudulta.



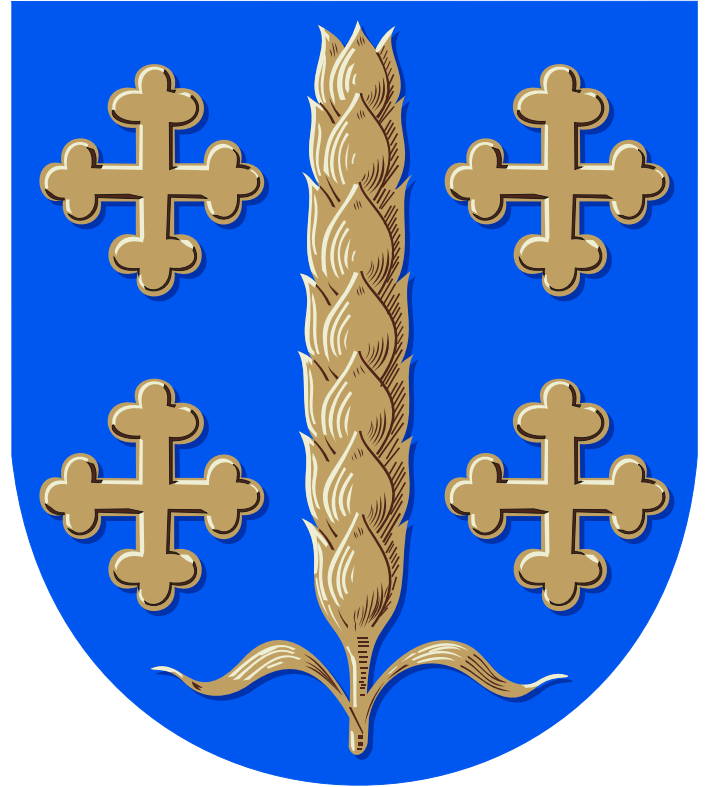
Lohjan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Lohjan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lohjan eri tarkastelualueiden ikärakenteet eroavat merkittävästi toisistaan. Lasten osuuksissa erot ovat kuitenkin pääsääntöisesti suhteellisen maltillisia; useimmilla tarkastelualueilla lasten osuus väestöstä vaihteli 15-17 prosentin välillä. Alle 15-vuotiaan väestön osuuksien olivat kuitenkin muita alueita selvästi korkeampi Sammatissa, jonka väestöstä hieman yli viidesosa oli alle 15-vuotiaita. Matalin lasten osuus oli Pusulassa (13,7 %), kun taas Lohjan keskustassa lasten osuus oli 16 prosenttia väestöstä.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa ja rakenteessa olivat suurempia kuin lasten osuuksissa. Lohjalla, Lohjan lähiseudulla ja Nummella työikäisen väestön osuus ylitti 60 prosenttia; etenkin Lohjan keskustassa asui Lohjan mittakaavassa erityisen paljon nuoria ja nuoria aikuisia (15-34-vuotiaita). Työikäisen väestön osuus jäi matalaksi Pusulassa ja Karjalohjalla; etenkin Karjalohjalla nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli erityisen matala; alueen työikäinen väestö painottui iäkkäämpiin työikäisiin.
- Erot eläkeikäisen väestön osuuksissa olivat suurehkoja, joskin seutukaupunkien keskitasoon nähden eläkeikäisen väestön osuus oli kaikilla Lohjan alueilla suhteellisen matala. Eläkeikäisen väestön osuus oli erityisen matala Samatissa ja Lohjan lähiseudulla, joissa etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus jäi matalaksi. Lohjan keskustan väestöstä 24 prosenttia oli yli 65-vuotiaita ja 10 prosenttia yli 75-vuotiaita. Eläkeikäisen väestön osuus oli Lohjan keskustaa korkeampi Pusulassa ja Nummi-Pusulan lähiseudulla sekä Karjalohjassa.



Loimaa



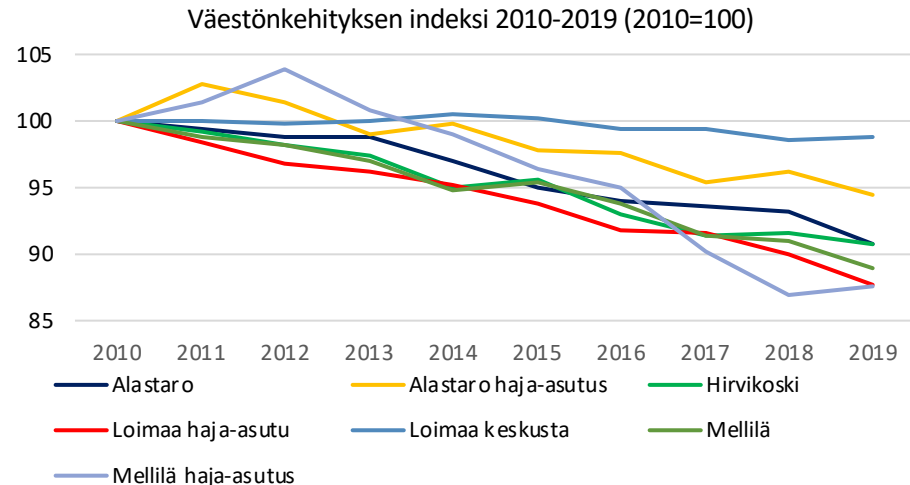
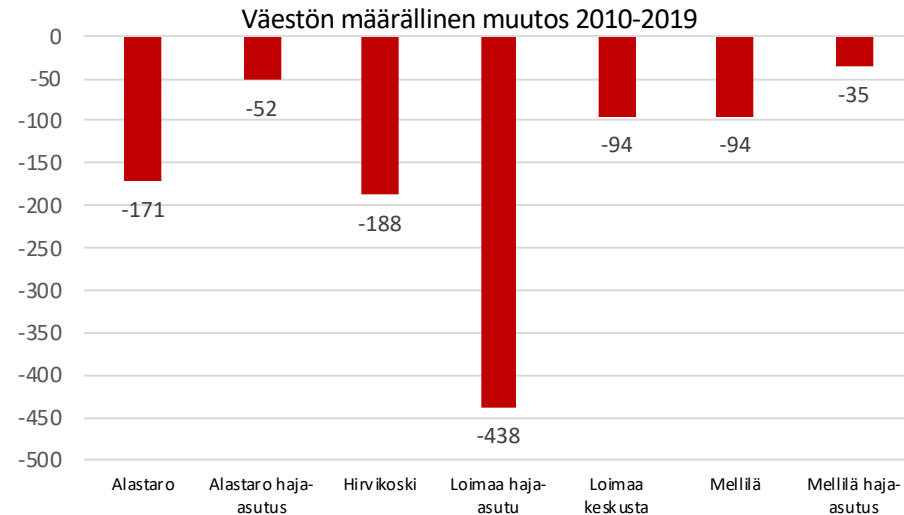
Loimaan tarkastelualueet

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Alastaro	Paikalliskeskus	1680	430516038 Alastaron taajama ja haja-asutus	Loimaa keskusta	Keskustaajama	7158	430101001 Keskusta 1
Alastaro haja-asutus	Muut alueet	885	430516039 Tammiainen				430101002 Keskusta 2
			430516040 Ylhäinen				430102003 Tuulensuu 1
			430516041 Virttaa				430102004 Tuulensuu 2
Hirvikoski	Paikalliskeskus	1843	430408019 Hirvikosken taajama				430102005 Suopelto 1
Loimaa haja-asutu	Muut alueet	3121	430408020 Ilmarinen-Seppälä				430102006 Suopelto 2
			430408021 Onkijoki				430103007 Peltoinen
			430409022 Metsämaan taajama				430103008 Etelä-Peltoinen
			430409023 Kollasenkulma				430106014 Kartanomäki
			430409024 Orisuo				430106015 Juva
			430410026 Köyliö				430204009 Hollo
			430410027 Kojonkulma				430204010 Hulmi
			430410028 Kojonperä				430204011 Mäenpää
			430411029 Haara				430205012 Myllykylä
			430412030 Kurittula				430205013 Vesikoski
			430413031 Niinijoen taajama	Melliä	Paikalliskeskus	756	430307016 Itä-Mäenpää
			430413032 Niittukulma	Melliä haja-asutus	Muut alueet	248	430307017 Kaukaniitty
			430413033 Pappinen				430307018 Suokulma
			430413034 Niinijoki, haja-asutus				430617043 Mellilän asemanseutu
			430414035 Karhula				430617044 Isoperä
			430415036 Kauhanojan taajama				
			430415037 Joenperä				

Loimaan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

Viereisissä kuvioissa on kuvattu Loimaan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

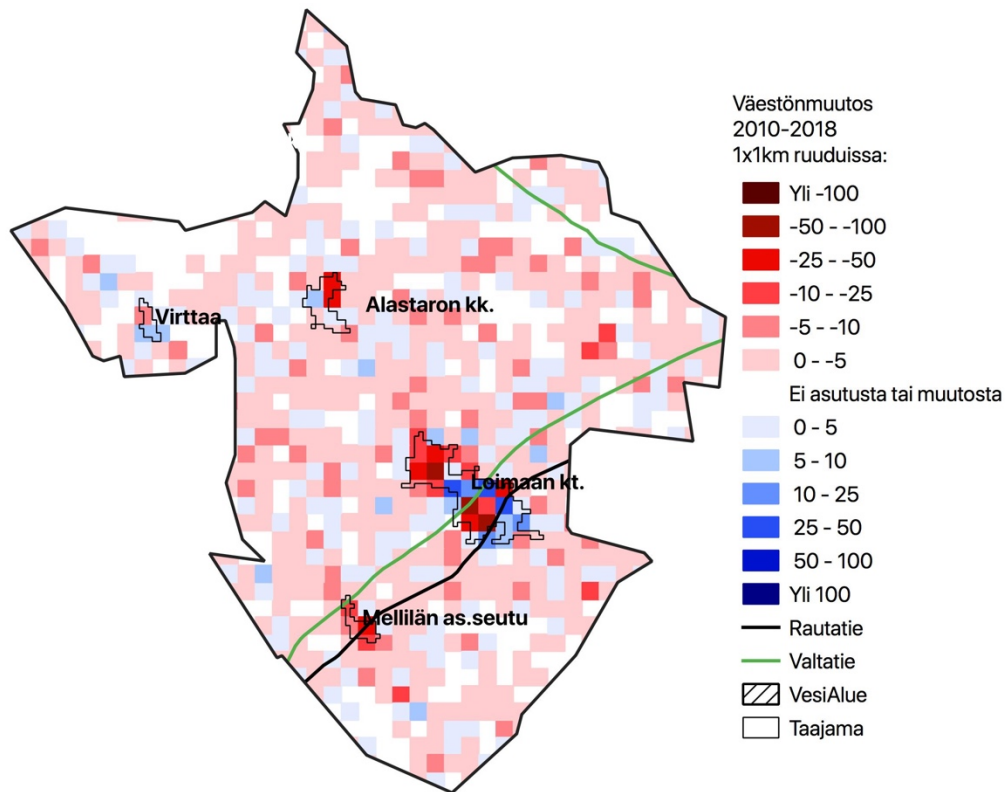
- Väestö supistui kaikilla Loimaan tarkastelualueilla 2010-luvun aikana. Määrällisesti supistuminen oli voimakkainta Loimaan haja-asutusalueella, mutta myös Hirvikosken ja Alastaron väkiluku laski yli sadalla asukkaalla ja Loimaan keskustan sekä Mellilän väestö supistui lähes sadalla asukkaalla.
- Loimaan sisäinen kehitys on suhteellisen eriytynyttä suhteellisen väestönkehityksen perusteella. Loimaan keskustan väkiluvussa tapahtuneet muutokset olivat 2010-luvulla hyvin maltillisia: väestö kasvoi hieman vuoteen 2014 asti ja on supistunut tämän jälkeen maltillisesti (koko ajanjakson kehitys -1,3 %). Muilla alueilla väestönkehitys jäi merkittävästi heikommaksi: Alastaron haja-asutusalueella väestö supistui hieman yli 5 prosentilla, kun taas Alastaron ja Hirvikosken väkiluvut laskivat noin 9,3 prosentilla. Mellilän taajaman väkiluku laski 11 prosentilla, kun taas Loimaan ja Mellilän haja-asutusten väkiluku laski noin 12,5 prosentilla.



Loimaan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Loimaan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

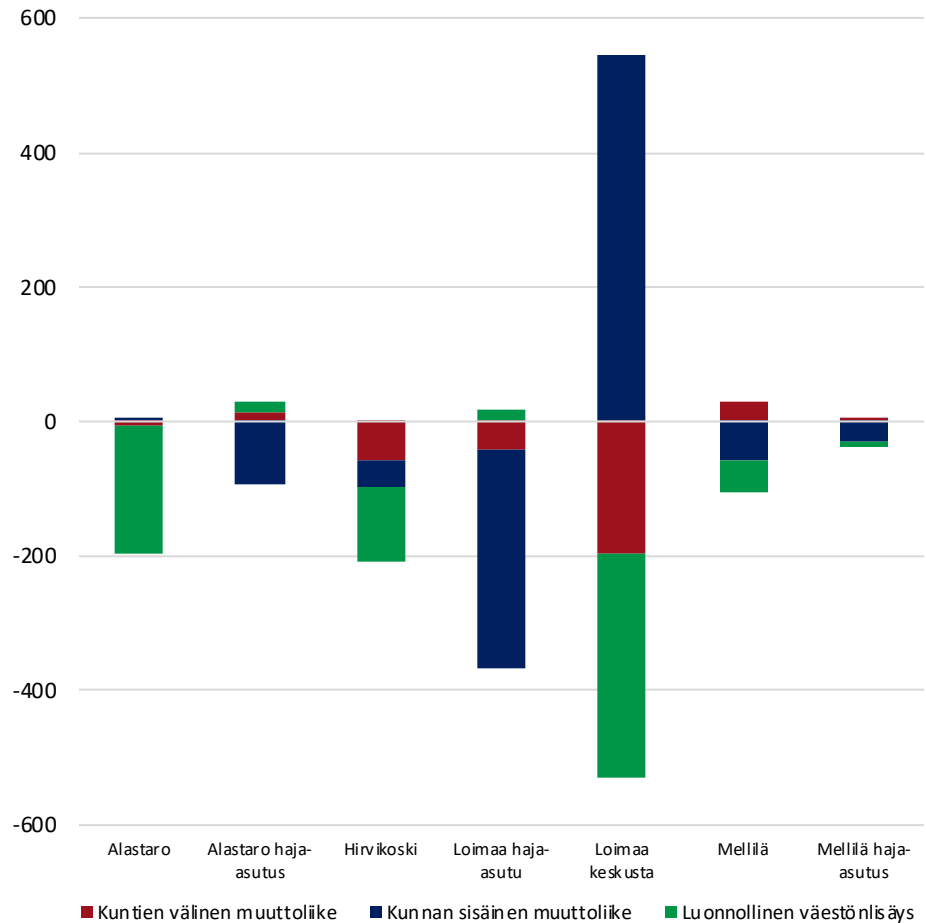
- Puolet Loimaan asutusta pinta-alasta on aluetta, jossa väestö supistuu, ja lähes kolmasosa (29 %) on väestöltään kasvavaa aluetta.
- Loimaan vahvimman kasvun alueet ovat Loimaan kaupungin keskustaajaman keskustan alueella, joskin samalle alueelle paikantuvat myös voimakkaimman supistumisen alueet. Keskustaajaman eteläisillä reuna-alueilla väestö kasvoi suhteellisen vahvasti 2010-luvun aikana. Sen sijaan Hirvenkosken taajama alueella väestö lähinnä supistui kohtuullisen voimakkaasti.
- Muista taajamista lähinnä Virtaan alueella tapahtui edes jossain määrin positiivista kehitystä: Alastaron kirkonkylän alueella ja lähiympäristössä väestönkehitys oli kohtuullisen heikkoa ja Mellilän asemanseudulla väestönkehitys oli erittäin heikkoa. Haja-asutusalueella väestö lähinnä väheni maltillisesti.



Loimaan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Loimaan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (8,0 % Loimaalla; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

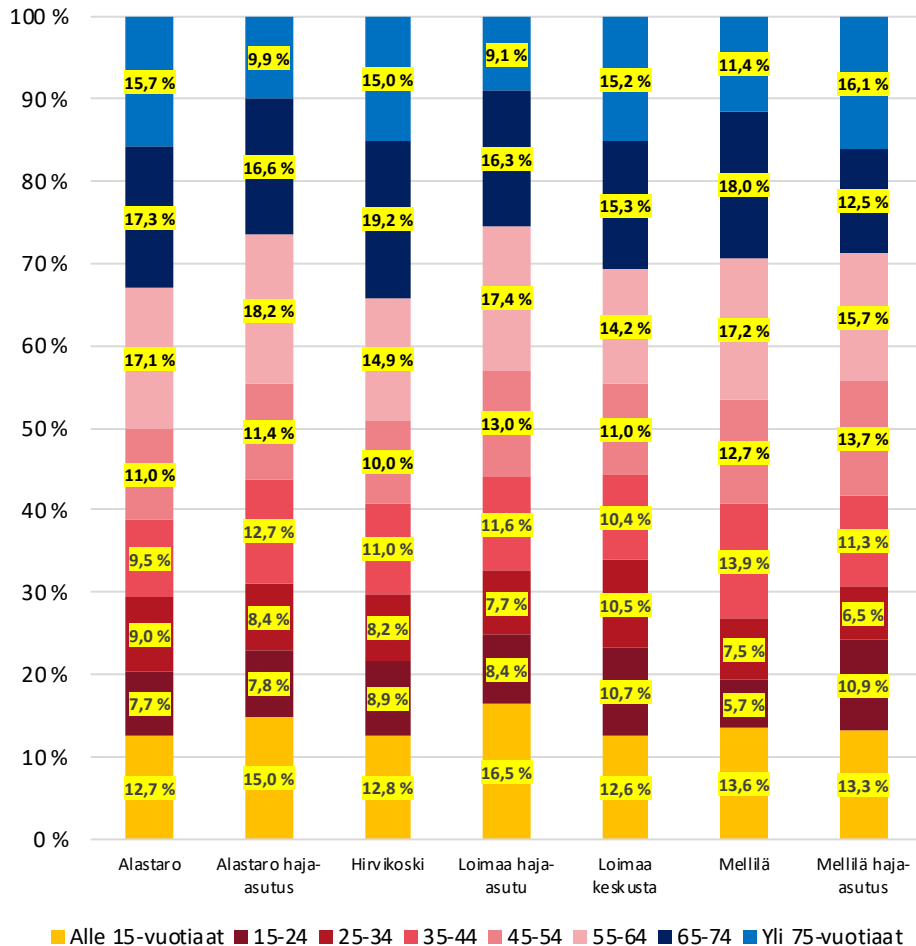
- Luonnollinen väestönlisäys oli merkittävin Loimaan väestöä supistanut tekijä 2010-luvulla. Luonnollinen väestönlisäys supisti väestöä etenkin Loimaan keskustassa, Alastarossa sekä Hirvenkoskella, kun taas osalla maaseutumaisista alueista luonnollinen väestönlisäys jäi maltillisesti positiiviseksi 2010-luvun aikana. Useimpien kuntien tavoin Loimaan syntyneiden määrä laski merkittävästi 2010-luvun aikana; laskeva trendi heijastui kaikille tarkastelualueille.
- Kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutukset olivat vaihtelevat eri tarkastelualueilla; etenkin Loimaan keskustassa ja Hirvikoskella kuntien välinen muuttoliike supisti voimakkaasti väestöä, kun taas Mellilä ja Alastaron haja-asutusalue saivat maltillisia muuttovoittoja; muilla alueilla kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutus oli maltillinen. Loimaan muuttotappiot perustuvat täysin nuorten muuttoliikkeeseen, Loimaa sai merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää Loimaan väestöä keskustaajamaan, joka sai erittäin suuria muuttovoittoja muusta Loimaasta. Loimaan keskustaajaman saamat muuttovoitot muista kunnan alueista pitivät taajaman lähes kasvavana koko 2010-luvun ajan.



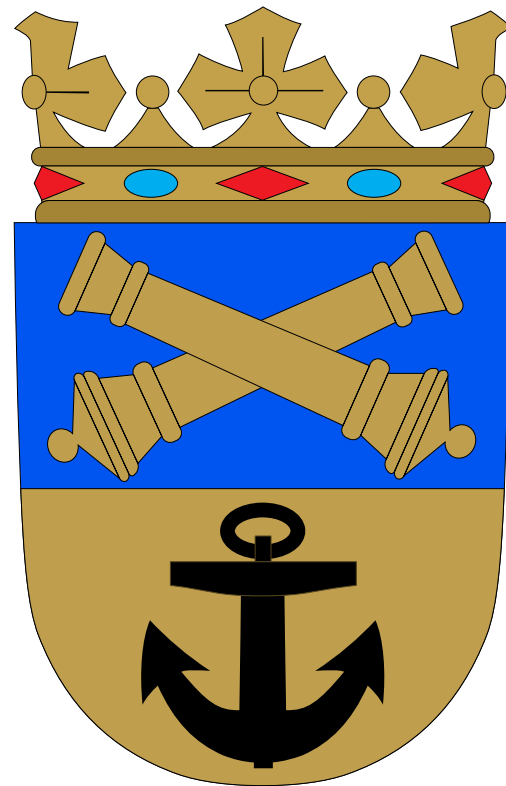
Loimaan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Loimaan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Loimaan eri tarkastelualueiden erot ikärakenteessa ovat suhteellisen suuret; erot ovat suurimmillaan maaseutumaisten alueiden ja taajama-alueiden välillä. Lasten osuus oli korkeimmillaan Alastaron ja Loimaan haja-asutusalueilla ja matalimmillaan Loimaan, Hirvenkosken ja Alastaron taajamissa.
- Vastaavasti työikäisen väestön osuudessa erot olivat vastaavat maaseutumaisten ja taajama-alueiden välillä, joskin erot olivat hieman maltillisemmat. Maaseutumaisilla haja-asutusalueilla noin 58 prosenttia väestöstä oli työikäisiä vuonna 2019, kun taas Loimaan keskustassa ja Mellilän taajamassa noin 57 prosenttia väestöstä oli työikäisiä, kun taas Hirvenkoskella sekä Alastarossa 53-54 prosenttia väestöstä oli 15-64-vuotiaita. Myös työikäisten ikärakenteessa oli eroja: Loimaan keskustassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli merkittävästi korostuneempi kuin muilla alueilla, kun taas haja-asutusalueille etenkin 45-64-vuotiaiden ikäryhmät olivat korostuneet.
- Myös eläkeikäisten osuudet vaihtelivat etenkin haja-asutusalueiden ja taajamien välillä. Alastaron ja Loimaan haja-asutusalueilla hieman yli joka neljäs asukas oli eläkeikäinen ja etenkin yli 75-vuotiaiden osuus oli matala muuhun Loimaaseen verrattuna. Loimaan keskustassa ja Mellilässä eläkeikäisen väestön osuus oli noin 30 prosenttia, Hirvikoskella ja Alastaron taajamassa taas joka kolmas asukas oli yli 65-vuotias. Yli 75-vuotiaan väestön osuus oli myös korostunut näillä alueilla, joskin yli 75-vuotiaiden osuus oli korkein Mellilän haja-asutusalueella.



Loviisa



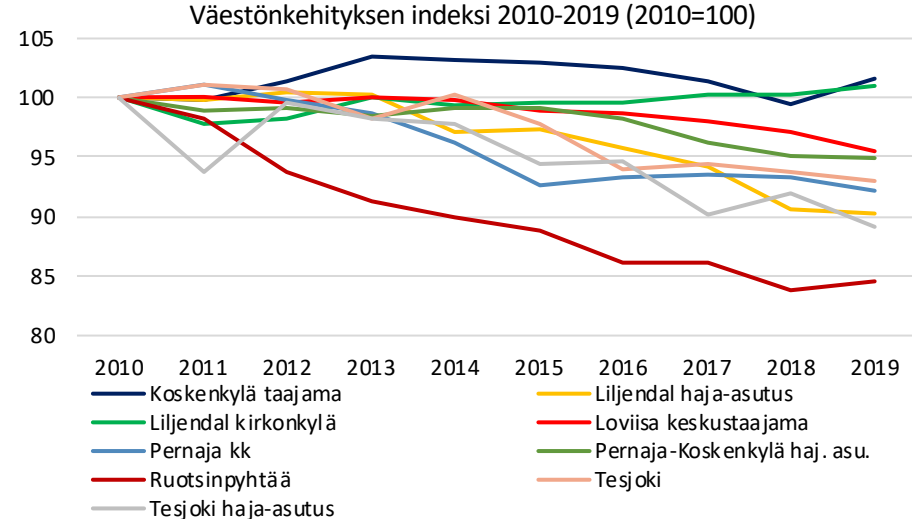
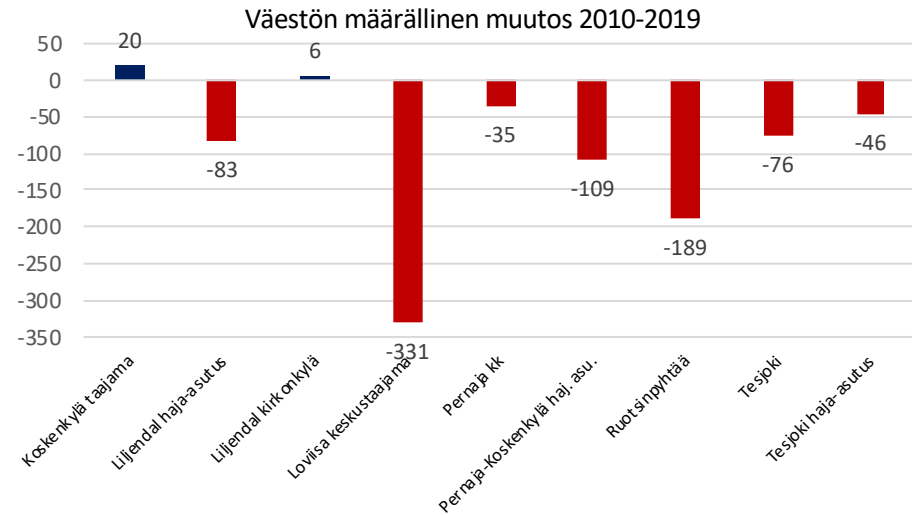
Loviisan tarkastelualueet

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Koskenkylä taajama	Paikalliskeskus	1343	434303010 Koskenkylä - Forsby 434303011 Karelarbyn - Karjalaiskylä 434303012 Vanhakylä - Gammelby	Pernaja-Koskenkylä haja-asutus	Muut alueet	2044	434303001 Byön - Killingö 434303002 Härkpää - Härpe 434303003 Sondarö - Våtskär - Hästön 434303004 Labby - Kabböle 434303005 Isnäs 434303006 Fasarby - Kärpe 434303007 Tjusterby 434303009 Garpgård 434303013 Veckarby 434303014 Granön - Kattön - Orregrund 434303015 Keipsalo - Kejvsalö 434303016 Hudö 434303017 Påsalö 434303018 Tjuvö 434303019 Sarvilahti - Sarvlax 434303020 Gislom 434303021 Haddom 434303022 Hardom 434303023 Skinnarby 434303024 Grevböle 434303025 Särklax 434303026 Tervik 434404008 Ruotsinpyhtään kk. - Strömfors kb.
Liljendal haja-asutus	Muut alueet	770	434202001 Garpom 434202002 Drombom 434202003 Michelspiltom 434202004 Hopom 434202006 Drömstrand - Simstrand 434202007 Eskilom 434202008 Hommansby 434202005 Sävträsk	Ruotsinpyhtää	Muut alueet	1028	434404009 Petjärvi- Vähä-Ahvenkoski - Petjärvi-Lillaborfors 434404010 Viirilä-Kuninkaankylä - Virböle-Kungsböle 434404011 Ruotsinkylä - Svensky 434404012 Niemistö - Näsby 434404004 Tesjoki - Tessjö 434404001 Söderby 434404002 Gäddbergsö 434404003 Lappom 434404005 Myllykylä-Kulla - Kvarnby-Kulla 434404006 Marinkylä - Marby 434404007 Ahvenkoski - Abborfors
Liljendal kirkonkylä	Paikalliskeskus	600	434101001 Osa-alue 1 - Delområde 1 434101002 Osa-alue 2 - Delområde 2 434101003 Osa-alue 3 - Delområde 3 434101004 Osa-alue 4 - Delområde 4 434101005 Osa-alue 5 - Delområde 5 434101006 Osa-alue 6 - Delområde 6 434101007 Osa-alue 7 - Delområde 7 434101008 Osa-alue 8 - Delområde 8 434101009 Osa-alue 9 - Delområde 9 434101010 Osa-alue 10 - Delområde 10 434101011 Valko - Valkom 434101012 Hästholmen 434101013 Haravankylä - Räfsby - Köpbacka 434101014 Itäinen Saaristoalue - Östra Skärgård	Tesjoki	Paikalliskeskus	1011	
Loviisa keskustaajama	Keskustaajama	7045	434303008 Pernajan kirkonkylä - Pernä kyrkby	Tesjoki haja-asutus	Muut alueet	378	
Pernaja kk	Paikalliskeskus	413					

Loviisan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

Viereisissä kuvioissa on kuvattu Loviisan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

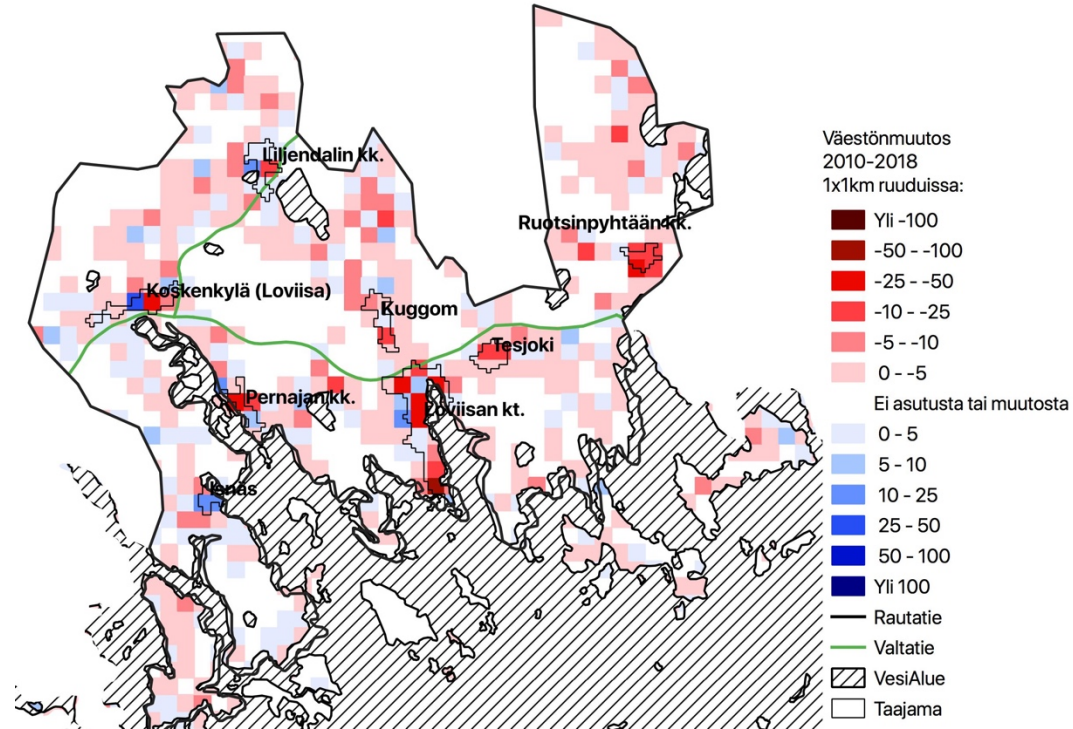
- Loviisan tarkastelualueiden väestönkehitys oli hyvin vaihtelevaa 2010-luvun aikana. Väkiluku kasvoi hieman Koskenkylän taajamassa ja Liljedalin kirkonkylässä, kun taas etenkin Loviisan keskustaajaman, Pernaja-Koskenkylän haja-asutusalueen sekä Ruotsinpyhtään väkiluku laski määrällisesti tarkasteltuna voimakkaasti.
- Suhteellinen tarkastelu paljastaa myös suuria eroja Loviisan eri osa-alueiden kehityksessä. Liljedalin ja Koskenkylän väkiluvut kasvoivat noin prosentilla, joskin vuosittaisen väestönkehitys on vaihdellut hyvin maltillisen kasvun ja supistumisen välillä. Loviisan keskustaajaman väkiluku supistui taas 4,5 prosentilla; keskustaajaman väestö on laskenut merkittävästi vasta vuoden 2014 jälkeen.
- Tesjoen ja Pernajan kk:n väkiluvut laskivat hieman yli 7 prosentilla; molemmilla aluilla kehitys on ollut vaihtelevaa koko ajanjakson ajan. Ruotsinpyhtään väkiluku taas laski ajanjakson aikana yli 15 prosentilla; supistumista tapahtui etenkin vuoteen 2016 asti, jonka jälkeen kehitys on tasaantunut. Haja-asutusalueista väestönkehitys oli vahvinta Pernaja-Koskenkylän alueella (-5 %), kun taas Liljedalin ja Tesjoen haja-asutusalueiden väkiluku laski noin 10 prosentilla.



Loviisan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Loviisan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

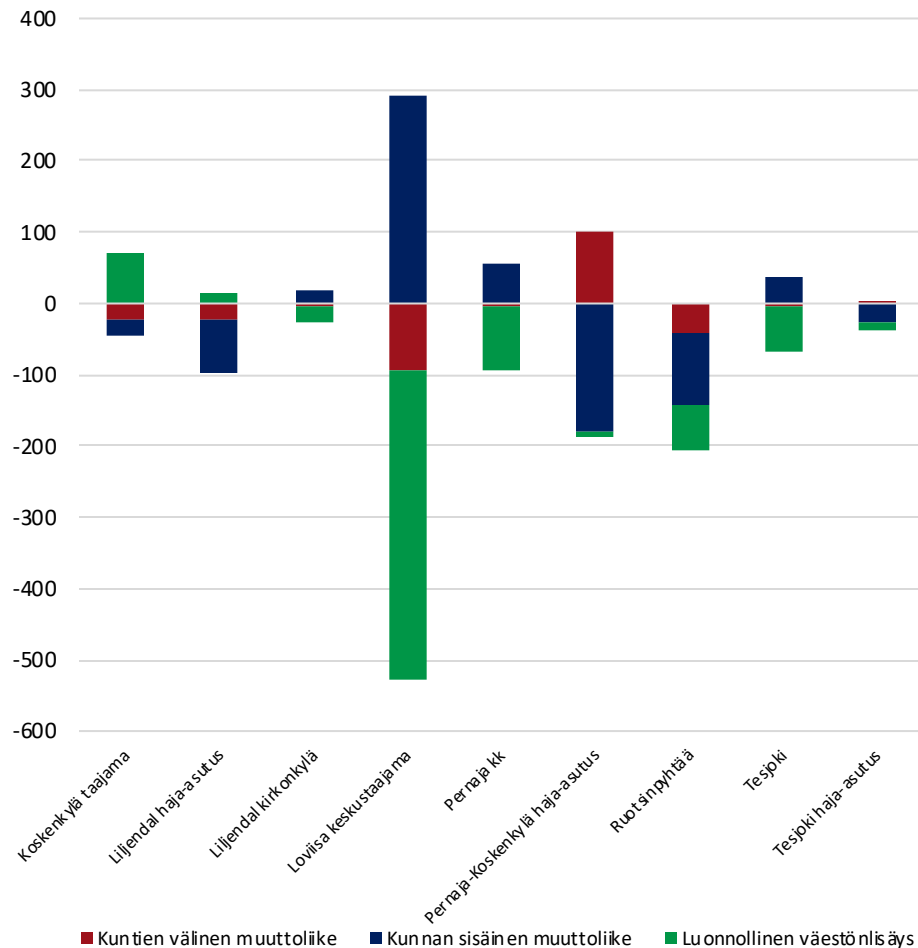
- Loviisan asutusta pinta-alasta noin kolmasosa on aluetta, jossa väestö kasvaa, kun taas lähes puolet (49 %) on supistuvaa aluetta. Etenkin tapahtunut kasvu on maltillista Loviisassa; vain yhdessä väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla.
- Loviisan keskustaajaman alueella väestönkehitys on ollut etenkin ydinkeskustassa kohtuullisen heikkoa; suurin osa ydinkeskustan alueesta on supistuvaa. Keskustaajaman reunoilla väestö on kuitenkin paikoin kasvanut. Väestö on taas supistunut erityisen voimakkaasti Valkon alueella.
- Muissa Loviisan taajamissa väestö on kasvanut pistemäisesti Isnäsissä, Koskenkylässä ja Liljendalin kirkonkylän lähialueella. Pernajan, Kugomin ja Ruotsinpyhtään kirkonkylän alueilla väestönkehitys oli taas lähinnä negatiivista. Haja-asutusalueilla väestö lähinnä supistui, joskin Koskenkylän ja Isnäisin lähialueella oli myös paljon maltillisesti kasvanutta aluetta.



Loviisan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Loviisan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (4,3 % Loviisassa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

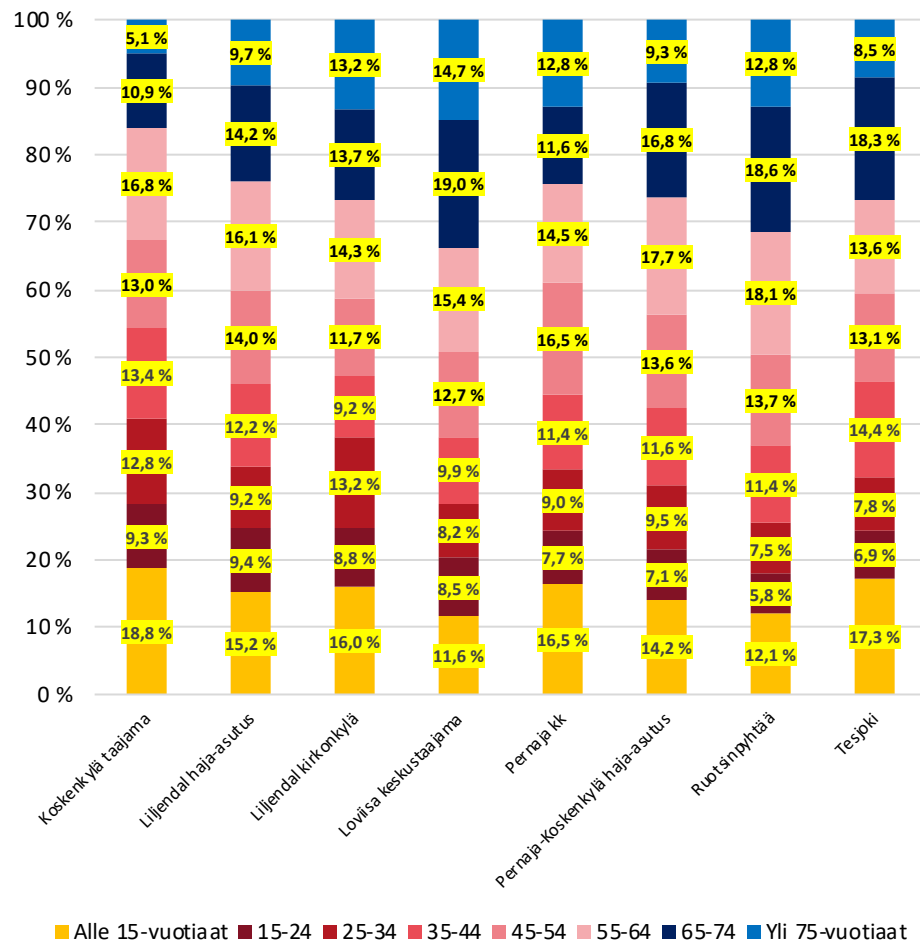
- Luonnollinen väestönlisäys oli merkittävin Loviisan väestöä supistanut tekijä 2010-luvun aikana. Luonnollinen väestönlisäys supisti etenkin Loviisan keskustaajaman väestöä, jossa luonnollisen väestönlisäys oli selvästi merkittävin väestöä supistanut tekijä. Luonnollinen väestönlisäys supisti väestöä merkittävästi myös Pernajan, Liljendalin, Ruotsinpyhtään ja Tesjoen taajamissa. Koskenkylän taajamassa luonnollinen väestönlisäys jäi taas merkittävän positiiviseksi. Syntyvyyden lasku on ollut 2010-luvulla voimakasta Loviisassa, ja vuonna 2018 kaikkien tarkastelualueiden luonnollinen väestönlisäys oli kääntynyt negatiiviseksi.
- Kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutus vaihteli Loviisassa, keskustaajaman ja Ruotsinpyhtään nettomuuton taso oli merkittävästi negatiivinen, kun taas Pernaja-Koskenkylän haja-asutusalue sai merkittävää muuttovoittoa kuntien välisestä muuttoliikkeestä. Loviisan muuttotappiota selittää nuorten muuttoliike, kaikki tarkastelualueet saivat 2010-luvun aikana muuttovoittoa yli 25-vuotiaista muuttajista.
- Loviisan sisäinen muuttoliike keskittää kaupungin väestöä keskustaajamaan, joka sai etenkin haja-asutusalueilta merkittäviä muuttovoittoa. Keskustaajaman lisäksi myös osa pienemmistä taajamista sai maltillista muuttovoittoa kunnan sisällä muuttavista.



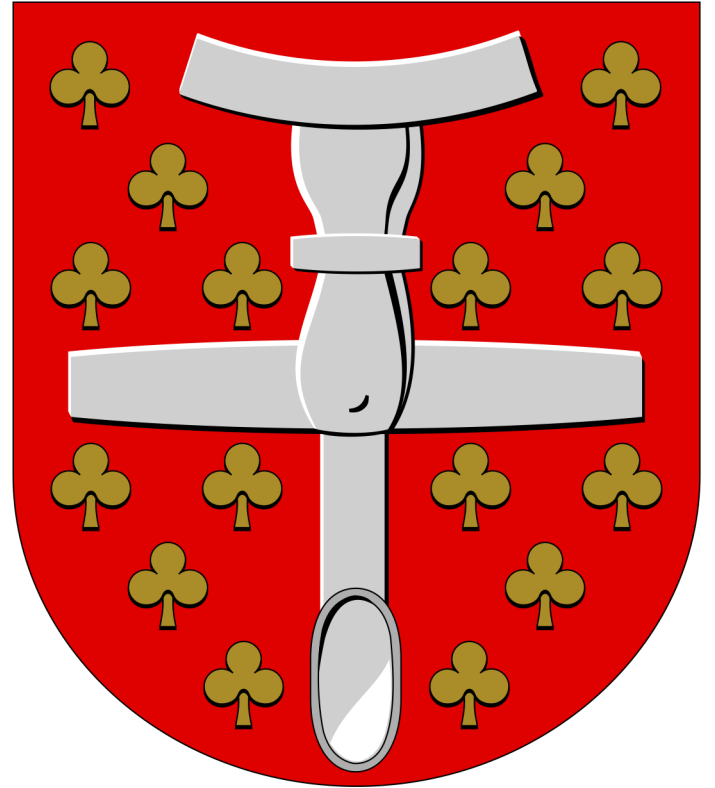
Loviisan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Loviisan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Loviisan eri alueiden ikärakenteissa oli merkittävää vaihtelua; etenkin keskustaajaman ikärakenne poikkesi huomattavasti muusta kunnasta. Tämä korostuu lasten osuudessa väestöstä: Loviisan keskustaajamassa lasten osuus väestöstä oli vain 11,6 prosenttia, kun taas useimmilla muilla alueilla vähintään 15 prosenttia väestöstä oli lapsia. Lasten osuus jäi keskustaajaman lisäksi erityisen matalaksi Ruotsinpyhtäällä, kun taas Koskenkylän ja Tesjoen taajamien lasten osuudet olivat erityisen korkeita.
- Työikäisen väestön osuudet vaihtelivat myös merkittävästi. 15-64-vuotiaan väestön osuus jäi erityisen matalaksi keskustaajamassa, jonka väestöstä työikäisiä oli vain 54,7 prosenttia. Työikäisen väestön osuus oli kohtuullisen matala myös Tesjoella ja Ruotsinpyhtäällä, kun taas Liljendalin haja-asutusalueella sekä Koskenkylän taajamassa yli 60 prosenttia väestöstä oli työikäisiä (Koskenkylässä yli 65 %). Nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) jäi matalaksi keskustaajamassa, kun taas Koskenkylän taajamassa ja Liljendalin kirkonkylällä nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli korkea.
- Eläkeikäisen väestön osuus oli erittäin korostunut Loviisan keskustaajamassa sekä Ruotsinpyhtäällä. Ruotsinpyhtään väestöstä 31,4 % oli eläkeikäisiä ja Loviisan keskustaajamassa 33,7 prosenttia väestöstä oli eläkeikäisiä. Muilla alueilla eläkeikäisen väestön osuus jäi merkittävästi matalammaksi. Keskustaajamassa etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus on korostunut. Tätä voi selittää myös palveluasumisen ja ikäihmisten muiden palveluiden keskittyminen keskustaajamaan.



Paimio



Paimion tarkastelualueet

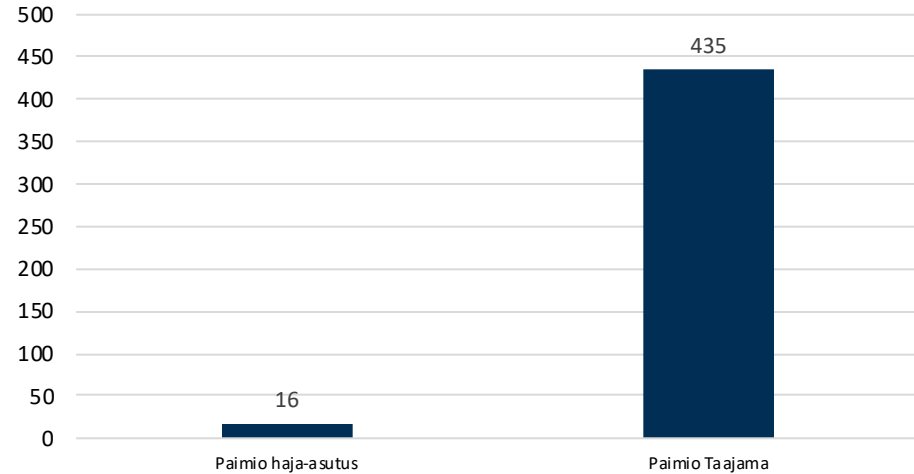
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Paimio haja-asutus	Muut alueet	2417	577002 Haja-asutusalueet
Paimio Taajama	Keskustaajama	8330	577001 Taajama

Paimion alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

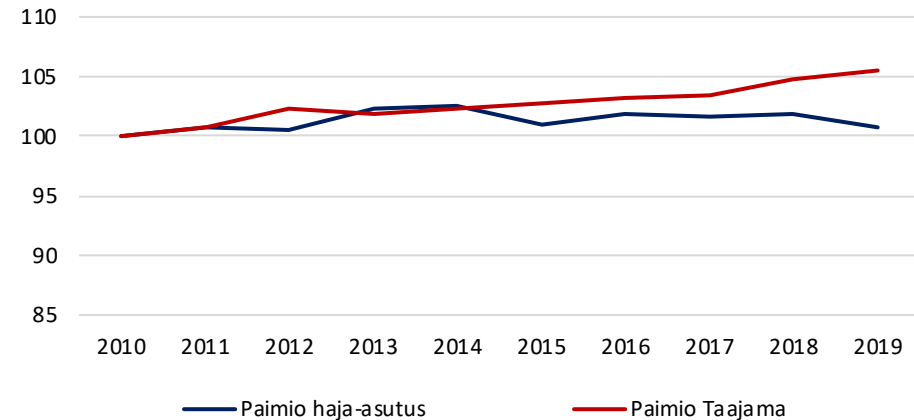
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Paimion alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä. Paimion korkean taajama-asteen ja yksinapaisuuden takia kaupungista oli mahdollista muodostaa vain kaksi tarkastelualuetta.

- Paimion väkiluku on kasvanut vakaasti 2010-luvulla, mutta kasvu on keskittynyt lähes kokonaan Paimion keskustaajaman alueelle: haja-asutusalueille kohdistunut kasvu oli hyvin maltillista. Tästä huolimatta lähes kaikista seutukaupungeista poiketen myös Paimion haja-asutusalueet olivat kasvavia 2010-luvun aikana.
- Paimion taajaman väkiluku kasvoi 2010-luvun aikana 5,5 prosentilla. Kasvu oli vahvaa etenkin tarkastelujakson alussa sekä vuosien 2017-2019 aikana; väkiluku laski kuitenkin vain yhtenä vuonna (vuosien 2012-2013 välillä). Paimion haja-asutusalueen väkiluku kasvoi vuosien 2010-2019 aikana 0,7 prosentilla, joskin vuosittaisen väestönkehitys oli vaihtelevaa; välillä väkiluku kasvoi suhteellisen voimakkaasti (esim. vuosien 2011-2012 välillä 1,8 prosentilla), kun taas välillä väkiluku laski suhteellisen voimakkaasti (vuosien 2017-2018 välillä 1,2 prosentilla).

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



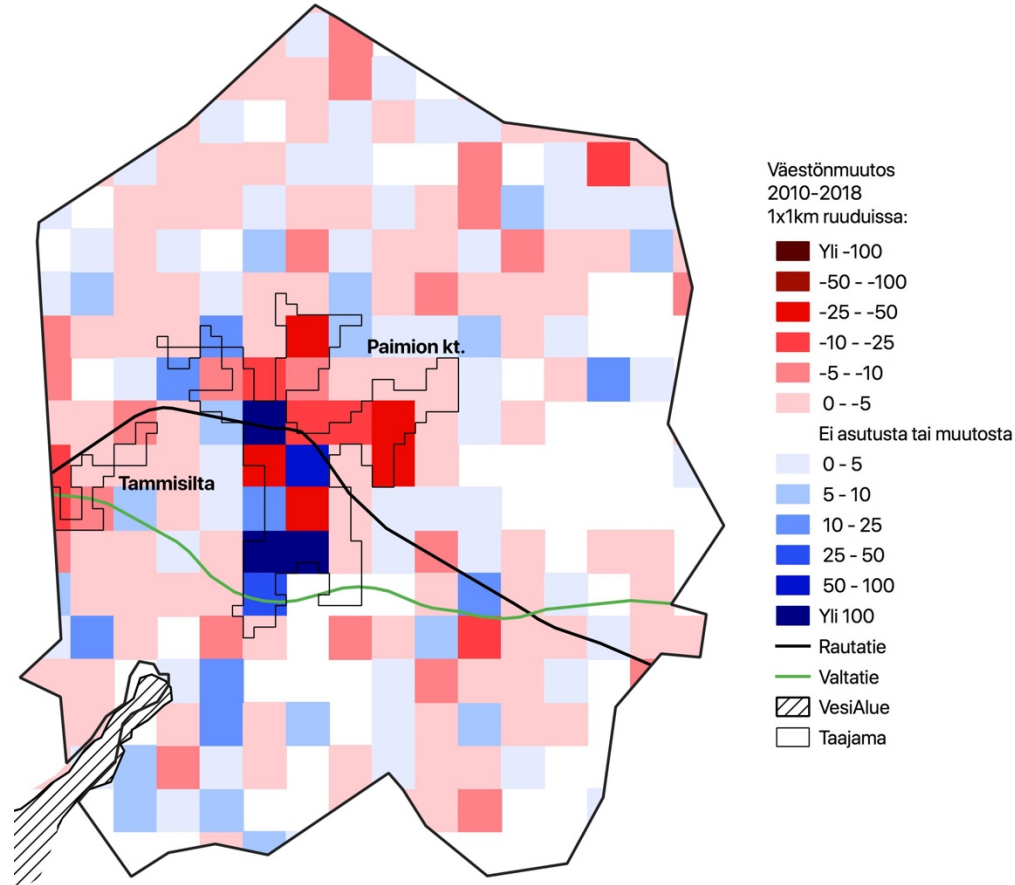
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Paimion paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Paimion sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

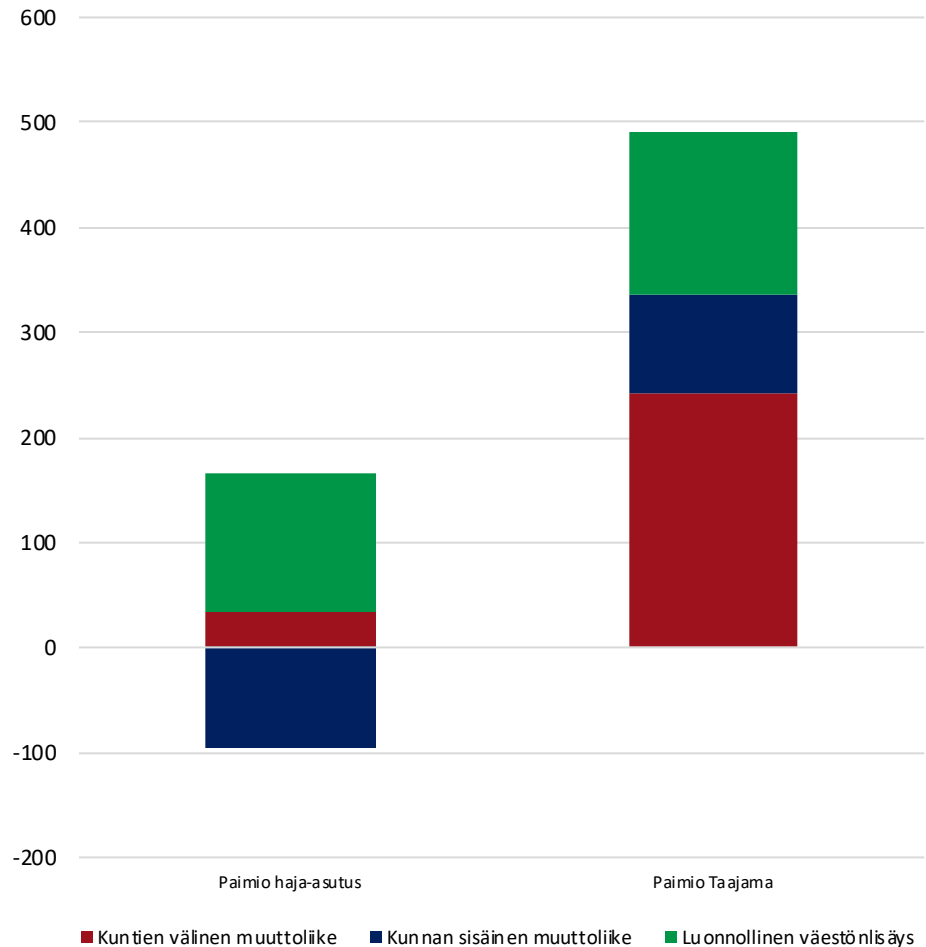
- Paimion asutusta pinta-alasta 46 prosenttia on aluetta, jossa väestö supistuu, kun taas 40 prosenttia on kasvavaa aluetta.
- Kaupungissa ei ole erityisen voimakkaasti supistuvia alueita (yksittäisen ruudun negatiivisin arvo -46 asukasta 2010-luvulla), joskin viidessä väestöruudussa väkiluku laski yli 25 asukkaalla. Kaikki nämä ruudut sijaitsivat keskustaajaman alueella, etenkin läntisillä ja pohjoisilla alueilla keskustaajamassa. Paimion keskustaajaman alueella tapahtui myös huomattavaa kasvua, kolmen väestöruudun väkiluku kasvoi yli 100 asukkaalla (vahvin kasvu 208 asukasta). Kasvu on keskittynyt etenkin eteläisiin osiin keskustaajamassa.
- Paimion haja-asutusalueen väestönkehitys on ollut pääosin maltillisesti supistuvaa, joskin paikoin etenkin eteläisessä Paimiossa väestö kasvoi kohtuullisesti.



Paimion alueiden väestömuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Paimion eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (7,1 % Paimiossa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

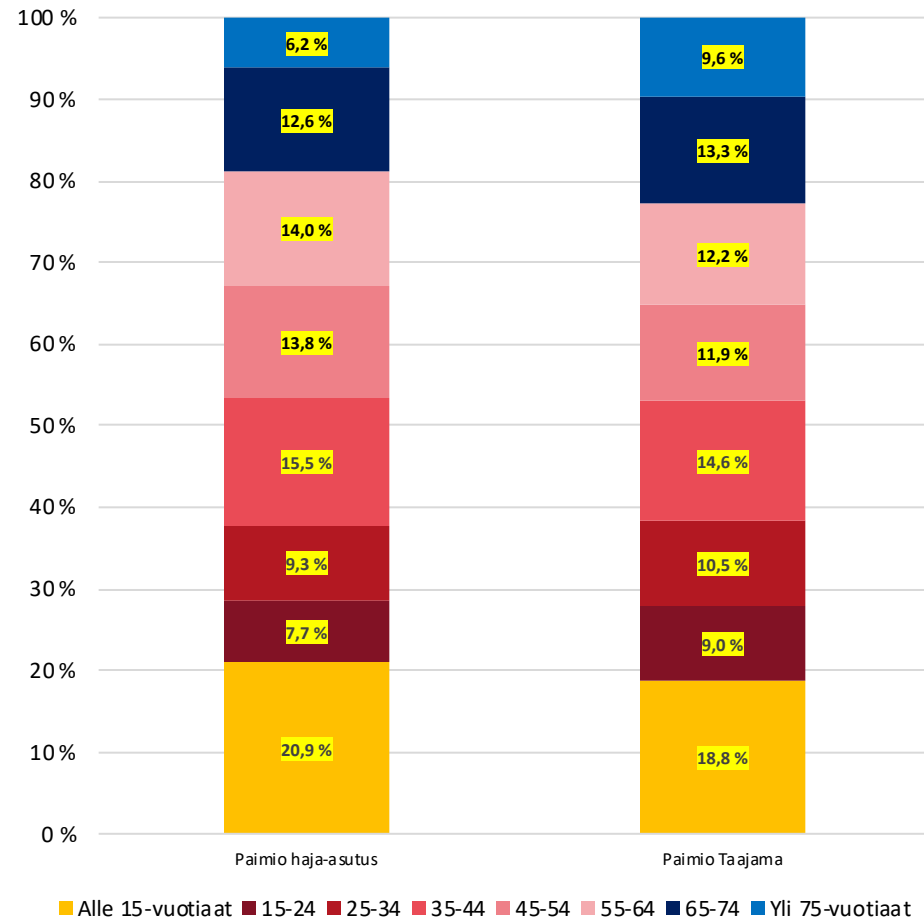
- Paimion luonnollinen väestönlisäys oli vahvasti positiivista 2010-luvulla, joskin syntyvyyden aleneminen ja väestön ikääntyminen ovat heikentäneet Paimion luonnollista väestönlisäystä. Luonnollinen väestönlisäys kasvatti sekä keskustaajaman, että haja-asutusalueiden väestöä koko 2010-luvun ajan. Luonnollinen väestönlisäys oli haja-asutusalueiden merkittävin kasvun osatekijä.
- Paimio sai suuria muuttovoittoja kuntien välisestä muuttoliikkeestä 2010-luvun aikana. Muuttovoitot perustuivat muiden suurten kaupunkien läheisyydessä olevien kuntien tapaan läheiseen suureen kaupunkiin, Paimion tapauksessa Turkuun. Kuntien välinen muuttoliike kasvatti etenkin keskustan väestöä, joskin myös haja-asutusalue sai muuttovoittoa kuntien välisestä muuttoliikkeestä. Muuttovoitto perustuu täysin yli 25-vuotiaisiin muuttajiin, 15-24-vuotiaiden ryhmässä Paimio kärsii suurista muuttotappioista etenkin Turulle.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää väestöä Paimion keskustaajamaan harvemmin asutuilta alueilta, ja heikensi merkittävästi haja-asutusalueiden väestönkehitystä 2010-luvun aikana.



Paimion alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Paimion eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Paimion eri tarkastelualueiden ikärakenteessa oli kohtuullisia eroja. Lasten osuus oli Paimion väestöstä korkea; keskustaajamassa hieman vajaa joka viides asukas oli alle 15-vuotias, kun taas lasten osuus haja-asutusalueen väestöstä oli hieman yli 20 prosenttia.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa olivat myös maltillisia: Paimion keskustassa hieman vajaa 60 prosenttia väestöstä (58,3 %) oli 15–64-vuotiaita; haja-asutusalueella taas hieman yli 60 prosenttia väestöstä oli työikäisiä. Keskustaajamassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus (15–34-vuotiaat) oli haja-asutusalueita korostuneempi, jossa taas asui enemmän tätä vanhempia työikäisiä.
- Suurin ero alueiden välillä on eläkeikäisen väestön osuudessa, joka on kuitenkin seutukaupungiksi molemmilla alueilla matala. Paimion haja-asutusalueella vain 17 prosenttia väestöstä oli yli 65-vuotiaita, kun taas keskustaajamassa 19,5 prosenttia väestöstä oli eläkeikäisiä. Ero syntyy yli 75-vuotiaiden osuudesta, joka on huomattavasti korostuneempi keskustaajamassa. Tätä selittänee niin ikäihmisten palveluiden ja asumisenratkaisuiden kuin palveluasumisen ja hoivakotien sijoittuminen keskustaajamaan.



Parainen



Paraisten tarkastelualueet

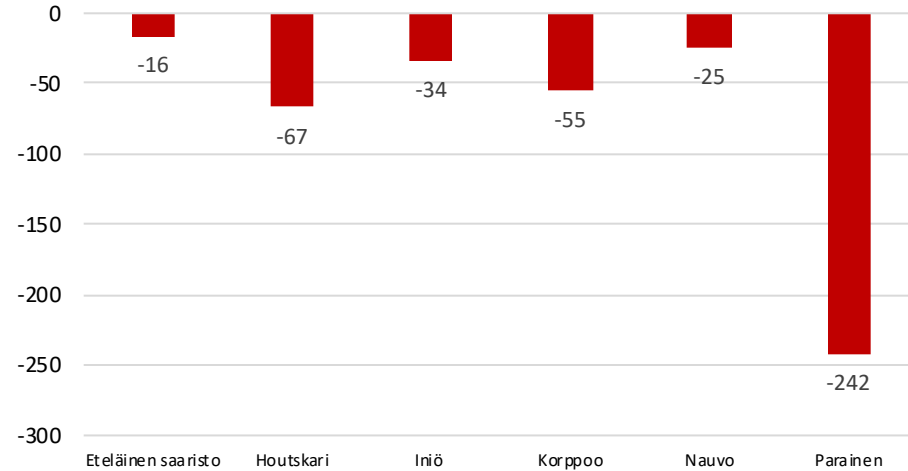
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Eteläinen saaristo	Muut alueet	94	445601 Södra skärgården
Houtskari	Muut alueet	508	445401 Houtskari-Houtskär
Iniö	Muut alueet	194	445501 Iniö
Korppoo	Paikalliskeskus	734	445301 Korppoo-Korpo
Nauvo	Paikalliskeskus	1336	445201 Nauvo-Nagu
Parainen	Keskustaajama	12129	445101 Parainen-Pargas

Paraisten alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

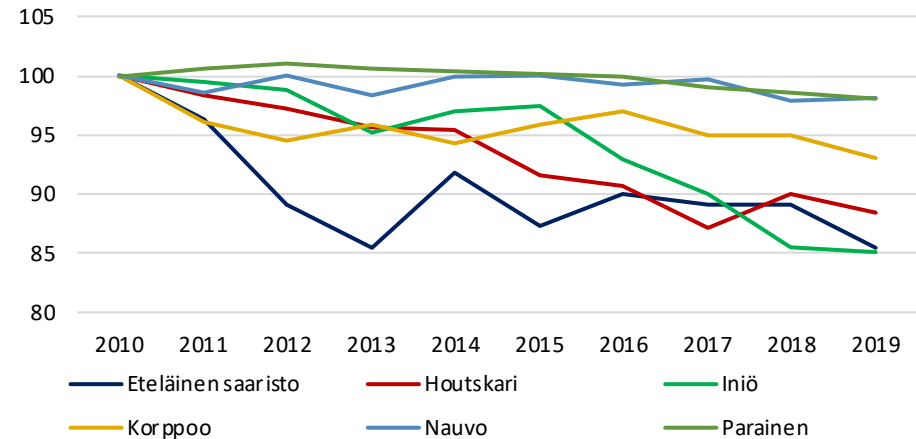
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Paraisten alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Paraisten kaikkien tarkastelualueiden väkiluku supistui 2010-luvun aikana. Hieman yli puolet (55%) kunnan väkiluvun supistumisesta selittyy Paraisten entisen kunnan (keskustaajaman) supistumisella; muilla alueilla määrällinen muutos oli suhteellisen maltillista, joskin pienen väestöpohjan vaikutuksesta usean alueen määrällisesti maltillinen väestön supistuminen oli suhteellisesti tarkasteltuna voimakasta.
- Suhteellinen väestönkehitys paljastaakin merkittäviä eroja Paraisten eri alueiden väestönkehityksessä. Supistuminen jäi vuosien 2010-2019 aikana maltillisiksi Paraisten keskustaajamassa sekä Nauvossa; molemmilla alueilla väkiluku supistui noin 2 prosentilla. Keskustaajaman väestönkehitys oli maltillisesti positiivista ennustejakson alussa, mutta väestökehitys on heikentynyt tämän jälkeen.
- Korppoon suhteellinen väestönkehitys jäi heikommaksi: väkiluku supistui noin 7 prosentilla. Syrjäisempien alueiden (Houtskari, Iniö ja Eteläinen saaristo) väestönkehitys jäi merkittävästi muita alueita heikommaksi: näillä alueilla väestö supistui yli 10 prosentilla ja Iniössä sekä Eteläisellä saaristolla lähes 15 prosentilla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



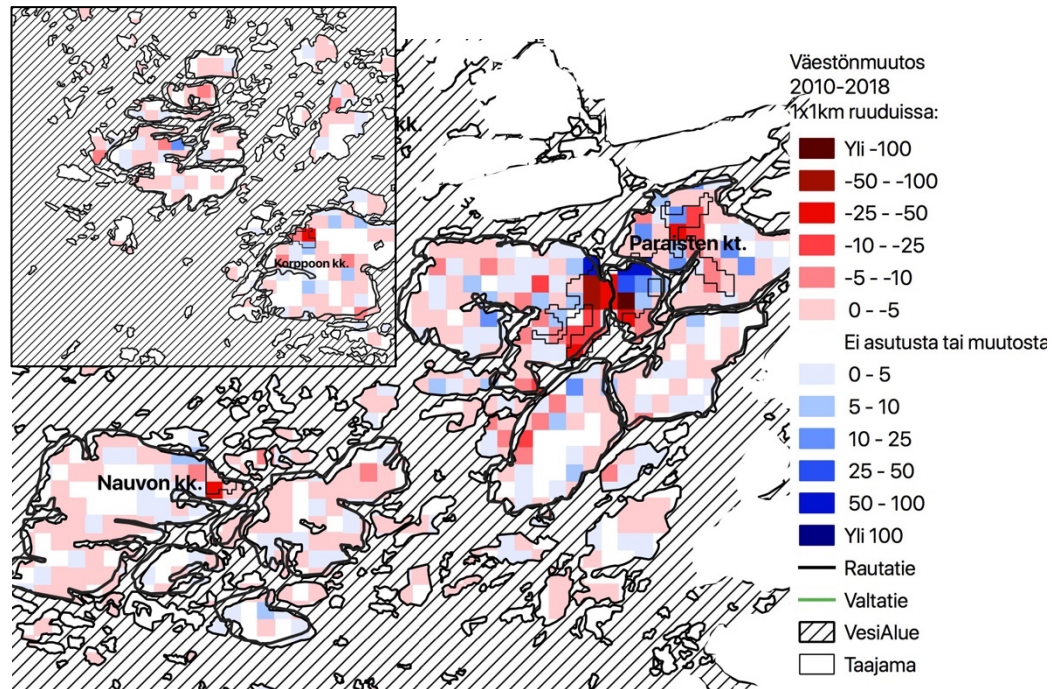
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Paraisten paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Paraisten sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

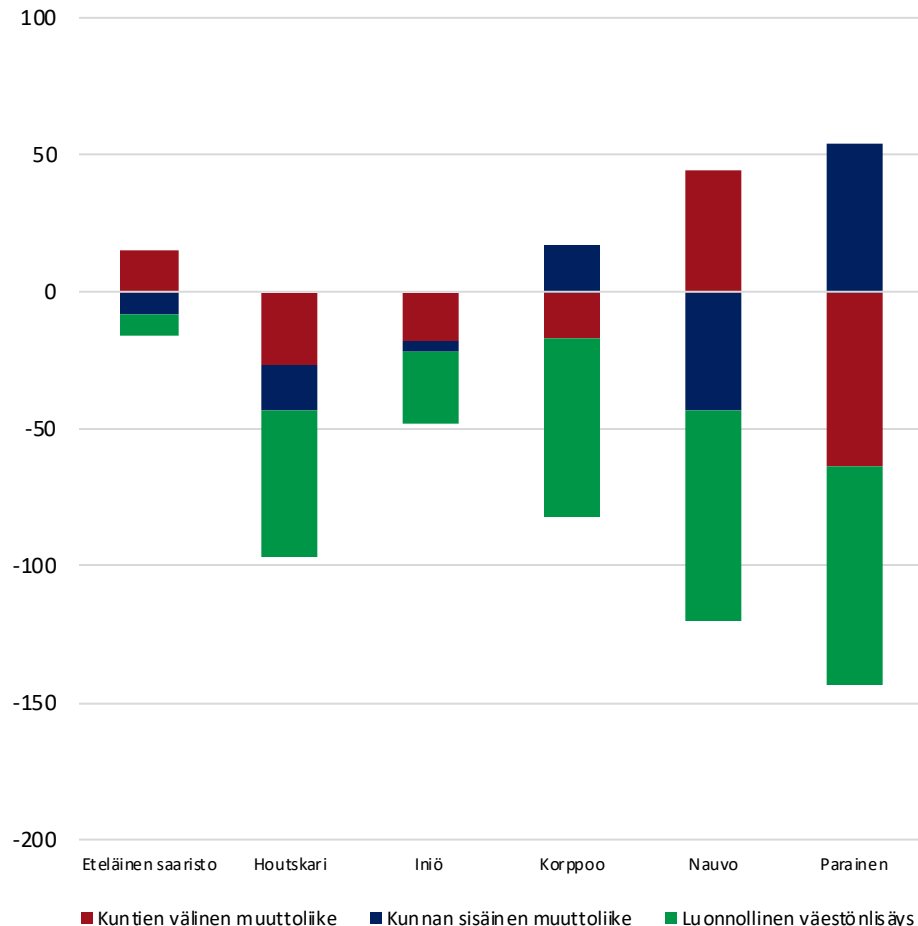
- Paraisten asutusta pinta-alasta 42 prosenttia oli aluetta, jossa väestönkehitys oli 2010-luvulla negatiivista, kun taas noin joka kolmas väestöruutu oli kasvava samalla ajanjaksolla.
- Paraisten sekä vahvimmin kasvaneet, että eniten supistuneet alueet sijaitsevat Paraisten keskustaajamassa. Väestö kasvoi vahvasti taajamassa etenkin Bläsnäsin ja Norbynrannan/harjun alueella, pistemäisesti parhaimmillaan 84 asukkaalla. Muun Paraisten ydinkeskustan alueella väestönkehitys oli sen sijaan negatiivista heikoimmillaan väestö supistui 124 asukkaalla 2010-luvun aikana. Keskustaajaman lähiympäristössä väestönkehitys oli hyvin vaihtelevaa.
- Nauvon kirkonkylän alueella väestönkehitys oli negatiivista, mutta lähiseudulla tapahtui myös maltillista kasvua. Korppoon kirkonkylässä väestönkehitys oli Nauvoa vastaavaa: kirkonkylän alueella väestö supistui, mutta lähiympäristössä tapahtui myös kasvua. Muilla Paraisten alueilla kehitys vaihteli maltillisen kasvun ja maltillisen supistumisen välillä.



Paraisten alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010- 2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Paraisten eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (1,5 % Paraisissa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

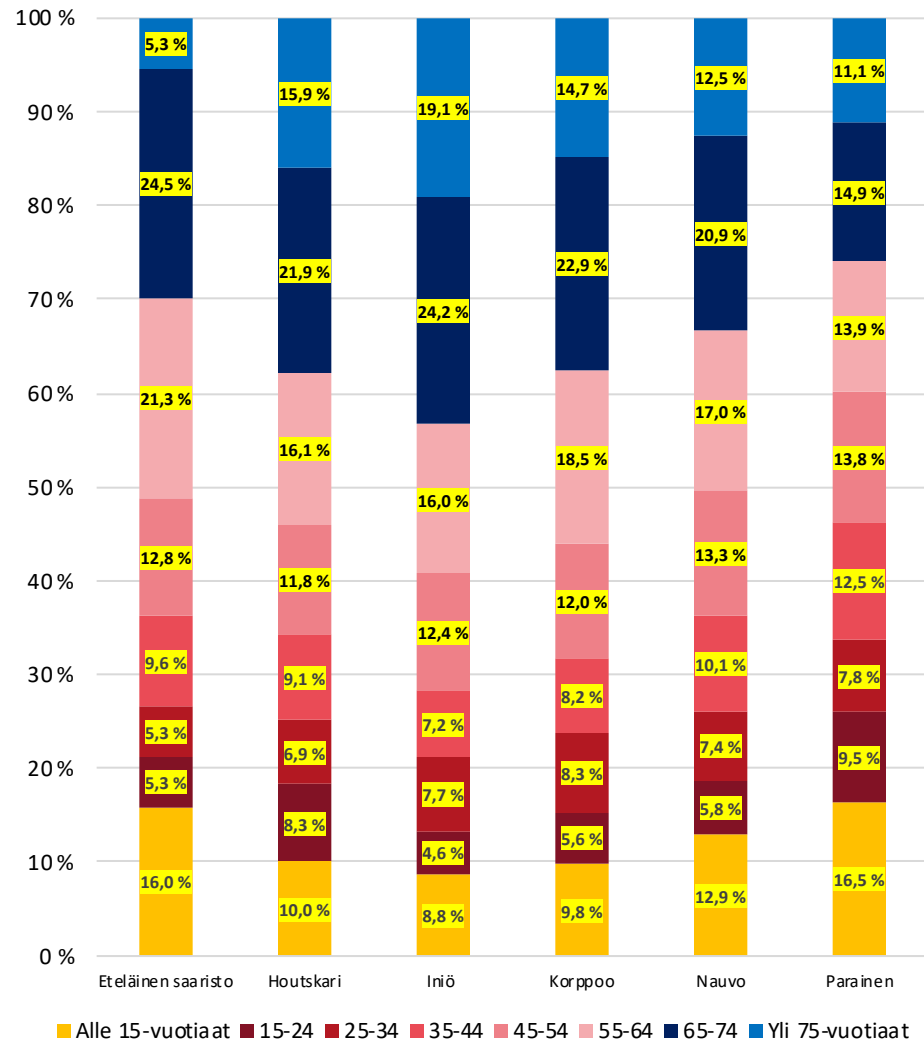
- Luonnollinen väestönlisäys oli merkittävin Paraisten väestöä supistava tekijä 2010-luvun aikana. Luonnollinen väestönlisäys jäi negatiiviseksi kaikilla Paraisten tarkastelualueilla; määrällisesti etenkin Paraisten keskustaajaman ja Nauvon luonnollinen väestönlisäys jäi huomattavan negatiiviseksi, mutta asukasluvuun suhteutettuna muiden alueiden luonnollinen väestönlisäys jäi merkittävästi heikommaksi. Muun maan tavoin Paraisten syntyvyys on laskenut voimakkaasti 2010-luvun aikana, jonka vaikutus heijastuu kaikille alueille.
- Kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutus oli Paraisten eri tarkastelualueilla kaksijakoinen. Nauvo ja Eteläinen saaristo saivat väkilukuun suhteutettuna merkittäviä muuttovoittoja muista kunnista muuttaneista, kun taas muut alueet Paraisissa kärsivät muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Paraisten muuttotappiot perustuvat täysin 15-24-vuotiaiden muuttoon, sillä Parainen saa suuria muuttovoittoja yli 25-vuotiaista (Keskustaajama yli 1 000 henkilöä 2010-luvulla). Yli 25-vuotiaista saadut muuttovoitot ovat kuitenkin vähentyneet 2010-luvun aikana.
- Kunnan sisäinen muuttoliike keskittää väestöä keskustaajamaan, joka sai merkittäviä muuttovoittoja kunnan sisällä muuttaneista. Muut alueet Korppoota lukuun ottamatta menettivät väestöä kunnan sisäisessä muuttoliikkeessä.



Paraisten alueiden ikärakenne vuonna 2019

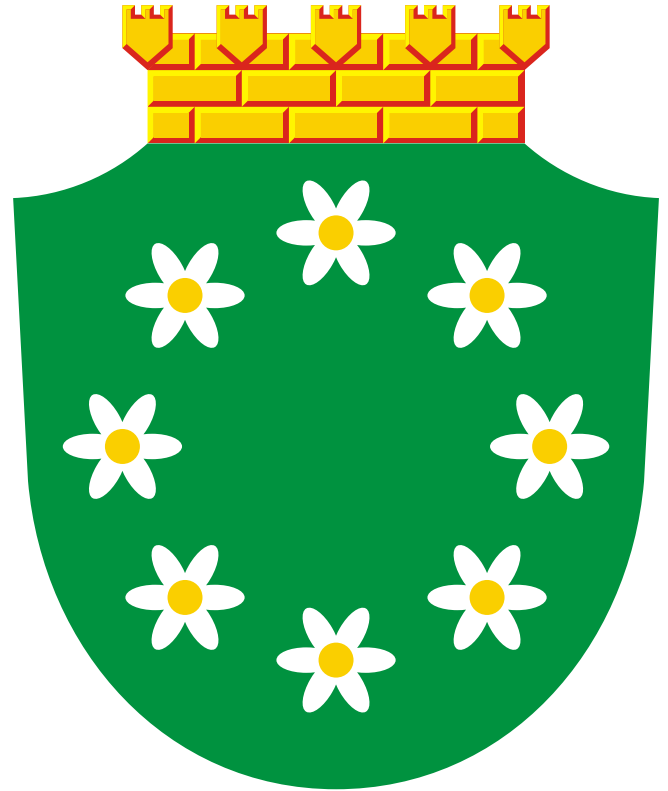
Viereisessä kuviossa kuvataan Paraisten eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot ikärakenteessa ovat huomattavat Paraisten eri tarkastelualueiden välillä. Lasten osuus on korkea keskustaajamassa sekä Eteläisessä saaristossa (jonka väestöpohja on kuitenkin hyvin matala), kun taas Korppoon ja Iniön väestöstä alle joka kymmenes oli lapsi. Lasten osuus jäi matalaksi koko Paraisten tai seutukaupunkien keskitasoon verrattuna myös Iniössä ja Nauvossa.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa ovat myös suuria, etenkin keskustaajaman ja muiden alueiden välillä. Keskustaajaman väestöstä 57,5 prosenttia oli 15-64-vuotiaita vuonna 2019, kun taas muilla alueilla työikäisen väestön osuus jää reilusti alle 55 prosentin, Iniössä alle puolet väestöstä oli vuonna 2019 työikäisiä. Paraisten keskustaajamassa etenkin nuorten ja nuorten aikuisten (15-64-vuotiaat) osuus on korostunut muuhun kuntaan verrattuna. Muussa kunnassa taas etenkin 55-64-vuotiaiden osuus on keskustaajamaa merkittävästi korkeampi.
- Erot eläkeikäisen väestön osuuksissa ovat myös huomattavia keskustaajaman ja muiden alueiden välillä. Paraisten keskustaajaman väestöstä hieman yli joka neljäs (26 %) oli vuonna 2019 eläkeikäinen, kun taas muilla alueilla (pl. Eteläinen saaristo) vähintään joka kolmas asukas oli eläkeikäinen (korkeimmillaan Iniössä, jossa 43 % väestöstä oli eläkeikäisiä). Useimmista seutukaupungeista poiketen Paraisten keskustaajaman yli 75-vuotiaan väestön osuus on huomattavasti muita alueita matalampi.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Raasepori



Raaseporin tarkastelualueet

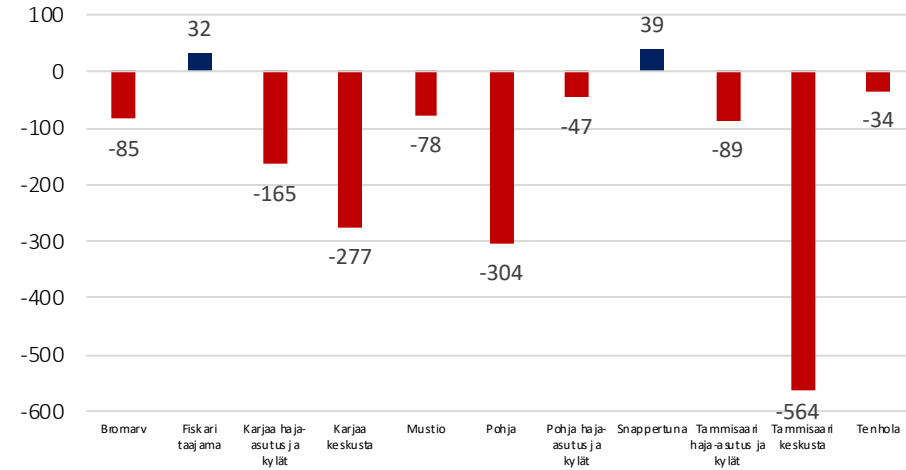
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Bromarv	Muut alueet	443	710103001 Bromarv kby 710103002 Knopkägra 710103003 Bredvik	Snappertuna	Muut alueet	1996	710104001 Snappertuna 710104002 Antby 710104003 Köpböle 710104004 Höstnäs 710104005 Bäsable 710104006 Västervik 710104007 Torså 710104008 Skåldö 710104009 Strömsö 710104010 Älgö
Fiskari taajama	Muut alueet	509	710201002 Fiskars	Tammisaari haja-asutus ja kylät	Muut alueet	1758	710101005 Leksvall 710101006 Skogsby 710101007 Hylta 710102002 Fastarby 710102003 Präskulla 710102004 Pargas 710102005 Sillböle 710201006 Baggby
Karjaa haja-asutus ja kylät	Muut alueet	1217	710201007 Svedja 710301002 Grundsjö 710301004 Mjölbolsta-Meltola 710301005 Backgränd 710302002 Mangård 710302003 Hällsnäs				
Karjaa keskusta	Toissijainen kt	7980	710301001 Karis centrum 710301003 Billnäs				
Mustio	Paikalliskeskus	869	710302001 Svartå-Mustio				
Pohja	Paikalliskeskus	2034	710201001 Pojo kby 710201003 Äminnefors				
Pohja haja-asutus ja kylät	Muut alueet	589	710201004 Björsby 710201005 Grabbskog 710201008 Degernäs 710201009 Antskog 710201010 Manibacka	Tammisaari keskusta	Keskustaajama	8880	710101001 Ekenäs centrum 710101002 Langansböle 710101003 Österby 710101004 Trollböle
Tenhola	Paikalliskeskus	938	710102001 Tenala kby				

Raaseporin alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

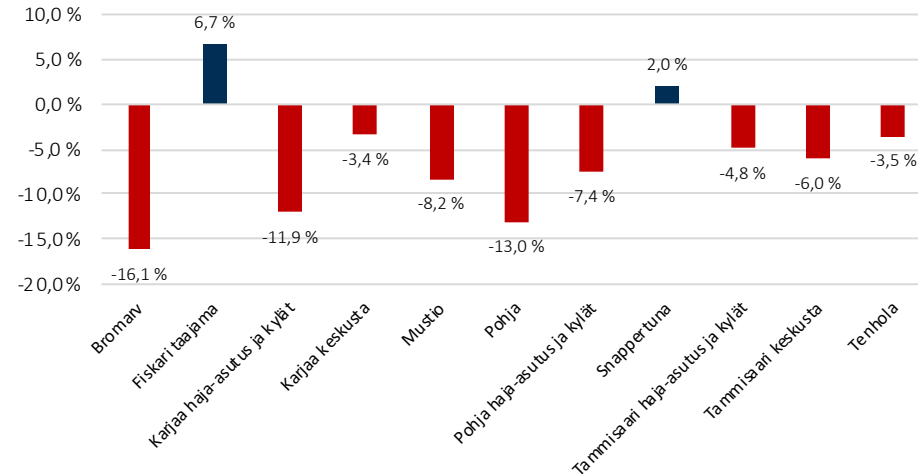
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Raaseporin alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä.

- Raaseporin eri tarkastelualueiden väestönkehitys oli hyvin vaihtelevaa, joskin pääsääntöisesti supistuvaa. Merkittävien taajamien väestö supistui merkittävästi 2010-luvulla, ja etenkin Tammisaaren määrällinen kehitys oli huomattavan negatiivista. Pienemmissä paikalliskeskuksissa ja haja-asutusalueilla väestönkehitys oli vaihtelevampaa; Fiskarsin taajaman ja Snappertunan väkiluvut jopa kasvoivat muista alueista poiketen 2010-luvun aikana.
- Suhteellisessa väestönkehityksessä on erittäin suuria eroja Raaseporin eri alueiden välillä. Merkittävimmistä taajamista väestönkehitys oli suhteellisesti tarkasteltuna maltillisinta Karjaan keskustassa, jossa väestö supistui 3,4 prosentilla, kun taas Tammisaaressa väestö supistui 6 prosentilla. Pohjan kks:ssa väestö supistui huomattavasti voimakkaammin; yhteensä 13 prosentilla vuosien 2010-2019 aikana. Karjaan väestönkehitys on kuitenkin heikentynyt merkittävästi 2010-luvun loppupuolella, kun taas Tammisaaren väestönkehitys on vahvistunut; Tammisaaren väkiluku kasvoi vuosien 2018-2019 aikana.
- Muista alueista vahvinta kasvu oli Fiskarsin taajamassa (+6,7 %); Snappertunassa väestö kasvoi 2 prosentilla. Toisaalta Bromarvissa väestö supistui jopa 16,1 prosentilla ja Karjaan haja-asutusalueella lähes 12 prosentilla. Tammisaaren haja-asutusalueen kehitys poikkesi Karjaasta; Tammisaaren haja-asutusalueen väestö supistui vain 4,8 prosentilla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



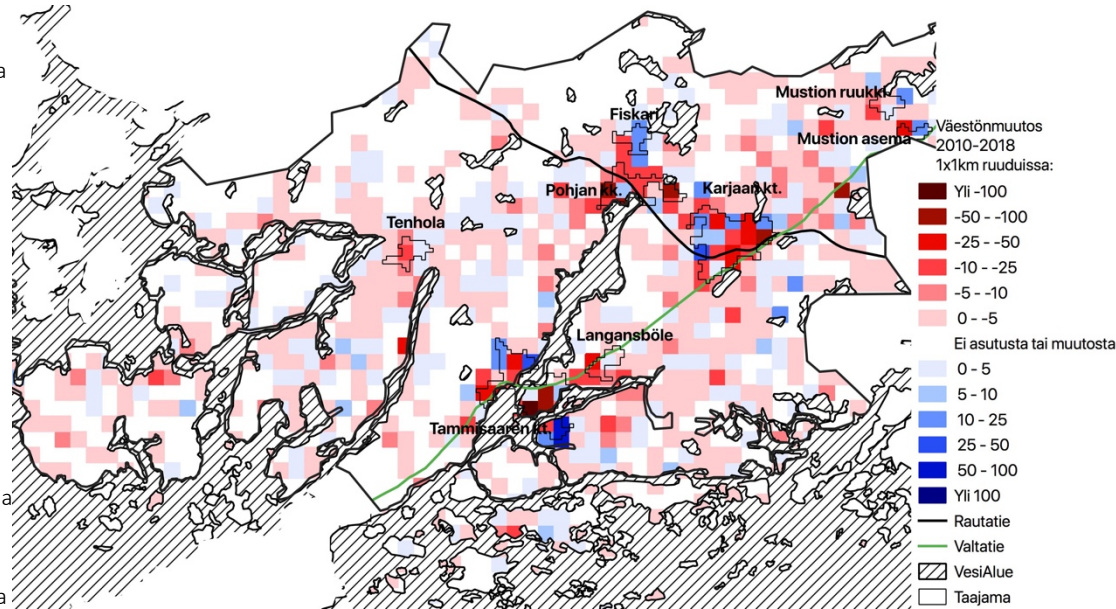
Väestön suhteellinen muutos 2010-2019



Raaseporin paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Raaseporin sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

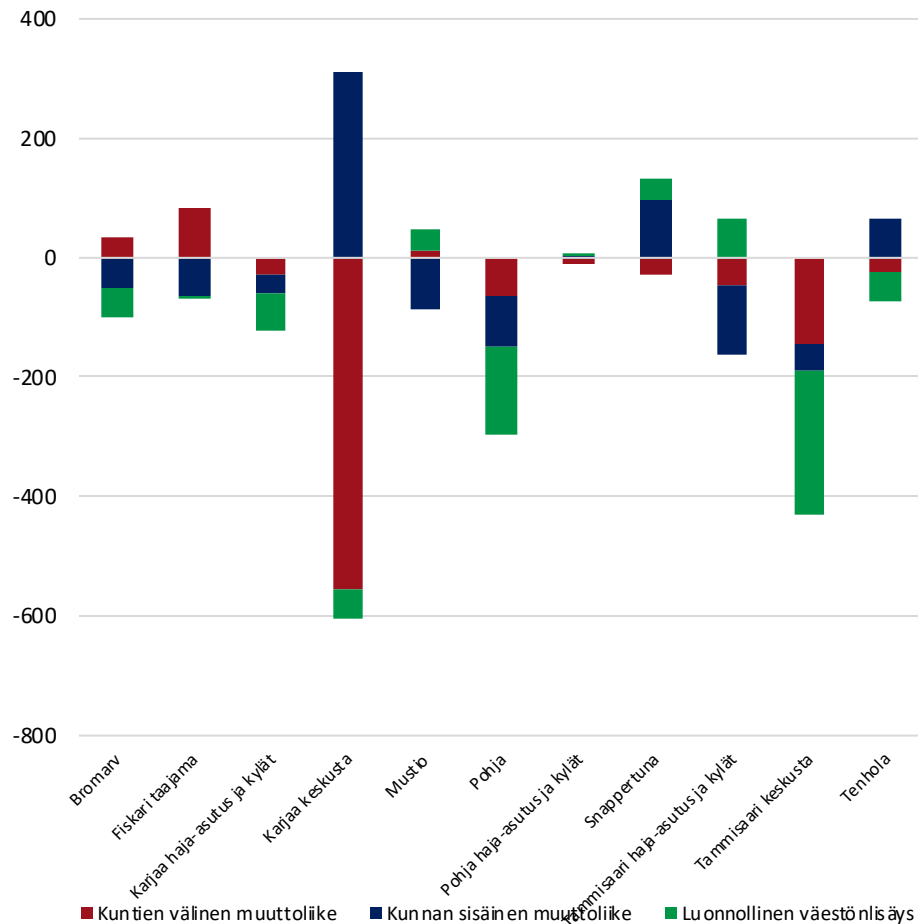
- Tammisaaren asutuista väestöruuduista vajaa puolet oli supistuvia ja vajaa kolmasosa kasvavia. Merkittävimmät muutokset paikantuvat suurimpiin taajamiin; Karjaalle, Tammisaareen ja Pohjan kirkonkylälle.
- Tammisaaren keskustan sisäinen kehitys on ollut vaihtelevaa; ydinkeskustassa väestö supistui voimakkaasti, mutta Dragsvigsfjärdenin eteläpuolella tapahtui merkittävää kasvua. Tammisaaren keskustan lähiympäristössä väestö lähinnä supistui maltillisesti.
- Karjaan keskustaajaman alueella yksittäiset muutokset olivat maltillisempia, mutta lähes koko keskustaajama oli supistuvaa aluetta, kasvua tapahtui lähinnä paikoin taajaman reunoilla. Karjaan taajaman lähialueella väestönkehitys oli lähinnä supistuvaa.
- Pohjan kk:n alueella väestö supistui pistemäisesti erittäin voimakkaasti. Muista taajamista lähinnä Fiskarsin kehitys poikkeaa maltillisesta supistumisesta, joskin Mustion aseman ja Ruikin ympäristössä tapahtui myös kasvua. Syrjäisempien alueiden väestönkehitys oli lähinnä maltillisesti supistuvaa.



Raaseporin alueiden väestömuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Raaseporin eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (10,8 % Raaseporissa; kts. liite 2.). **Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa, jonka vaikutus Raaseporissa on merkittävä.**

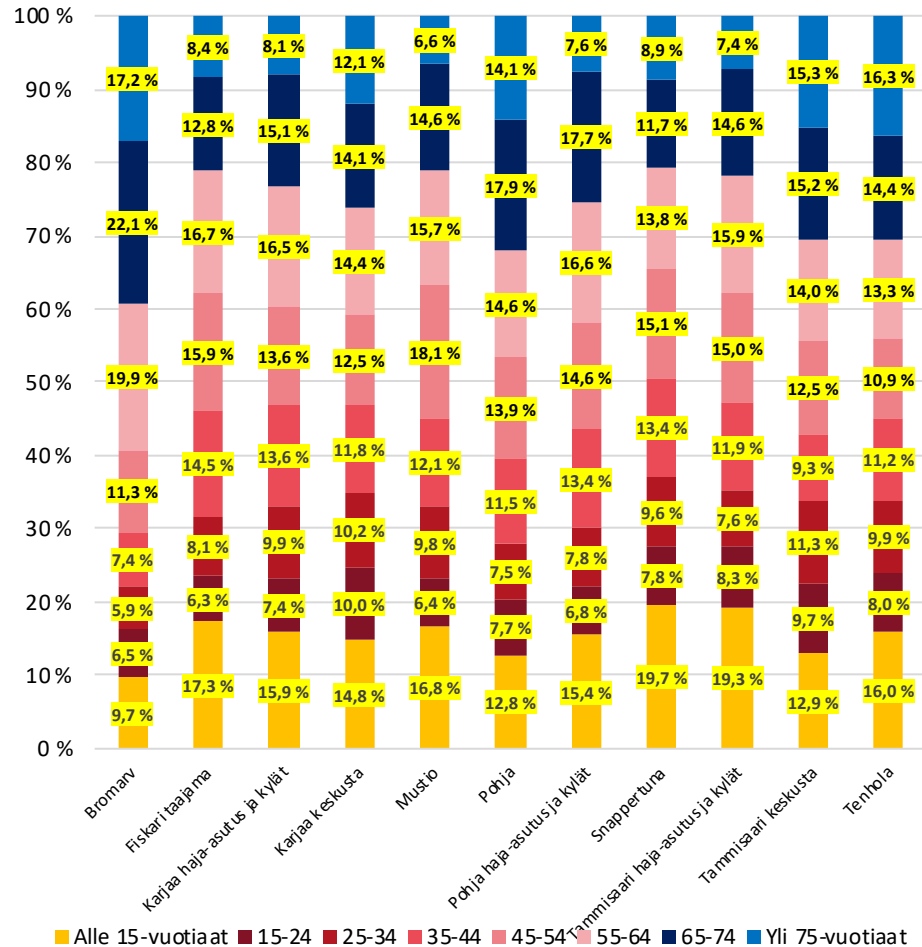
- Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus Raaseporin väestönkehitykseen oli vaihteleva. Koko kaupungin tasolla luonnollinen väestönlisäys oli maltillisen negatiivista 2010-luvulla, joskin syntyvyyden heikkeneminen on näkynyt myös Raaseporissa syntyneiden määrissä. Kaupungin sisällä luonnollinen väestönlisäys supisti etenkin Tammisaaren väestöä, mutta myös Pohjan taajaman luonnollinen väestönlisäys oli merkittävän negatiivista. Karjaan luonnollisen väestönlisäyksen negatiivisuus oli taas maltillista; Snappertunassa ja Tammisaaren haja-asutus alueella luonnollinen väestönlisäys oli positiivista.
- Kuntien välinen muuttoliike on merkittävin Raaseporin väestöä supistava tekijä. Vaikutukset eroavat kuitenkin kaupungin sisällä: Bromarv ja Fiskarsin taajama saivat muuttovoittoja maan sisäältä, kun taas etenkin Karjaa kärsii erittäin suuria muuttotappioita muille kunnille. Tammisaaren muuttotappiot ovat taas maltillisempia. Merkittävistä muuttotappioista huolimatta Raaseporin kaikki osa-alueet Karjaata lukuun ottamatta saivat merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiasta. Merkittävä osa kaupungin (ja oletettavasti Karjaan taajaman) muuttotappioista on vieraskielisten jatkomuuttoja, joskin Raasepori kärsii merkittäviä muuttotappioita myös suomen- ja ruotsinkielisten ryhmässä.
- Raaseporin sisäisen muuttoliikkeen vaikutus poikkeaa kaikista muista seutukaupungeista, sillä keskustaajama kärsii muuttotappioita kunnan sisällä. Karjaa, saa sen sijaan merkittäviä muuttovoittoja kunnan sisäältä.



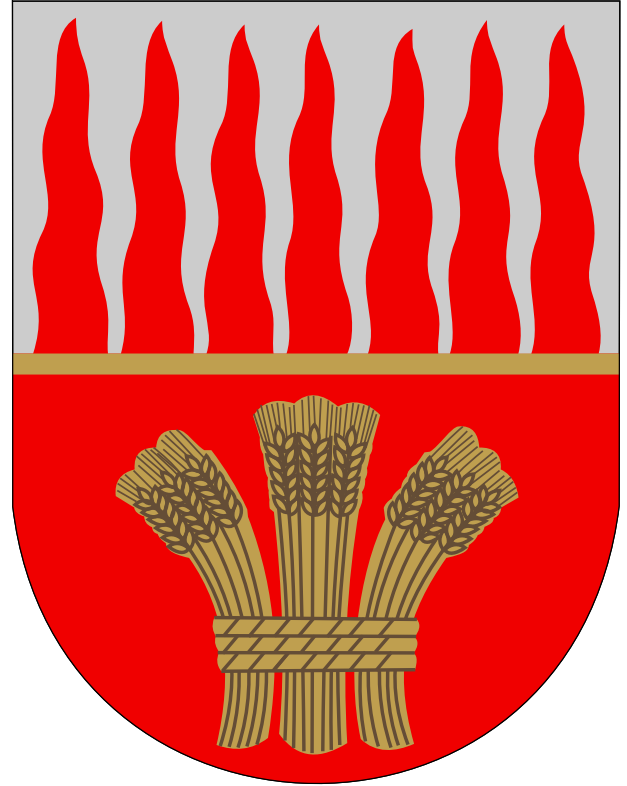
Raaseporin alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Raaseporin eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot Raaseporin eri alueiden välillä ovat suuria. Lasten osuus on erityisen korkea osassa maaseutumaisia alueita ja pieniä taajamia (Tammisaaren haja-asutus, Fiskars). Tammisaaren keskustassa taas lasten osuus on erittäin matala muuhun kuntaan verrattuna, kun taas Karjaan keskustassa lasten osuus on merkittävästi Tammisaaren keskustaa korkeampi.
- Myös työikäisen väestön osuuksissa erot ovat Raaseporin eri alueiden välillä huomattavan suuria: matalimmillaan työikäisen väestön osuus on Bromarvissa (51 %) ja korkeimmillaan Fiskarsin taajamassa ja Mustiossa, joissa molemmissa noin 62 prosenttia väestöstä on työikäisiä. Karjaan taajamassa työikäisen väestön osuus on jonkin verran korostuneempi kuin Tammisaaren taajamassa. Nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus on korostunein Tammisaareissa ja Karjaalla, jossa noin viidesosa väestöstä kuuluu tähän ikäluokkaan.
- Erot eläkeikäisen väestön osuuksissa ja etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuuksissa ovat suuria. Snappertunan ja Fiskarsin taajaman alueella vain viidesosa väestöstä on eläkeiässä (ja alle 10 prosenttia yli 75-vuotiaita), kun taas Bromarvissa yli 40 prosenttia väestöstä on yli 65-vuotiaita (17,2 % yli 75-vuotiaita). Tammisaaren keskustassa yli 30 prosenttia väestöstä on eläkeiässä; Karjaan keskustassa eläkeikäisiä oli taas 26,3 prosenttia väestöstä.



Riihimäki



Riihimäen tarkastelualueet

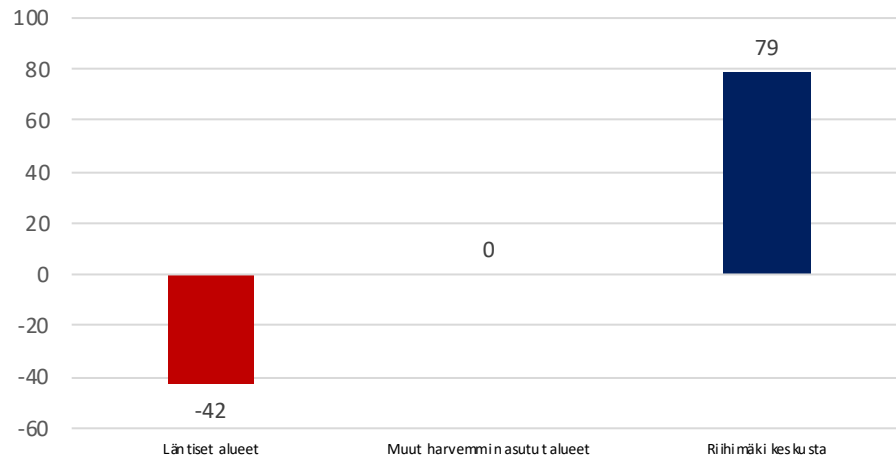
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Läntiset alueet	Muut alueet	583	694103 Läntiset alueet
Muut harvemmin asutut alueet	Muut alueet	359	694101 Siirtola-Sammalisto 694102 Apilisto 694104 Arolampi-Silmäkeneva
Riihimäki keskusta	Keskustaajama	27539	694205 Kumela-Uramo-Juppala 694206 Vankila-Varuskunta-Kokko 694207 Hirsi- Räätykän- Parooninmäki 694208 Keskusta 694209 Peltosaari-Patastenmäki-Uhkola 694210 694210

Riihimäen alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

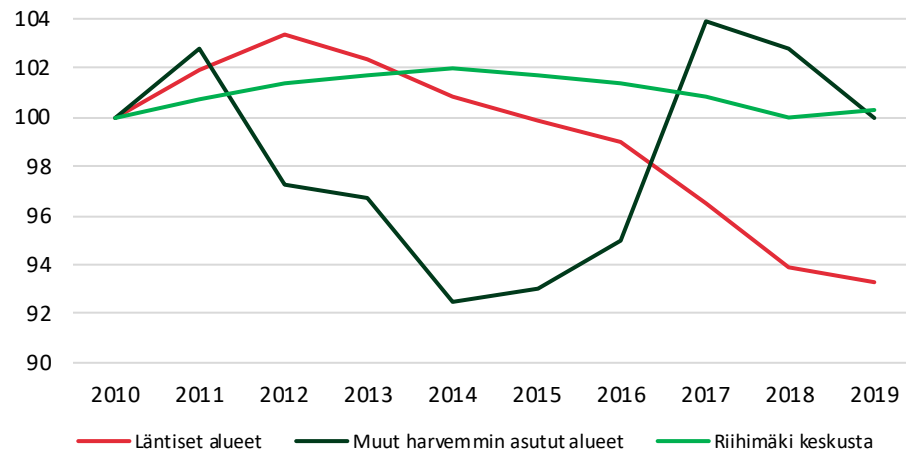
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Riihimäen alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksiä.

- Riihimäen kaupunkimaisen rakenteen takia kunnasta voitiin muodostaa vain kolme tarkastelualueita. Tarkastelualueista selvästi suurin on Riihimäen keskusta, jossa asuu 97 prosenttia kaupungin väestöstä. Riihimäen keskustan väkiluku kasvoi maltillisesti 2010-luvun aikana, kun taas haja-asutusalueiden väkiluku laski maltillisesti.
- Vuosien 2010-2019 aikana Riihimäen keskustan väkiluku kasvoi 0,3 prosentilla. Kehitys oli kutienkin vaihtelevaa: Väkiluku kasvoi kohtuullisesti vuoteen 2014 asti (2010-2014 kasvu +2 prosenttia), jonka jälkeen väestönkehitys kääntyi negatiiviseksi. Väestö tippui alle vuoden 2010 tason vuonna 2018, mutta vuonna 2019 väestö kasvoi jälleen, nostaen koko 2010-luvun väestönkehityksen maltillisesti positiiviseksi.
- Riihimäen harvemmin asuttujen alueiden väestönkehitys oli hyvin vaihtelevaa 2010-luvulla johtuen alueiden pienestä väestöpohjasta. Läntisten alueiden väkiluku kasvoi hieman 2010-luvun alussa, jonka jälkeen väkiluku supistui jälleen. Muilla harvemmin asutuilla alueilla väkiluku taas laski 2010-luvun alussa ja kasvoi 2010-luvun loppupuolella.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



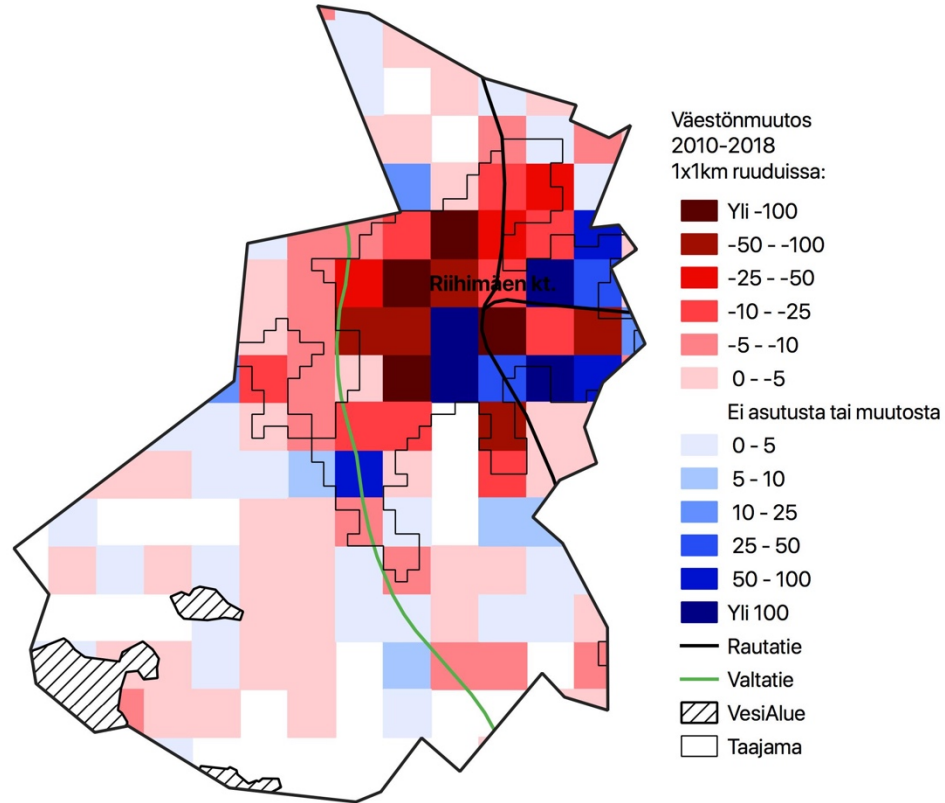
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Riihimäen paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Riihimäen sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

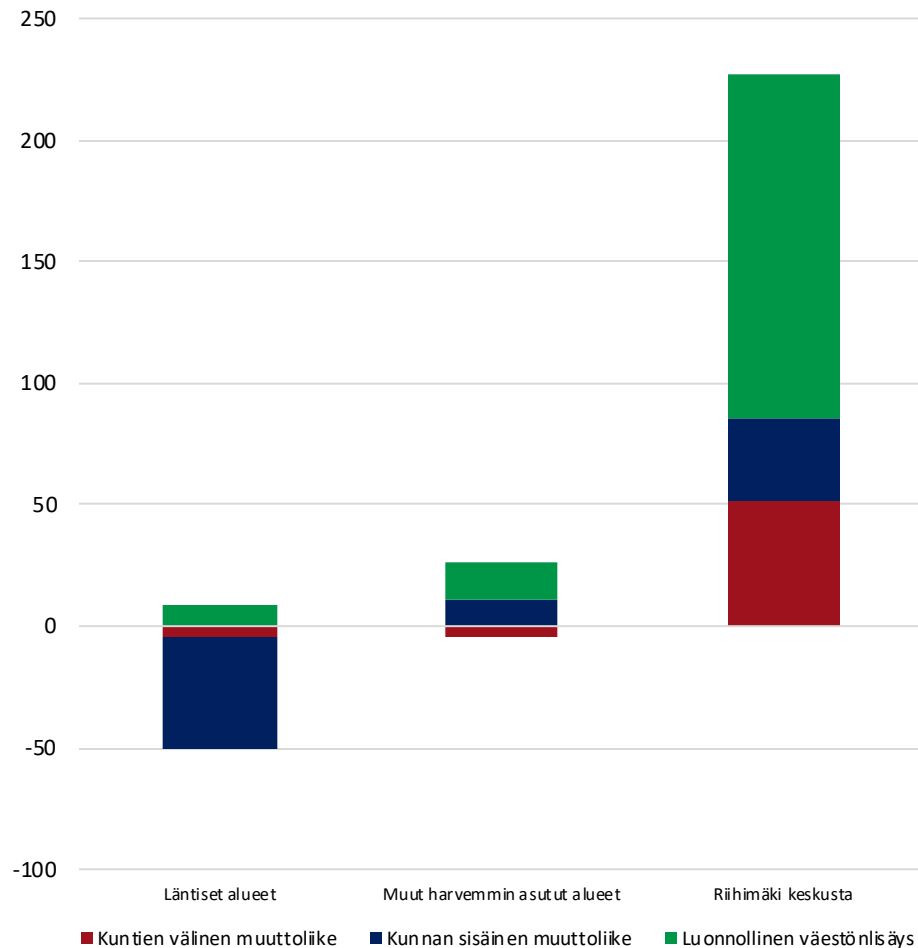
- Riihimäen väestönkehitys oli paikkatietopohjaisesti tarkasteltuna erittäin vaihtelevaa: asutuista väestöruudista hieman yli puolet oli supistuvia, kun taas joka kolmannessa väestö kasvoi. Neljässä väestöruudussa väkiluku kasvoi yli sadalla asukkaalla, kun taas neljässä väestöruudussa väkiluku laski yli sadalla asukkaalla.
- Kaikki merkittävät muutokset tapahtuivat Riihimäen keskustaajaman alueella. Voimakasta kasvua tapahtui ydinkeskustan alueella ja ydinkeskustan eteläisillä reunoilla, kun taas muilla ydinkeskustan reuna-alueilla väestö supistui voimakkaasti. Koko taajamaan reunojen väestönkehitys oli pääosin negatiivista, etenkin taajaman länsipuolella (joskin myös pistemäistä voimakasta kasvua tapahtui). Taajaman itäpuolella väestö taas lähinnä kasvoi voimakkaasti, joskin paikoin tapahtui voimakasta supistumista. Taajaman pohjoisilla alueilla väestö supistui ja kaikki pistemäinen kasvukin oli erittäin maltillista.
- Taajaman ulkopuolella muutokset olivat hyvin maltillisia; haja-asutusalueella tapahtui sekä erittäin maltillista kasvua, että erittäin maltillista supistumista.



Riihimäen alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010- 2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Riihimäen eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (7,3 % Riihimäessä; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

- Riihimäen luonnollinen väestönlisäys näyttäytyy kohtuullisen positiivisena kaikilla tarkastelualueilla ja etenkin Riihimäen keskustassa luonnollinen väestönlisäys näyttäytyy merkittävämpänä väestöä kasvattavana osatekijänä. Osa-alueittaisista tiedoista puuttuu kuitenkin muiden kuntien alueella esim. hoitokodeissa kuolleet riihimäkeläiset, joka laskee todellisen koko kaupungin luonnollisen väestönlisäyksen maltillisesti negatiiviseksi. Riihimäen luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt merkittävästi 2010-luvulla syntyvyyden laskun ja väestön ikääntymisen vaikutuksesta.
- Kuntien välinen muuttoliike kasvatti maltillisesti Riihimäen väkilukua 2010-luvulla; joskin vuositasolla kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutuksissa oli vaihtelua. Riihimäen keskusta sai maltillisia muuttovoittoja 2010-luvulla; muut pienet haja-asutusalueet taas kärsivät pieniä muuttotappioita. Riihimäki kärsii muuttotappioita nuorten ryhmässä, mutta saa muuttovoittoja yli 25-vuotiaista, joskin vuositasolla vaihtelu oli suurta (vuonna 2018 keskusta kärsi yli 120 henkilöä muuttotappiota yli 25-vuotiaiden ryhmässä).
- Kunnan sisäinen muuttoliike keskittää väestöä haja-asutusalueilta keskustaajaman. Tämän vaikutus Riihimäen kasvuun on kuitenkin vähäisehkö.



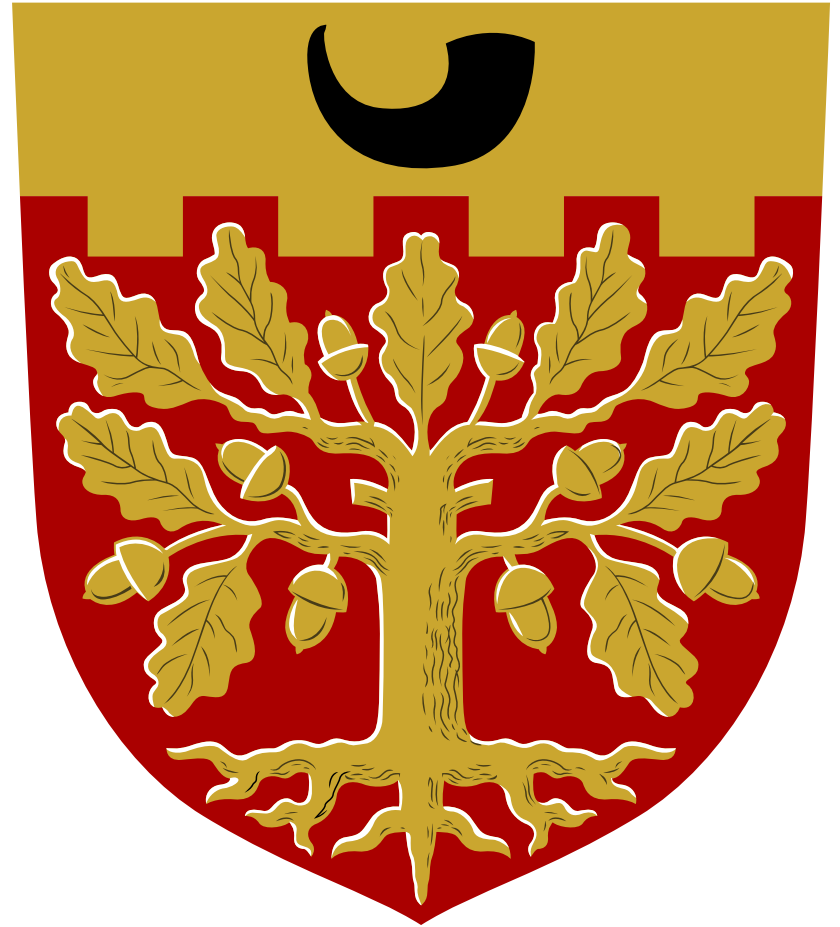
Riihimäen alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Riihimäen eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Riihimäen ikärakenne on kohtuullisen nuori seutukaupunkien joukosta. Lasten osuus väestöstä on noin 16-17 prosenttia kaikilla Riihimäen alueilla ja erot alueiden välillä ovat maltillisia.
- Riihimäen työikäisen väestön osuu on taas korkea seutukaupungiksi. Kaikilla Riihimäen tarkastelualueilla noin 62 prosenttia väestöstä oli 15-64-vuotiaita vuonna 2019. Riihimäen taajama-alueella nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus on huomattavasti haja-asutusalueita korostuneempi. Riihimäen työikäinen väestö kuitenkin supistui yli 1 000 henkilöllä 2010-luvun aikana; tätä selittää etenkin suurten ikäluokkien ikääntyminen ja siirtyminen eläkeikäisten ikäluokkaan.
- Suurten ikäluokkien ikääntyminen näkyi yli 65-vuotiaan väestön ryhmässä erittäin voimakkaana kasvuna 2010-luvulla. Yli 65-vuotiaiden määrä kasvoi Riihimäellä 30 prosentilla (+1 600 henkilöllä) Kokonaisuudessaan eläkeikäisen väestön kasvusta huolimatta Riihimäen eläkeikäisen väestön osuus on seutukaupunkien joukossa matala. Eläkeikäisen väestön osuus on hieman korostuneempi Riihimäen taajama-alueella.



Salo



Salon tarkastelualueet 1/2

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Halikko	Toissijainen kt	5481	734204002 Keskustaajama, Halikko 734204003 Asemanseutu, Halikko 734204004 Iilike 734204005 Mustamäki	Muurla	Muut alueet	1492	734601001 Kirkonkylä, Muurla 734601002 Pyöli 734601003 Pohjois-Muurla 734601004 Lounais-Muurla 734601005 Kaakkois-Muurla
Halikko Kylät ja maaseutu	Muut alueet	1667	734202001 Saarimäki 734202002 Hajala, taajama 734202003 Ruska 734204001 Salainen 734205001 Kaninkola 734205002 Vartsala, taajama 734205003 Vartsalansaari 734206001 Torkkila 734206002 Kokkila, ympäristö 734206003 Kokkila, taajama 734206004 Peksala	Märynummi	Paikalliskeskus	1125	734203001 Nummi 734203002 Märynummi, taajama 734203003 Tavola
Kiikala	Muut alueet	1574	734301001 Kirkonkylän ympäristö, Kiikala 734301002 Kollinkulma 734301003 Hirvelä 734301004 Kruusila 734301005 Kirkonkylä, Kiikala 734301006 Rekijoki-Kärkelä	Perniö	Paikalliskeskus	2900	734701001 Kirkonkylä, Perniö 734701002 Kirkonkylän ympäristö
Kisko	Paikalliskeskus	957	734401003 Toija	Perniö haja-asutus ja kylät	Muut alueet	2558	734702001 Perniö, asema 734702002 Yliskylän maaseutu 734703001 Ylikulma 734703002 Tuohittu 734703003 Aaljoen maaseutu 734704001 Koski, asema 734704002 Väärilän maaseutu 734705001 Laiterla 734706001 Nurkkila-Ylönkylä 734706002 Kirakan maaseutu 734707001 Mathildedal 734707002 Teijo 734707003 Talonpojanteijo
Kisko haja-asutus ja kylät	Muut alueet	595	734401001 Kaukuri 734401002 Aijala 734401004 Kurkela 734401005 Orijärvi	Pertteli	Paikalliskeskus	3819	734801001 Inkere 734801002 Kaivola 734801003 Hähkänä 734802001 Romsilan alue 734802002 Kaivolon muu alue 734802003 Hiiden alue 734802004 Inkereen muu alue
Kuusjoki	Muut alueet	1572	734803001 Kurkela 734803002 Raatala 734803003 Ylikulma				

Salon tarkastelualueet 2/2

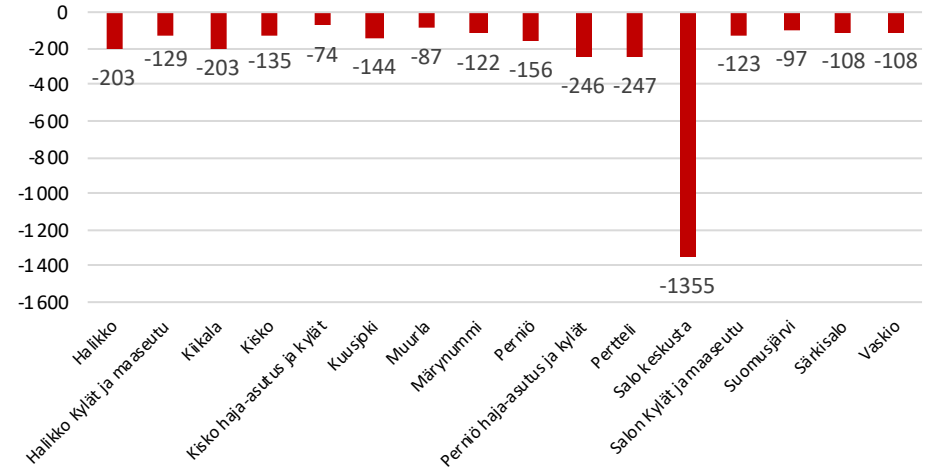
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet			
Salo keskusta	Keskustaajama	22631	734101001 Armfelt	Suomusjärvi	Muut alueet	1252	734501001 Suomusjärvi kk.			
			734101002 Hermannin				734501002 Lahnajärvi			
			734101003 Lukkarinmäki-Mökköinen				734501003 Kettula			
			734101010 Moisio-Enola				734501004 Kitula			
			734101012 Kauniainen				Särkisalo	Muut alueet	631	734901001 Kirkonkylä, Särkisalo
			734102015 Paukkula-Pajula-Rappula				734901002 Förby			
			734103013 Ollikkala				Vaskio	Muut alueet	1013	734201001 Kumio
			734104011 Palometsä				734201002 Mäki			
			734104018 Tupuri				734201003 Toivila			
			734105009 Pahkavuori				734201004 Vaskio, taajama			
			734106006 Viitannummi				734201005 Heinässuo			
			734106007 Alhaisi				734201006 Sampaa			
			734106008 Ylhäisi				734201007 Kuttila			
			734103016 Mäenala							
			734103017 Isokylä							
			734104019 Haukmäki							
			734105020 Karjaskylä							
734105021 Maalu										
734105022 Kankare										
734105024 Villilä										
734106023 Sirkkula										
734106025 Merikulma										
734106026 Peppursuo										
734107004 Meriniitty										
734107005 Horn										
Salon Kylät ja maaseutu	Muut alueet	1981								

Salon alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

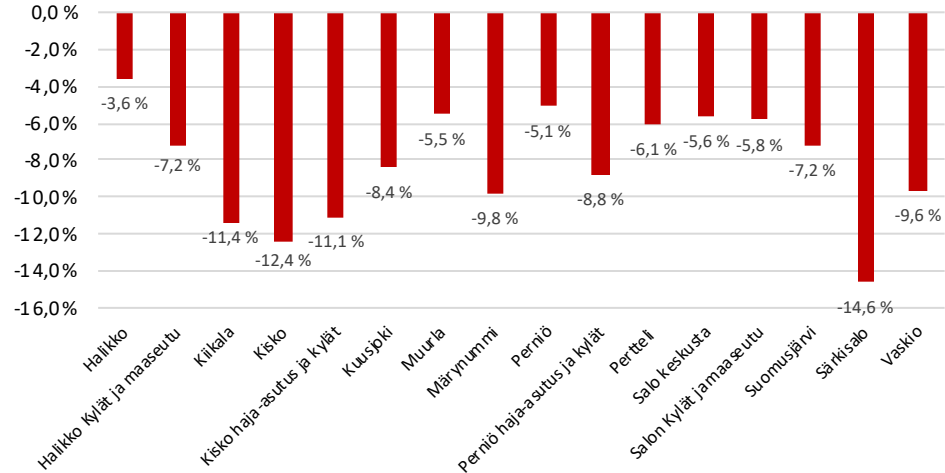
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Salon alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä.

- Salon kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys jäi 2010-luvun aikana negatiiviseksi. Eniten väestö supistui Salon keskustaajamassa, jonka supistuminen selitti yli kolmasosan koko kunnan väestön supistumisesta.
- Suhteellinen kehitys paljastaa 2010-luvun kehityserot Salon sisällä. Vaikka kaikkien alueiden väestö supistui, erot kehityksessä ovat merkittäviä. Salon keskustaajaman väkiluku supistui 2010-luvulla 5,6 prosentilla. Keskustaajaman väkiluku kasvoi 2010-luvun alussa, mutta kääntyi tämän jälkeen voimakkaaseen laskuun, joka voimistui etenkin vuoden 2015 jälkeen. Salon keskustaajaman suhteellinen väestönkehitys jäi merkittävästi heikommaksi kuin Halikon suhteellinen väestönkehitys ja hieman heikommaksi kun Perniön ja Muurlan väestönkehitys. Toisaalta esimerkiksi Kirkon, Kiikalan ja Vaskion suhteellinen väestönkehitys jäi merkittävästi Salon keskustaajamaa heikommaksi.
- Salon pienempien paikalliskeskusten ja haja-asutusalueiden väestönkehitys oli hyvin vaihtelevaa. Esimerkiksi Kiskon haja-asutusalueella väestö supistui yli 11 prosentilla, kun taas Salon maaseudun alueella väestö supistui 7,2 prosentilla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



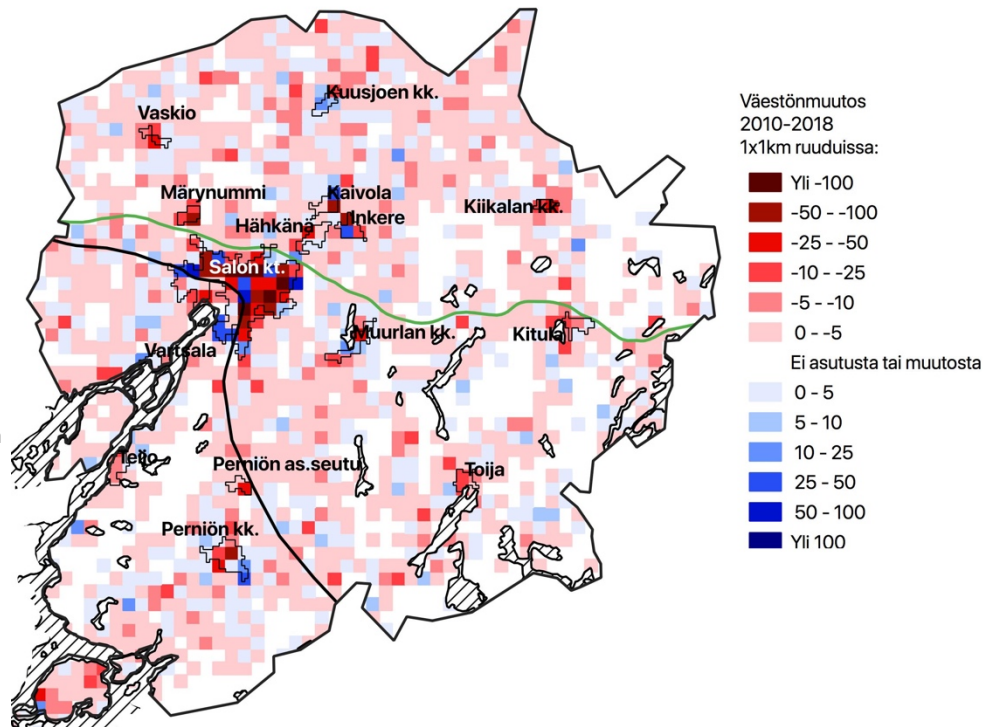
Väestön suhteellinen muutos 2010-2019



Salon paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Salon sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestörutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

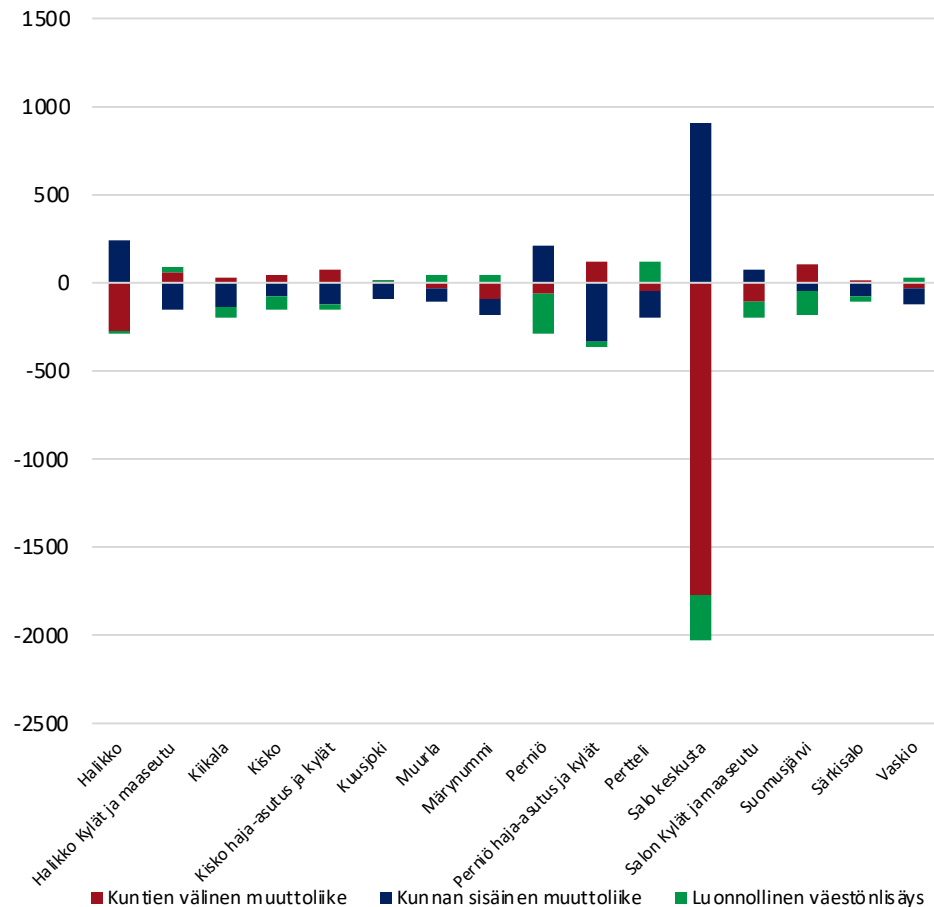
- Noin puolet Salon asutusta pinta-alasta oli 2010-luvulla supistuvaa aluetta, kun taas 30 prosentissa asuttuja väestörutuja väkiluku kasvoi. Salon yli 1 400 väestörutusta 13:sta väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla, kun taas 31 ruudussa väkiluku supistui yli 25 asukkaalla (kuudessa yli sadalla).
- Suurimmat muutokset tapahtuivat Salon keskustaajamassa. Väestönkehitys oli hyvin vaihtelevaa keskustaajaman alueella, mutta pääsääntöisesti ydinkeskustan ja ydinkeskustan lähialueen väestönkehitys oli negatiivista (paikoin erittäin negatiivista), kun taas etenkin taajaman etelä- ja länsireunoilla väestö kasvoi (paikoin voimakkaastikin). On kuitenkin huomionarvoista, että ydinkeskustan alueella tapahtui myös merkittävää kasvua, ja taajaman reunoilla merkittävää supistumista.
- Muissa taajamissa väestönkehitys oli pääosin maltillisen tai kohtuullisen negatiivista. Perniön, Kuusjoen ja Muurlan kirkonkylien taajama-alueella tapahtui myös kasvua, kun taas muiden taajama-alueiden sisällä väestö lähinnä supistui. Toisaalta etenkin Perniön kk:n alueella tapahtui myös voimakasta supistumista. Salon harvemmin asutuilla taajamaiden ulkopuolisilla alueilla väestönmuutokset olivat maltillisia; väestö pääsääntöisesti supistui maltillisesti, joskin myös pientä kasvua sekä pistemäistä voimakkaampaa supistumista tapahtui.



Salon alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Salon eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (9,0 % Salossa kuolleista; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa. **Maahanmuuton puuttuminen vaikuttaa merkittävästi monen Salon alueen väestönkehityksen kuvaan.**

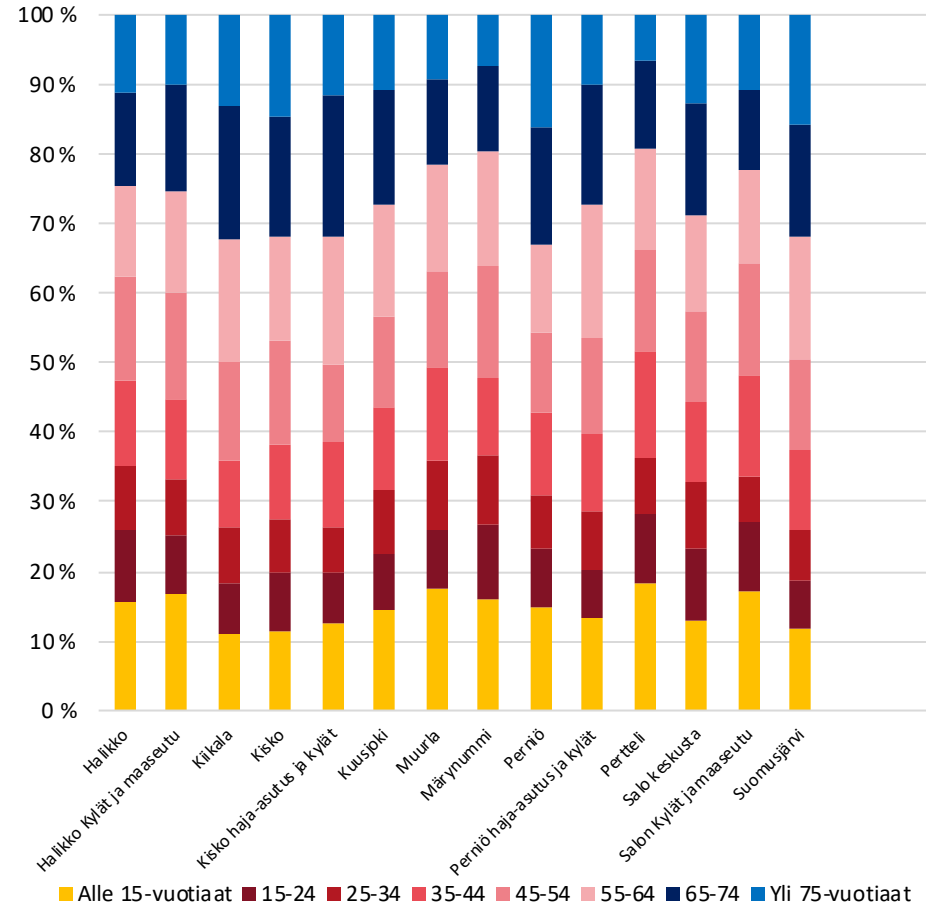
- Salon luonnollinen väestönlisäys jäi maltillisesti negatiiviseksi 2010-luvun aikana. Kaupungin luonnollinen väestönlisäys oli positiivista 2010-luvun alussa, mutta väestön ikääntyminen, syntyvyyden voimakas lasku, ja hedelmällisessä iässä olevan väestön supistumien ovat heikentäneet merkittävästi Salon luonnollista väestönlisäystä. Alueitasolla vaikutus oli vaihteleva; keskustaaajamassa ja osassa paikalliskeskuksia luonnollinen väestönlisäys supisti väestöä, mutta osalla aluista luonnollinen väestönlisäys jäi positiiviseksi 2010-luvun aikana.
- Muuttoliike on merkittävin Salon väkilukua laskenut väestönmuutoksen osatekijä. Etenkin keskustaaajama kärsi erittäin suurista muuttotappioista 2010-luvulla muille kunnille, osin rakennemuutoksen seurauksena. Muiden kuin keskustaaajaman muuttotappiot selittyvät kuitenkin täysin nuorten muuttoliikkeellä; keskustaaajama sen sijaan kärsii muuttotappioista myös yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä.
- Salon sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää väestöä taajamiin ja pienemmistä taajamista suurempiin taajamiin. Etenkin keskustaaajama sai erittäin suuria muuttovoittoja 2010-luvulla kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä, joka paikkasi muille kunnille kärsittyjä muuttotappioita.



Salon alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Salon eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot Salon eri tarkastelualueiden lasten osuuksissa olivat suuret. Keskustaajamassa, Kiskossa, Kiikalassa ja Suomusjärvellä lasten osuus väestöstä jäi matalaksi, kun taas esimerkiksi Perttelissä, Muurlassa sekä Salon ja Halikon maaseudulla lasten osuus oli korkeahko Salon keskitasoon verrattuna. Lasten osuus ei kuitenkaan ollut erityisen korkea seutukaupunkien tasolla yhdelläkään Salon alueella.
- Salon eri alueiden työikäisen väestön osuus vaihteli 52 prosentin (Perniö) ja 65 prosentin välillä (Märnynummi). Märnynummen lisäksi Muurlan, Pertelin ja Salon maaseudun väestöstä yli 60 prosenttia oli työikäisiä. Salon keskustassa työikäisen väestön määrä vastasi kaupungin keskitasoa; alueen asukkaista 58,3 prosenttia kuului 15-64-vuotiaiden ikäryhmään. Halikon työikäisen väestön osuus oli taas hieman Salon keskustaajamaa korkeampi (59,5%). Nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli korkeimmillaan Salon keskustassa ja Märnynummessa, joissa yli viidesosa väestöstä oli 15-34-vuotiaita. Nuorten ja nuorten aikuisten osuus jäi matalaksi taas useimmilla haja-asutusalueilla.
- Eläkeikäisen väestön osuus vaihteli myös merkittävästi. Perttelissä ja Märnynummessa alle viidesosa väestöstä oli eläkeikäisiä, Halikossa ja Muurlassa taas vajaa neljäsosa väestöstä oli yli 65-vuotiaita. Salon keskustassa eläkeikäisen väestön osuus oli 28,7 prosenttia väestöstä. Kuudella alueella eläkeikäisen väestön osuus ylitti 30 prosenttia, ja Perniössä ainoana alueena asuvista yli joka kolmas oli eläkeikäinen.



Somero



Someron tarkastelualueet

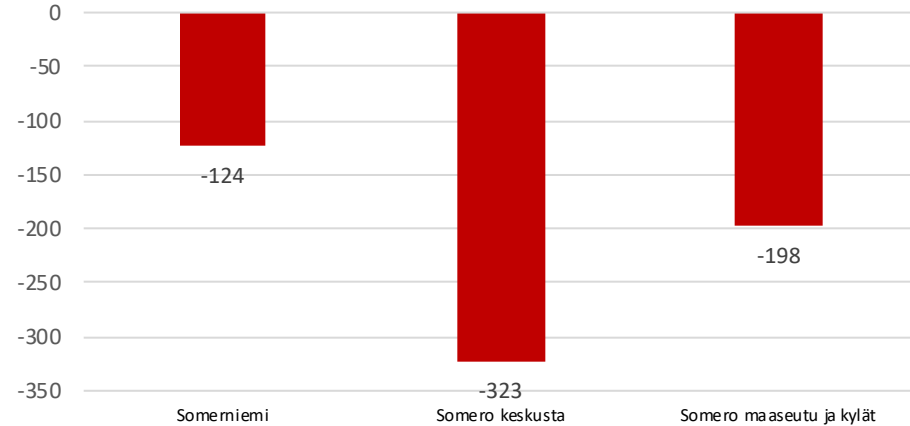
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Somerniemi	Muut alueet	834	761000006 Keltiäinen
			761000007 Jakkula
			761000008 Kaskisto
			761000009 Lautela
Somero keskusta	Keskustaajama	6370	761000001 Somero
			Somero maaseutu ja kylät
761000003 Pitkäjärvi			
761000004 Pyöli			
761000005 Sylvänä			

Someron alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

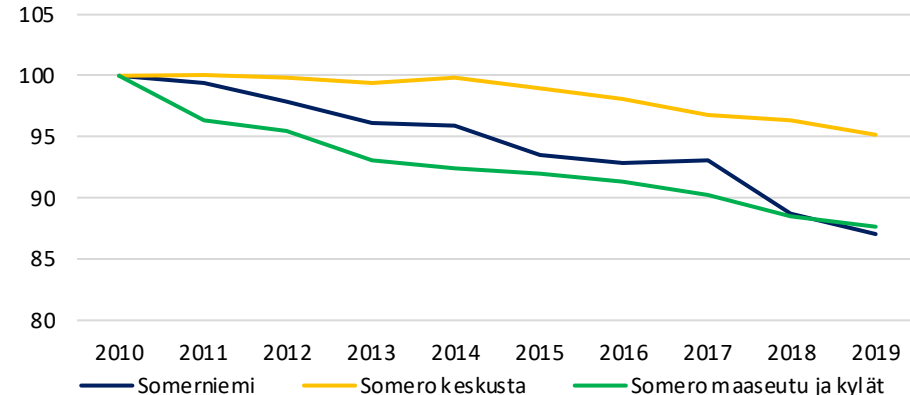
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Someron alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- 2010-luvun väestönkehitys jäi negatiiviseksi kaikilla Someron tarkastelualueilla. Noin puolet kaupungin koko väkiluvun supistumisesta selittyy Someron keskustan supistumisella, mutta myös muiden tarkastelualueiden väestö supistui merkittävässä määrin 2010-luvun aikana.
- Suhteellisen väestönkehityksen perusteella Someron väestönkehitys on kohtuullisen eriytynyttä, huolimatta siitä, että kaikkien tarkastelualueiden väestö supistui 2010-luvun aikana. Tätä selittää Someron keskustan muuta kuntaa huomattavasti maltillisempi väestönkehitys, joka korostaa Someron keskustajaman merkitystä alueen väestöllisenä keskustana. Someron keskustan väkiluku supistui 2010-luvulla 4,8 prosentilla; väkiluku pysyi nolllakasvun tilassa vuoteen 2014 asti, jonka jälkeen väestönkehitys on heikentynyt merkittävästi.
- Muilla alueilla väestö taas supistui voimakkaasti ja koko ajanjakson ajan, joskin etenkin Somerniemien väestönkehitys on ollut vuositason vaihtelevaa. Somerniemien väkiluku laski 2010-luvun aikana 13 prosentilla ja Someron maaseudun väkiluku 12,4 prosentilla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



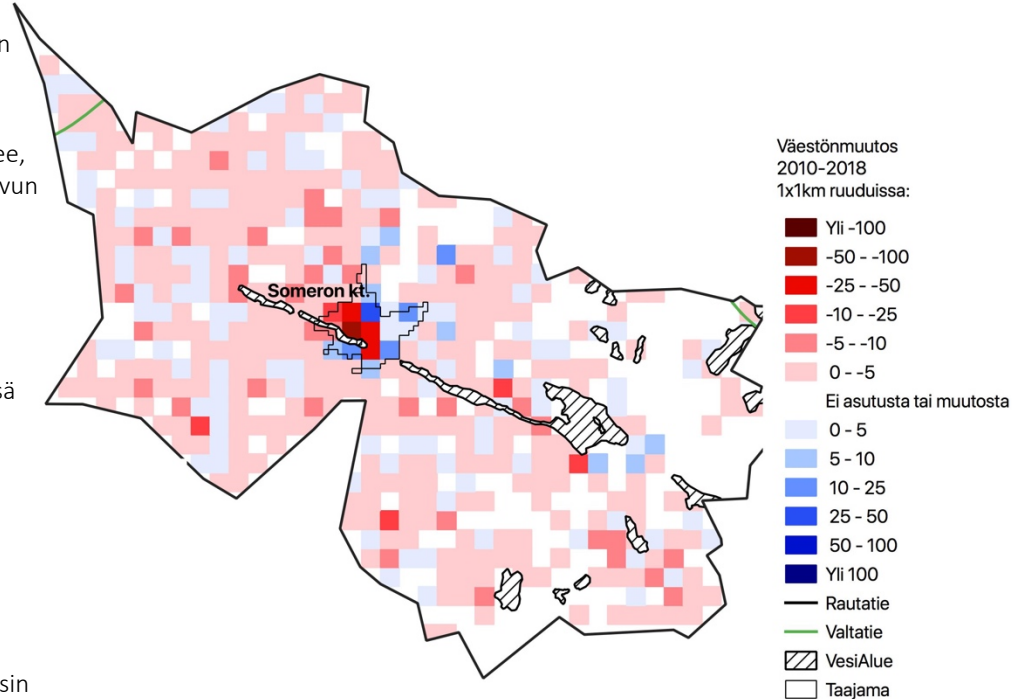
Väestönkehityksen indeksi 2010-2018 (2010=100)



Someron paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Someron sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

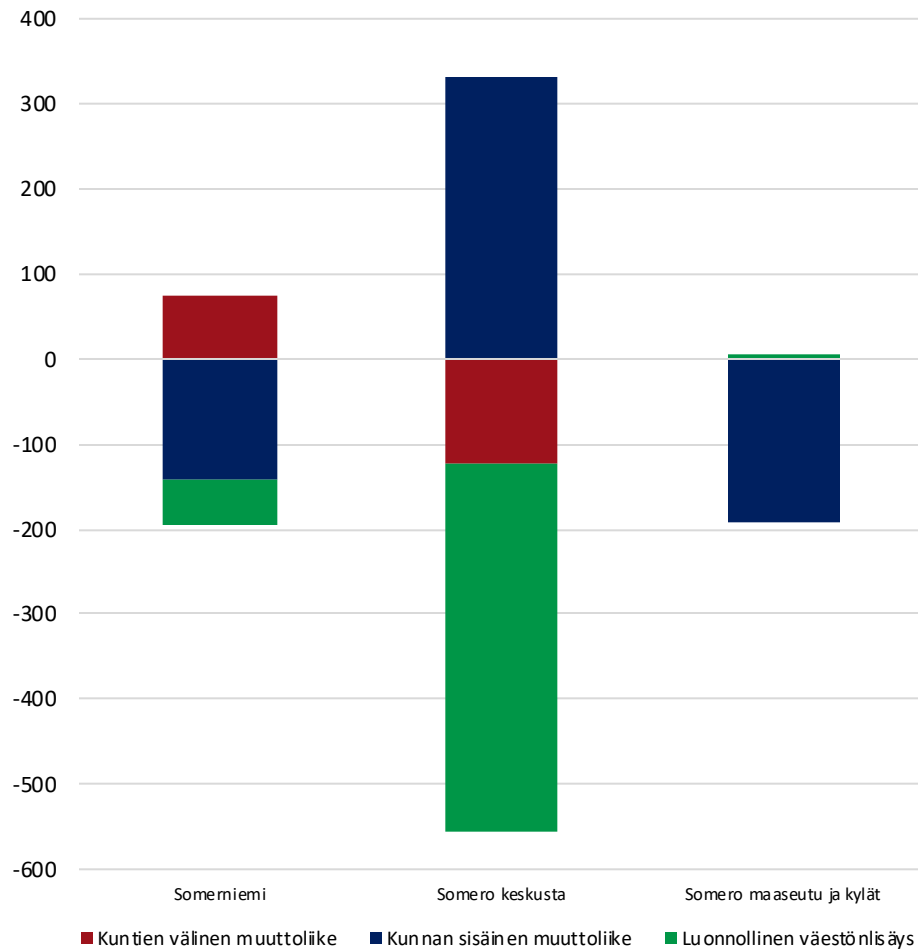
- Puolet Someron asutusta pinta-alasta on aluetta, jossa väkiluku laskee, kun taas neljäsosassa asuttuja väestöruutuja väkiluku kasvoi 2010-luvun alueella.
- Merkittävät muutokset väkiluvussa olivat kuitenkin suhteellisen maltillisia ja painoutuivat keskustaajaman alueelle; vain yhdessä väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla (+36 asukasta), ja neljässä väestöruudussa väkiluku laski yli 25 asukkaalla, joista yhdessä Someron keskustan alueella väkiluku laski 76 asukkaalla). Someron keskustaajamassa supistumista tapahtui ydinkeskustan ja taajaman länsipuolella, kun taas taajaman itäpuolella sekä etelä- ja pohjoisreunoilla tapahtui pääosin maltillista kasvua.
- Muun Someron alueella väkiluku lähinnä supistui maltillisesti, joskin pistemäistä voimakkaampaa supistumista tapahtui Somerniemen alueella. Kunnan haja-asutus alueella tapahtui myös pistemäistä kasvua, mutta haja-asutusalueen kasvu oli supistumisen tavoin pääosin hyvin maltillista.



Someron alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Someron eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (10,0 % Somerossa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-aluetason tietoa.

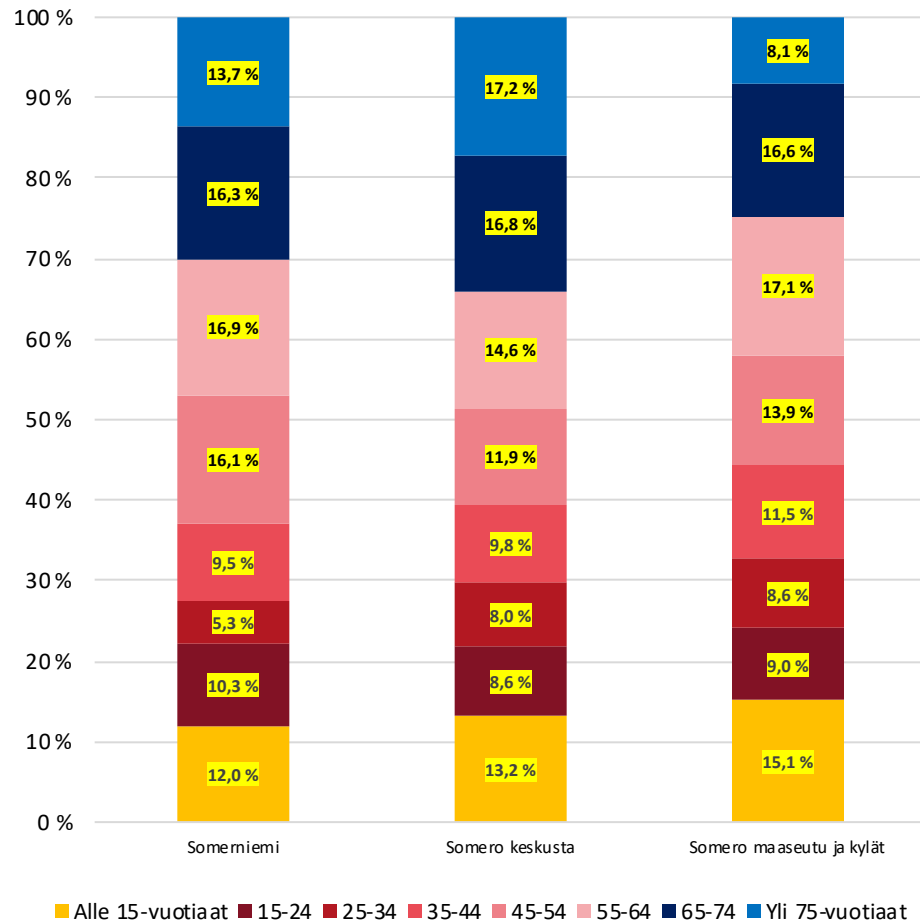
- Luonnollinen väestönlisäys oli eniten Someron väestöä supistanut tekijä 2010-luvulla. Someron luonnollinen väestönlisäys oli koko 2010-luvun negatiivista. Muussa maassa tapahtunut laskevan syntyvyyden trendi ei näkynyt merkittävästi Somerossa, joskin maltillista laskevaa trendiä syntyneiden määrissä tapahtui. Luonnollinen väestönlisäys supistaa Somerossa etenkin keskustaajaman väkilukua.
- Somero kärsi hyvin maltillisia muuttotappioita 2010-luvulla kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Alueittain muuttoliikkeen vaikutuksessa oli kuitenkin eroja: Somerniemi sai kohtuullisia muuttovoittoja muista kunnista kun taas Someron keskustaajama kärsi kohtuullisia muuttotappioita muille kunnille. Muuttotappiot selittyvät nuorten muuttoliikkeellä: kaikki Someron alueet saivat 2010-luvulla muuttovoittoa yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä.
- Someronsisäinen muuttoliike keskittää väestöä Someron keskustaajamaahan. Muilta Someron alueilta saadut muuttovoitot pitivät Someron keskustaajaman väestön supistumisen 2010-luvulla merkittävästi maltillisempaan muuhun kuntaan verrattuna. Kunnan sisäinen muuttoliike oli merkittävin väestöä supistava tekijä sekä Somerniemellä että Someron maaseudulla.



Someron alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Someron eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Etenkin Someron maaseutualue eroaa ikärakenteeltaan merkittävästi sekä Someron keskustaajamasta että Somerniemien alueesta. Lasten osuus on Someron maaseudulla merkittävästi korkeampi kuin Someron keskustassa tai Somerniemellä.
- Someron keskustaajaman työikäisen väestön osuus jää merkittävästi muita alueita matalammaksi. Keskustaajaman väestöstä 53 prosenttia oli työikäisiä vuonna 2019, kun Somerniemellä työikäisen väestön osuus koko väestöstä 58 prosenttia ja Someron maaseudulla 60,1 prosenttia. Useimmista seutukaupungeista poiketen Someron keskustaajamassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus jää matalammaksi kuin muilla Someron alueilla, joskin nuorten aikuisten (25-34-vuotiaat) osuus on keskustaajamassa merkittävästi Somerniemeä korkeampi.
- Työikäisen väestön matalaa osuutta Someron keskustaajamassa selittää eläkeikäisen väestön korkea osuus väestöstä: keskustaajamassa asuvasta väestöstä joka kolmas oli yli 65-vuotias vuonna 2019. Somerniemellä 30 prosenttia ja Someron maaseudulla 25 prosenttia väestöstä oli eläkeikäisiä vuonna 2019. Keskustaajamassa etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus on korkea, jota voi selittää esimerkiksi palveluasumisen keskittyminen keskustaajamaan. Keskustaajaman korkea yli 75-vuotiaan väestön osuus selittänee myös osan muuta kuntaa heikommasta luonnollisesta väestönlisäyksestä.



Uusikaupunki



Uudenkaupungin tarkastelualueet

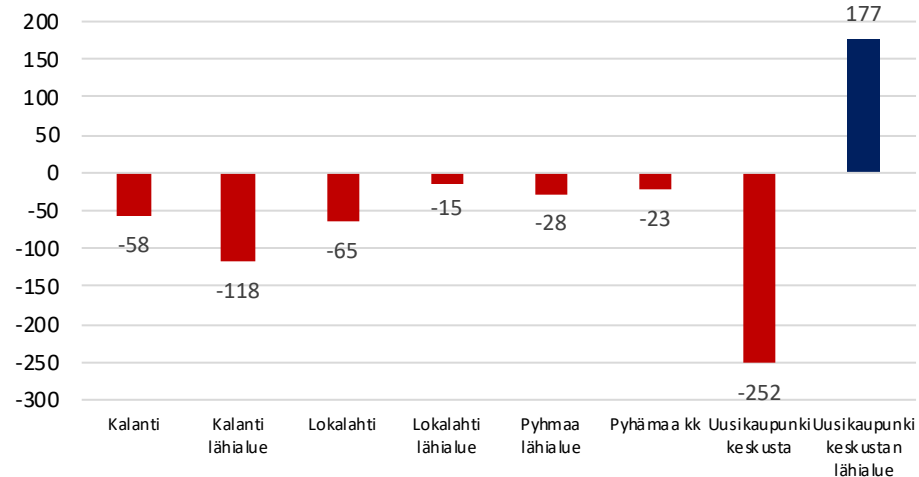
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Kalanti	Paikalliskeskus	1492	895004001 Keskusta
Kalanti lähialue	Muut alueet	1395	895004002 Hallu 895004003 Lahti 895004004 Sairinen 895004005 Pohjoiskulma
Lokalahti	Paikalliskeskus	805	895005001 Kirkonkylä
Lokalahti lähialue	Muut alueet	219	895005002 Kytämäki-Kittamaa 895005003 Pinipaju
Pyhmaa lähialue	Muut alueet	333	895006002 Heinäinen 895006003 Kammela
Pyhämaa kk	Muut alueet	272	895006001 Kirkonkylä
Uusikaupunki keskusta	Keskustaajama	5822	895001001 Pohitulli 895001002 Sorvakko 895002001 Hakametsä-Ruokola
Uusikaupunki keskustan lähialue	Muut alueet	4984	895001003 Haapaniemi 895002002 Salmi 895002003 Orivo 895003001 Ketunkallio 895003002 Santtio 895003003 Lepäinen 895003004 Eko-Lehtilä

Uudenkaupungin alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

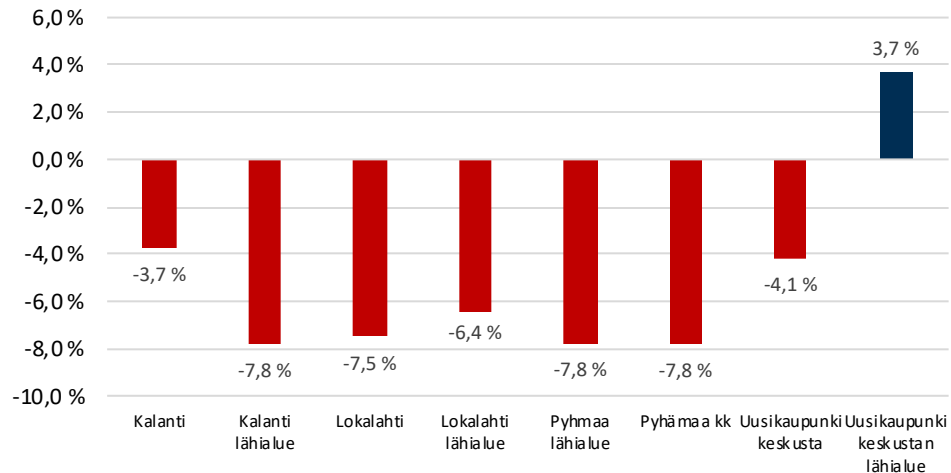
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Uudenkaupungin alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä.

- Uudenkaupungin tarkastelualueiden väestönkehitys 2010-luvulla vaihteli keskustan suhteellisen merkittävästi määrällisestä supistumisesta keskustan lähiseudun suhteellisen vahvaan kasvuun. Keskustan ja keskustan lähialueen ulkopuolella väestö taas lähinnä laski, joskin erot määrällisessä supistumisessa olivat merkittäviä.
- Keskustan alueen väkiluku supistui 2010-luvun aikana 4,2 prosentilla. Väestönkehitys oli 2010-luvulla vaihtelevaa: tarkastelujakson alussa keskustan väkiluku laski suhteellisen voimakkaasti, jonka jälkeen väestönkehitys on vaihdellut kohtuullisen kasvun ja maltillisen supistumisen välillä kaupungin vahvistuneen vetovoiman ansiosta. Keskustan lähialueella väkiluku taas kasvoi 4,2 prosentilla 2010-luvun aikana; kasvu oli voimakasta etenkin vuosien 2016-2018 välillä (väestönkehitys tasaantui vuosien 2018-2019 aikana).
- Uudenkaupungin muiden alueiden väestönkehitys jäi pääosin heikommaksi. Kalantin suhteellinen väestönlisäys oli lähes vastaava kuin Uudenkaupungin keskustassa (-3,7 %), mutta muilla alueilla väestönkehitys jäi heikommaksi. Pyhänmaan k:n ja Lokalahden alueella väestö supistui noin kahdeksalla prosentilla. Haja-asutusalueiden väestönkehitys oli vastaavaa, joskin Lokalahden lähialueen kehitys oli hieman vahvempaa. Uudenkaupungin elin- ja vetovoiman kasvu ei kuitenkaan ole juuri näkynyt näiden alueiden väestönkehityksessä 2010-luvulla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



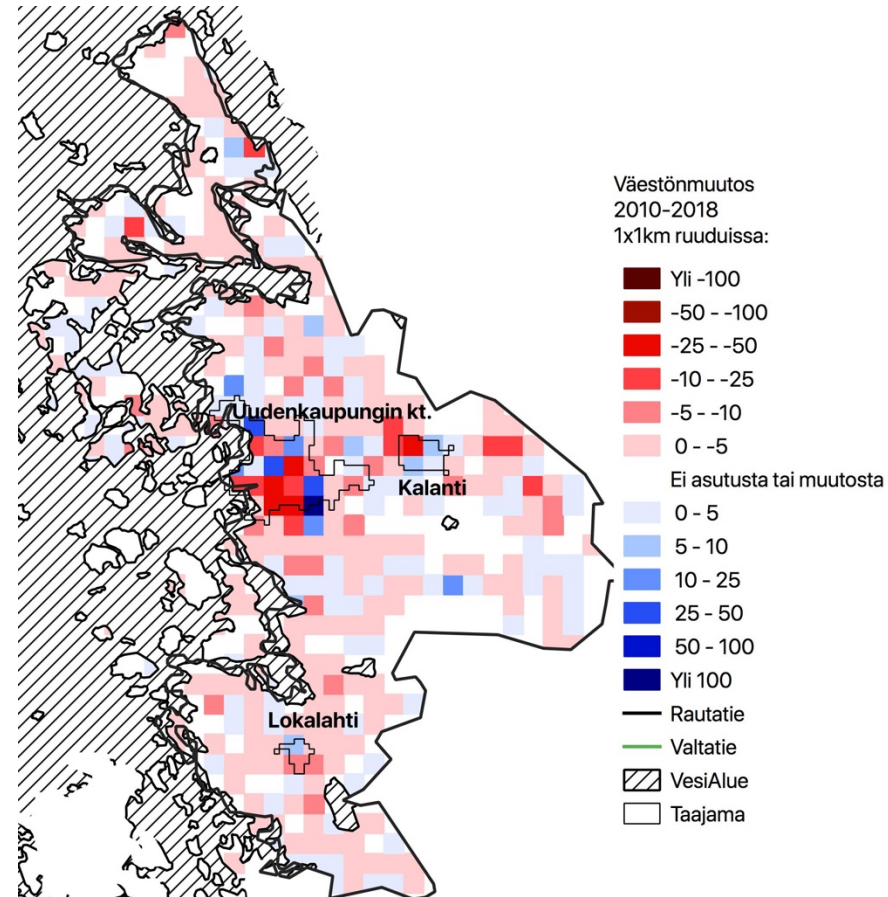
Väestönkehityksen indeksi 2010-2018 (2010=100)



Uudenkaupungin paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Uudenkaupungin sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestörüutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

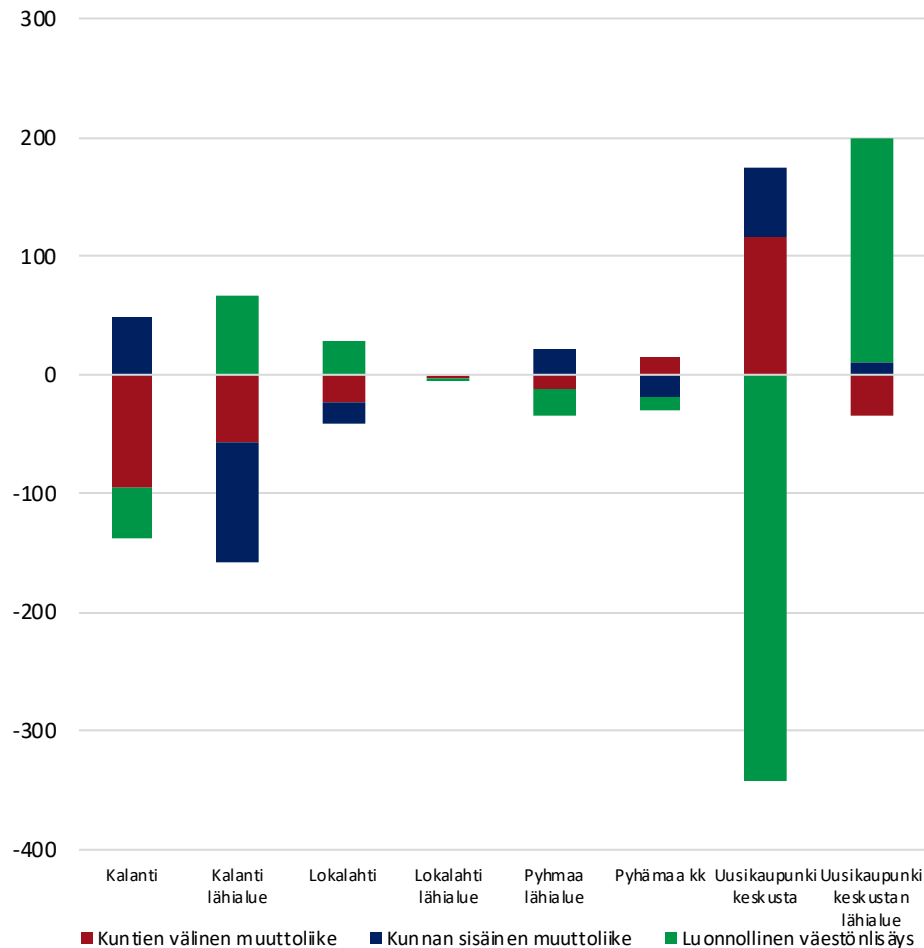
- Paikkatiedon perusteella tarkasteltu väestönkehitys oli vaihtelevaa Uudessakaupungissa 2010-luvulla. Asutuista väestörüuduista väkiluku kasvoi 34 prosentissa, mutta supistui 46 prosentissa. Viidessä väestörüudussa väkiluku supistui yli 25 asukkaalla, kun taas neljässä ruudussa kasvoi yli 25 asukkaalla (yhdessä 104 asukkaalla).
- Suurimmat muutokset yksittäisissä väestörüuduissa tapahtuivat keskustaajaman alueella. Uudenkaupungin ydinkeskustan alueella väestö lähinnä väheni maltillisesti, mutta etenkin keskustaajaman itäreunoilla ja lähiympäristössä tapahtui paikoin merkittäväkin kasvua. Myös keskustaajaman pohjoispuolella ja pohjoisessa lähiympäristössä tapahtui kasvua, mutta kehitys oli maltillisempaa.
- Muissa taajamissa kehitys oli molempiin suuntiin maltillisempaa. Suurimassa osassa Kalantin taajamaa väestö kasvoi maltillisesti, mutta taajaman luoteiskulmassa ja luoteisella lähiseudulla väestö supistui kohtuullisen voimakkaasti. Lokalahdessa väestö supistui lähinnä maltillisesti, joskin paikallista pientä kasvua tapahtui. Haja-asutusalueiden väestönkehitys oli vaihtelevaa, joskin etenkin syrjäisemmillä alueilla kehitys oli maltillisesti negatiivista, ja pistemäisesti kohtuullisen negatiivista.



Uudenkaupungin alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Uudenkaupungin eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (11,3 % Uudessakaupungissa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-aluetason tietoa.

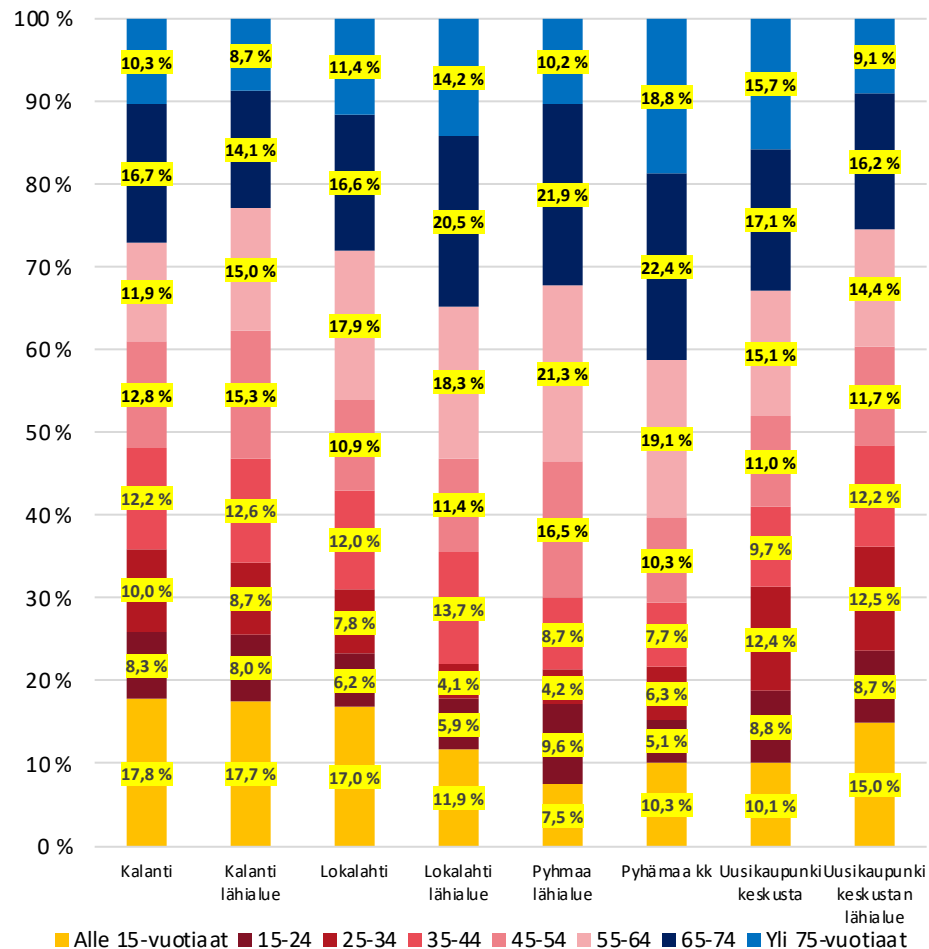
- Uudenkaupungin väestöä eniten 2010-luvulla supistanut tekijä oli heikko luonnollinen väestönlisäys. Uudenkaupungin luonnollinen väestönlisäys heikkeni entisestään 2010-luvulla voimakkaasti laskeneen syntyvyyden vaikutuksesta. Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutukset erosivat kuitenkin alueittain Uudessakaupungissa: Uudenkaupungin keskustassa ja Kalantissa luonnollinen väestönlisäys supisti voimakkaasti väestöä, kun taas keskustan ja Kalantin lähialueella sekä Lokalahdessa luonnollinen väestönlisäys kasvatti merkittävästi väestöä. Keskustan lähialueen vahva kasvu 2010-luvulla perustui täysin luonnolliseen väestönlisäykseen.
- Uusikaupunki kärsi maltillisia muuttotappioita kuntien välisessä muuttoliikkeessä 2010-luvulla. Muuttotappiot olivat suuria vuosien 2010-2017 aikana, jonka jälkeen vahvistuneen elinvoiman ansiosta Uusikaupunki sai erittäin suuria muuttovoittoja vuonna 2017 muusta maasta. Vuonna 2018 muuttovoitot olivat kuitenkin vaihtuneet taas maltillisiksi tappioiksi. Muuttoliike kasvatti merkittävästi keskustaa, sillä lähinnä keskusta ja keskustan lähialueet saivat muuttovoittoa vuoden 2017 muuttoliikkeestä. Etenkin Kalanti kärsi suuria muuttotappioita.
- Kunnan sisäinen muuttoliike keskittää maltillisesti väestöä keskustaajamaan ja keskustaajaman lähiympäristöön, mutta myös Kalanti sai lähialueeltaan merkittäviä muuttovoittoja.



Uudenkaupungin alueiden ikä rakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Uudenkaupungin eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot alle 15-vuotiaan väestön osuuksissa ovat huomattavia Uudessakaupungissa. Kalantissa ja Kalantin lähialueella sekä Lokalahdessa lasten osuus väestöstä on korkea. Uudenkaupungin keskustassa taas vain joka kymmenes asukas oli alle 15-vuotias, joskin keskustaaajaman lähialueella lasten osuus oli korkeampi. Erityisen vähän lapsia oli Pyhämaan kk:ssa ja Pyhämaan lähialueella.
- Pääsääntöisesti työikäisen väestön osuus on korkea Uudessakaupungissa seutukaupunkien keskitasoon verrattuna. Keskustaaajaman väestöstä 57,1 prosenttia oli työikäisiä vuonna 2019; haja-asutusalueilla työikäisen väestön osuus oli tätä korkeampi (Lokalahden lähialuetta lukuun ottamatta), kun taas muissa taajamissa työikäisen väestön osuus oli keskustaaajamaa matalampi. Nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus väestöstä oli selvästi korkein Uudenkaupungin keskustaaajamassa ja keskustaaajaman lähialueella.
- Eläkeikäisen väestön osuus on korkea Uudessakaupungissa. Keskustaaajaman väestöstä lähes kolmasosa oli vuonna 2019 yli 65-vuotias, kun taas Lokalahdessa ja Kalantissa ja Kalantin lähialueella noin 27 prosenttia väestöstä oli eläkeikäisiä. Pyhämaan kirkonkylässä taas jopa 41 prosenttia väestöstä oli eläkeikäisiä. Haja-asutusalueilla eläkeikäisen väestön osuus oli taas matalampi, etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus oli näillä alueilla matala.



Liitteet ja lähteet

Liite 1. Puuttuva väestö

Kuviossa on kuvattu jokaisen seutukaupungin ”puuttuvan väestön” osuutta koko väestöstä vuonna 2019, eli väestöä, jonka asuinpaikka on tuntematon tai virheellinen. Tätä väestöä ei ole huomioitu seutukaupunkien sisäisessä analyysissä, sillä tuntemattoman väestön sijoittuminen voi vaihdella seutukaupungista toiseen, eikä oletettavasti jakaannu tasan eri alueille.

- Suurimmassa osassa seutukaupunkeja ”puuttuvan väestön” osuus on maltillinen, ainoastaan kolmessa kaupungissa yli 2 prosenttia väestöstä ”puuttuu” ja 31 seutukaupungissa alle joka sadas asukas ”puuttuu”. Matalista osuuksista huolimatta puuttuvan väestön vaikutus on huomionarvoinen.
- Puuttuvan väestön osuus on kohtuullisen ongelmallinen Akaalla ja Kalajoella, joissa tuntemattomalla alueella asuvan väestön osuus on kohtuullisen korkea. Savonlinnan osalta puuttuvan väestön osuus on erityisen haastava ja voi vaikuttaa merkittävästi tuloksiin. Savonlinnan korkea puuttuvan väestön osuutta selittää tuntemattomalla alueella asuvan väestön lisäksi virhe tilastoinnissa: kaikkien osa-alueiden väestön ja tuntemattomalla alueella asuvan väestön summa jää yli 2 000 henkilöä pienemmäksi kuin koko kunnan väestö; kaikissa muissa seutukaupungeissa osa-alueiden väestö + tuntemattomalla alueella asuva väestö on täysin sama kuin koko kunnan väestö.

Seutukaupunki	Puuttuva väestö 2019	Seutukaupunki	Puuttuva väestö 2019
Savonlinna	7,2 %	Hamina	0,9 %
Akaa	3,3 %	Varkaus	0,9 %
Kalajoki	2,9 %	Suonenjoki	0,9 %
Ikaalinen	1,7 %	Parainen	0,9 %
Kitee	1,4 %	Mänttä-Vilppula	0,9 %
Lohja	1,3 %	Huittinen	0,9 %
Sastamala	1,3 %	Jämsä	0,9 %
Saarijärvi	1,3 %	Rauma	0,8 %
Uusikaupunki	1,3 %	Kemi	0,8 %
Lieksa	1,3 %	Äänekoski	0,8 %
Kuusamo	1,2 %	Nivala	0,8 %
Laitila	1,2 %	Nurmes	0,7 %
Raasepori	1,2 %	Iisalmi	0,7 %
Kokemäki	1,2 %	Kauhajoki	0,7 %
Viitasaari	1,2 %	Alavus	0,7 %
Somero	1,2 %	Keuruu	0,7 %
Loimaa	1,2 %	Kristiinankaupunki	0,7 %
Parkano	1,2 %	Pieksämäki	0,7 %
Kemijärvi	1,1 %	Ähtäri	0,6 %
Valkeakoski	1,1 %	Pietarsaari	0,6 %
Riihimäki	1,1 %	Raaha	0,5 %
Alajärvi	1,1 %	Kauhava	0,5 %
Kankaanpää	1,0 %	Kurikka	0,5 %
Forssa	1,0 %	Ylivieska	0,4 %
Heinola	1,0 %	Oulainen	0,4 %
Paimio	0,9 %	Salo	0,3 %
Tornio	0,9 %	Kannus	0,3 %
Loviisa	0,9 %	Imatra	0,0 %

Liite 2. Puuttuvat kuolleet

Kuviossa on kuvattu kustakin seutukaupungeista osa-alueetasolla puuttuvat kuolleet.

- Puuttuvia kuolleita selittävät etenkin toisiin kuntiin hoitolaitoksiin, sairaaloihin, palveluasuntoihin ym. pysyvästi siirtynyt väestö. Jos toisessa kunnassa vakituisesti hoidossa oleva kuolee toisessa kunnassa hoidossa ollessa, hänet kirjataan kuolleeksi todellisessa kotikunnassaan, mutta osa-alueetasolla kuolema kirjataan tapahtuneeksi ”tuntematon” alueella. Merkittävästi pienempi osuus puuttuvista kuolleista perustuu tuntemattomaan asuinpaikkaan tai kuolemaan ulkomailla.
- Suurimmassa osassa seutukaupunkeja puuttuvien kuolleiden osuus on merkittävä. Pahimmillaan kuolleista puuttuu lähes viidesosa ja yhdessätoista seutukaupungissa yli kymmenesosa kuolleista on kirjattu ”tuntematon” -alueelle. Toisaalta osassa seutukaupunkeja tuntemattomien kuolleiden osuus on hyvin matala. Eroja selittänee erot ikäihmisten palvelutuotannossa ym.
- Puuttuvien kuolleiden osuus on tärkeä huomioida etenkin luonnollista väestönlisäystä tarkastellessa; kaikissa seutukaupungeissa luonnollinen väestönlisäys jää todellisuudessa esitettyä heikommaksi. Väestönkehitykseen täällä ei kuitenkaan ole vaikutusta, väestönkehityksessä vaikutus on huomioitu.

	Puuttuvia kuolleita kaikista kuolleista		Puuttuvia kuolleita kaikista kuolleista
Laitila	18,5 %	Tornio	4,8 %
Rauma	15,1 %	Kemijärvi	4,6 %
Mänttä-Vilppula	13,2 %	Alavus	4,5 %
Valkeakoski	11,3 %	Loviisa	4,3 %
Uusikaupunki	11,3 %	Iisalmi	4,3 %
Kristiinankaupunki	11,2 %	Oulainen	4,0 %
Suonenjoki	10,9 %	Kitee	3,9 %
Raasepori	10,8 %	Hamina	3,3 %
Lohja	10,4 %	Kalajoki	3,1 %
Sastamala	10,4 %	Kemi	3,0 %
Somero	10,0 %	Ähtäri	2,9 %
Ikaalinen	9,5 %	Nivala	2,8 %
Viitasaari	9,4 %	Kurikka	2,8 %
Parkano	9,3 %	Varkaus	2,5 %
Salo	9,0 %	Kannus	2,5 %
Akaa	8,3 %	Alajärvi	2,5 %
Loimaa	8,0 %	Nurmes	2,4 %
Saarijärvi	8,0 %	Lieksa	2,4 %
Savonlinna	8,0 %	Kokemäki	2,4 %
Äänekoski	7,9 %	Keuruu	2,4 %
Riihimäki	7,3 %	Pieksämäki	2,3 %
Imatra	7,2 %	Forssa	2,0 %
Paimio	7,1 %	Ylivieska	1,8 %
Kankaanpää	6,0 %	Kauhajoki	1,8 %
Jämsä	6,0 %	Kuusamo	1,7 %
Huittinen	5,9 %	Parainen	1,5 %
Pietarsaari	5,7 %	Kauhava	1,4 %
Raaha	5,5 %	Heinola	0,9 %

Tarkastelun lähteet

Kuntatason tarkastelu:

- Tilastokeskus, Statfin: väestörakenne (väestönkehitys 2010-luvulla)
- Tilastokeskus, Statfin: muuttoliike (kuntien välinen muuttoliike, nettomaahanmuutto, luonnollinen väestönlisäys, muuttoliike suunnan mukaan).

Osa-alueen tarkastelu:

- Tilastokeskus, väestörakenne-tietokanta 2015-2019; Tilastokeskus erillisaineisto; väestörakenne-tietokannan vuodet 2010-2014 (väestönkehitys osa-alueittain, ikärakenne osa-alueittain, kielirakenne ja vieraskielisten määrän kehitys osa-alueittain)
- Tilastokeskus, muuttoliike- ja väestönmuutokset -tietokanta: muuttoliike 2015-2018; Tilastokeskus, erillisaineisto; muuttoliike- ja väestönmuutokset vuodet 2010-2014 (kuntien välinen muuttoliike osa-alueittain).
- Tilastokeskus, muuttoliike- ja väestönmuutokset -tietokanta: syntyneet ja kuolleet 2015-2018; Tilastokeskus, erillisaineisto; muuttoliike- ja väestönmuutokset vuodet 2010-2014 (syntyvyys ja kuolleisuus osa-alueittain, hedelmällisyysasteet tarkastelualueittain (laskenta MDI)).
- Tilastokeskus, muuttoliike- ja väestönmuutokset -tietokanta: maakuntien sisäinen muuttoliike 2010-2018 (kuntien sisäinen muuttoliike osa-alueittain).
- Osa-alueiden luokittelu tarkastelualueeksi: Rasmus Aro (MDI)

Paikkatietoon perustuvat tarkastelut (ruutukartat):

- Väestöruutuaineisto 1x1km, Tilastokeskus
- Väestöruutuaineisto 5x5km, Tilastokeskus
- Rautatiet, valtatiet ja vesistöt, Maanmittauslaitos
- Taajama-alueet, SYKE
- Kaikki kartat piirretty QGIS3 ohjelmalla, kaikkien karttojen piirtäjä Rasmus Aro (MDI)