

Kommunförbundets enkät om lägesbilden för kontaktytorna mellan kommunerna och velfärdsområdena

Resultat från enkäten till kommunledningen som genomfördes i februari-mars 2026: Hur upplever kommunerna samarbetet med velfärdsområdena?

8.4.2026

Information om enkäten om kontaktytor 2026 och dess målgrupper

- **Målgruppen för enkäten var kommunernas fullmäktigeordföranden och styrelseordföranden, kommundirektörerna och kommunernas sektordirektörer. Dessutom ingick andra samkommuner* (exkl. landskapsförbunden) samt utbildningsanordnare i målgruppen.**
- **Sammanlagt 505 svar* lämnades in.**
 - Sammanlagt 486 svar (96 %) från kommuner och 19 svar (4 %) från andra organisationer inom kommunsektorn.
 - Kommunala ordförande 60 (12 %), kommundirektörer 47 (9 %) och annan allmän ledning 52 (10 %), utbildningsväsendets tjänstemannaledning 237 (47 %) och annan sektorsledning 109 (22 %).
 - Närmare information om de som svarade på enkäten finns på dia 27.
- **Enkäten skickades till kommunernas, samkommunernas och andra utbildningsanordnares registraturer 23.2.2026 och svarstiden pågick fram till 10.3.2026.**
- **En del av frågorna som ligger till grund för denna rapport är desamma som i kommunenkäterna om kontaktytor som genomfördes 2022, 2023 och 2024.**
 - Detta möjliggör uppföljning av hur samarbetet utvecklas, även om man vid jämförelser mellan olika år bör beakta skillnader i enkätdeltagarnas bakgrund (t.ex. variationer i de relativa andelarna av enkätdeltagare i olika roller samt enkätdeltagare från olika områden).
 - Till den här enkäten lades några aktuella frågor till, bland annat om befolkningsförändringen, statlig styrning och effekterna av reformen av AN-tjänsterna 2024.

**Två svar kom dessutom in efter svarstiden och de har beaktats i de öppna frågorna*

Plock ur de viktigaste resultaten 1/3

- **Enligt enkäten finns det fortfarande mycket att utveckla i samarbetet mellan kommunerna och välfärdsområdena. Nästan var tredje enkätdeltagare (31 %) anser att samarbetet fungerar ganska eller mycket bra.**
 - Samarbetet har utvecklats i positiv riktning, i den föregående enkäten (november 2024) var motsvarande andel 21 procent.
 - Av enkätdeltagarna ansåg 23 procent att samarbetet fungerar ganska eller mycket dåligt, medan motsvarande andel i föregående enkät var 30 procent.
 - Kommundirektörerna och annan högre tjänstemannaledning bedömde samarbetet mer kritiskt än andra. Bedömningarna varierar dock mellan de olika grupperna och mellan samarbetets olika delområden.
- **Samarbetet har som helhet utvecklats i en positiv riktning: ansvarspersonerna definieras tydligare, det ordnas fler regelbundna möten, samarbetet är mer interaktivt och även när det gäller det strategiska samarbetet kan man se en viss positiv utveckling.**
 - Det finns dock fortfarande mycket kvar att göra när det gäller strategiskt samarbete, eftersom var femte (20 %) enkätdeltagare uppger att beredningen grundar sig på en gemensam kunskapsbas och beredning och endast drygt en femtedel (23 %) uppger att samarbetet är planmässigt och grundar sig på gemensamma mål och verksamhetsmodeller.
- **Beslutsprocessens öppenhet, samarbetet för att stärka och förverkliga invånarnas och tjänsteanvändarnas delaktighet samt samarbetet mellan de förtroendevalda i kommunerna och välfärdsområdena fick ganska svaga omdömen i enkäten.**
 - Endast 12 procent av dem som svarade bedömde att samarbetet mellan kommunernas och välfärdsområdenas förtroendevalda fungerande ganska eller mycket bra och bland dem som svarade från städer med över 100 000 invånare var motsvarande andel endast 6 procent.

Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Plock ur de viktigaste resultaten 2/3

- **Samarbetet varierar stort mellan olika kontaktytor**
 - I enkäten framhövdes tydligt utmaningarna i samarbetet kring främjande av sysselsättning och stöd för arbetsförmågan, medan samarbetet kring beredskap relativt ofta lyftes fram som ett fungerande delområde.
 - Bland annat identifierades öppenhet, regelbunden kontakt, personliga relationer, tydlig ansvarsfördelning och planmässigt samarbete som faktorer för ett lyckat samarbete.
 - Som utmaningar identifierades bland annat kommunikation och information, lokaler och hyresförhandlingar, brister i den kunskapsbaserade ledningen och lägesbilden, bristfällig samordning och avsaknad av strukturer, otydlig ansvarsfördelning, upplevelser av ojämlikhet i samarbetet samt stor personalomsättning inom välfärdsområdena.
- **Samarbetet varierar också stort mellan välfärdsområdena**
 - Bäst ansågs samarbetet fungera i kommunerna i Södra Karelen och Mellersta Nyland*
 - Sämst betyg fick samarbetet i Östra Nyland, Södra Österbotten och Norra Savolax.
- **I enkäten bedömdes den statliga styrningen utmana samarbetet**
 - De ständiga lagändringarna upplevdes försvåra samarbetet och styrningens silotänkande och avsaknad av en gemensam riktning lyftes också fram. Stram och otillräcklig finansiering identifierades också som en utmaning som skapar motsättningar mellan kommunerna och välfärdsområdena.

* Helsingfors fick goda omdömen i enkäten, men det fanns endast en enkätdeltagare.

Plock ur de viktigaste resultaten 3/3

- **Arbetsfördelningen framstår som tydligast på kontaktytorna mellan bildningen och social- och hälsovårdstjänsterna, främjandet av välfärd och hälsa, beredskap och säkerhet samt miljö- och hälsoskyddet. Otydligast är arbetsfördelningen däremot på kontaktytorna kring boende, integration och sysselsättning.**
 - Arbetsfördelningen upplevs tydligare i större kommuner och städer.
 - Tydligheten i arbetsfördelningen ökar dock inte direkt i takt med att kommunstorleken ökar, dvs. i kommuner med färre än 5 000 invånare kan arbetsfördelningen upplevas som tydligare på en del av kontaktytorna än i kommuner med 10 001–20 000 invånare.
 - Tydligast upplevs arbetsfördelningen dock i fråga om olika kontaktytor i kommuner/städer med över 100 000 invånare samt 50 001–100 000 invånare.
- **Tydligast upplevs arbetsfördelningen i kommunerna i Kajanaland, Päijänne-Tavastland, Södra Karelen och Mellersta Nyland.**
 - Otydligast bedömdes arbetsfördelningen vara i kommunerna i välfärdsområdena Norra Savolax, Södra Österbotten och Satakunta.

** Vid granskning av tydligheten i arbetsfördelningen och jämförelsen av situationen för olika kontaktytor, bör det beaktas att de sektordirektörer som besvarade enkäten ombads att svara på frågan endast inom sitt eget verksamhetsområde. Detta framgår av att andelen svar i kategorin "vet inte" varierar mellan olika kontaktytor, vilket också inverkar på den totala fördelningen av svaren.*

Utveckling av samarbetet

Granskning av enkätresultaten i förhållande till tidigare enkäter för kommunledningen

- **Den tidigare motsvarande enkäten om kontaktytor riktad till kommunledningen genomfördes i november 2024. En jämförelse av resultaten från enkäten våren 2026 med den tidigare enkäten visar att samarbetet har utvecklats i en positiv riktning.**
 - Samarbetet har utvecklats positivt bland annat i fråga om regelbundna möten, ett mer planmässigt arbete, en gemensam kunskapsbas och lägesbild, öppenhet och interaktivitet samt tydligt definierade ansvarspersoner.
 - Utvecklingen är delvis måttlig. Exempelvis anser endast en femtedel av enkätdeltagarna att arbetet med att skapa en gemensam kunskapsbas och lägesbild har framskridit ganska eller mycket bra, trots att det redan gått över tre år sedan reformen genomfördes.
 - Enkätsvaren visar att det fortfarande finns stora skillnader i hur smidigt samarbetet fungerar både i fråga om kontaktytor och mellan olika välfärdsområden.
- **Det har också skett en positiv utveckling i fråga om tydligheten i arbetsfördelningen jämfört med den tidigare enkäten**
 - Arbetsfördelningen har särskilt blivit tydligare på kontaktytorna inom bildningstjänsterna och social- och hälsovårdstjänsterna, främjandet av välfärd och hälsa samt beredskap och säkerhet. På kontaktytorna inom sysselsättning, integration och boende är utvecklingen mycket måttlig och i fråga om miljö- och hälsoskyddet är läget nästan detsamma som i enkäten från 2024.
 - I fråga om de tidsmässiga jämförelser som presenteras i rapporten är det bra att beakta att gruppen med enkätdeltagare inte är identisk i de olika undersökningarna. Andelen ledande förtroendevalda samt representanter för kommunledningen, den allmänna ledningen och sektorledningen varierar mellan de olika åren, vilket kan påverka resultaten.

Observationer och tolkningar i fråga om resultaten

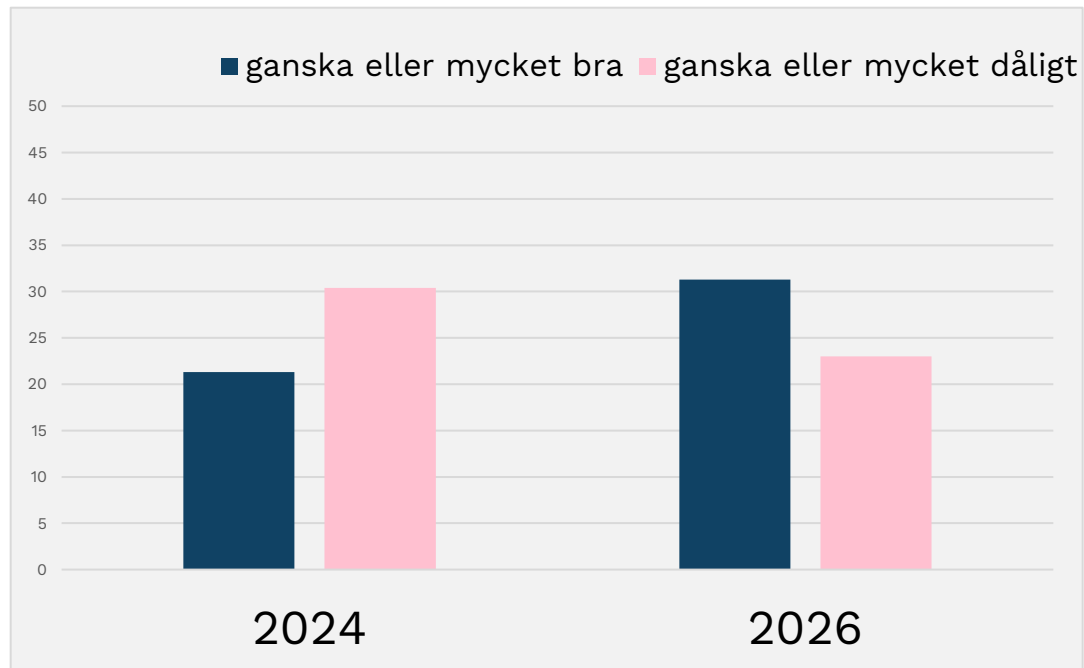
- Kommunförbundet har följt samarbetet mellan kommunerna och välfärdsområdena ända sedan välfärdsområdesreformen bereddes. Uppföljningen har visat att det finns varierande utmaningar med samarbetet på de olika kontaktytorna. Framgångarna och utmaningarna varierar också mellan olika välfärdsområden.
- Även i denna enkät verkar de välfärdsområden ha klarat sig bäst som tidigare haft samkommuner för social- och hälsovård, även om dessa strukturer i sig inte förklarar hur väl samarbetet och arbetsfördelningen fungerar.
- Välfärdsområdesreformen och den senare reformen av AN-tjänsterna i början av 2025 har haft en stor inverkan på kommunernas uppgifter och roll i den offentliga förvaltningen. I den här enkäten framkommer effekterna av reformen av AN-tjänsterna särskilt i fråga om sysselsättning och integration, där det fortfarande finns mycket att utveckla och förtydliga i samarbetet.
- Kommunerna och välfärdsområdena har byggt upp samarbetet under utmanande förhållanden. Enkätsvaren visar att den strama ekonomiska situationen medför ökande utmaningar och i viss utsträckning också ökande motsättningar mellan kommunerna och välfärdsområdena. Den starka statliga styrningen av välfärdsområdena och det begränsade ekonomiska handlingsutrymmet upplevs försvåra samarbetet.
- När resurserna minskar blir samarbete allt viktigare: ett verkningsfullt samarbete kan spara resurser, invånarna och kunderna kan få bättre service och man kan utveckla ny praxis tillsammans. Sektorsövergripande samarbete har redan länge ansetts vara viktigt, men det finns fortfarande mycket som kan förbättras.

Enkät om kontaktytor till kommunerna 2026

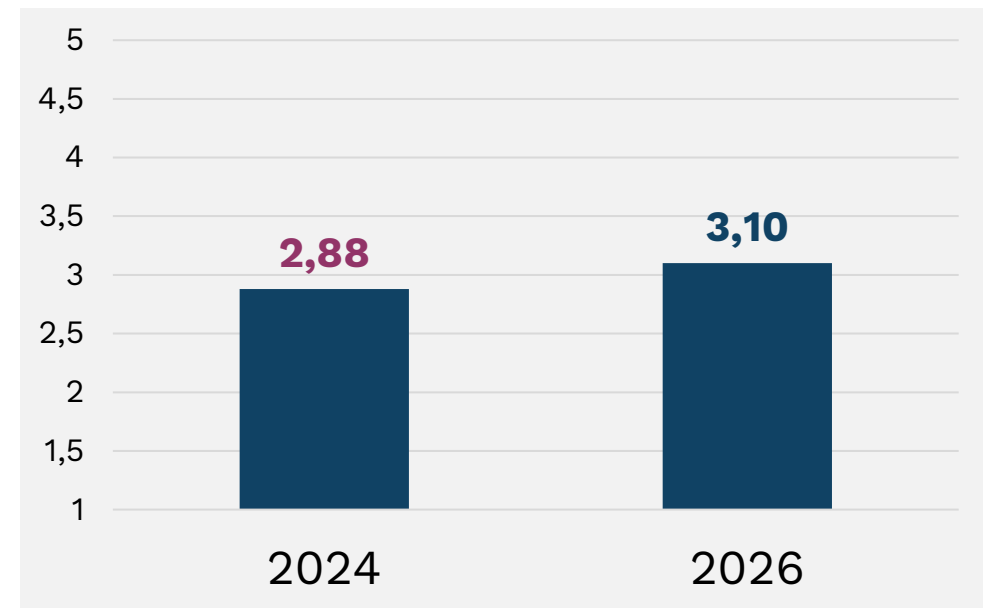
**Grundläggande
förutsättningar för
samarbete och samarbetets
funktion**

Hur bedömer du att samarbetet mellan din kommun/organisation och välfärdsområdet fungerar för närvarande?

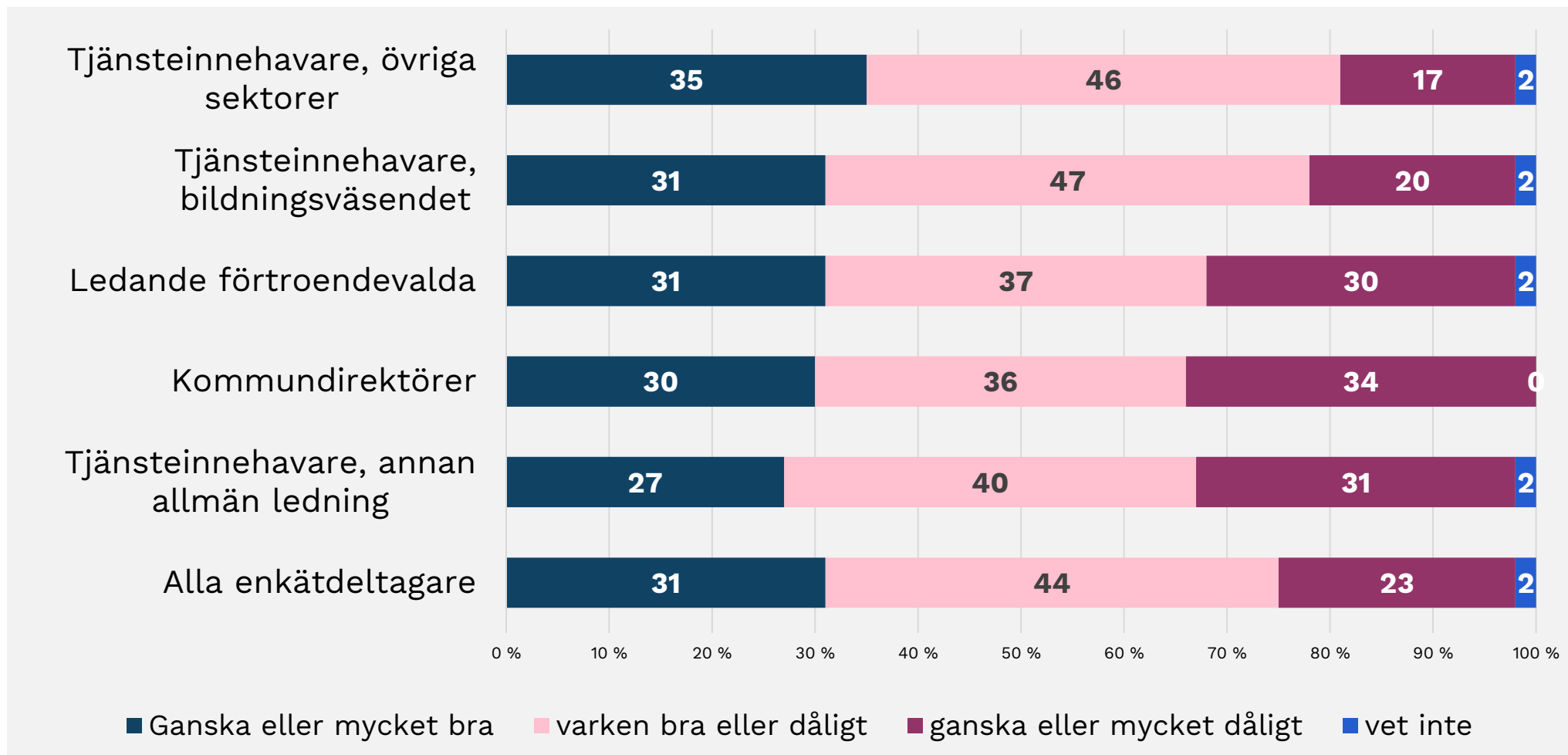
Procentuell andel av enkätdeltagarna som anser att samarbetet är ganska/mycket bra vs. ganska/mycket dåligt.



Medeltal enligt skalan 1–5; ju högre vitsord, desto bättre anses samarbetet fungera.



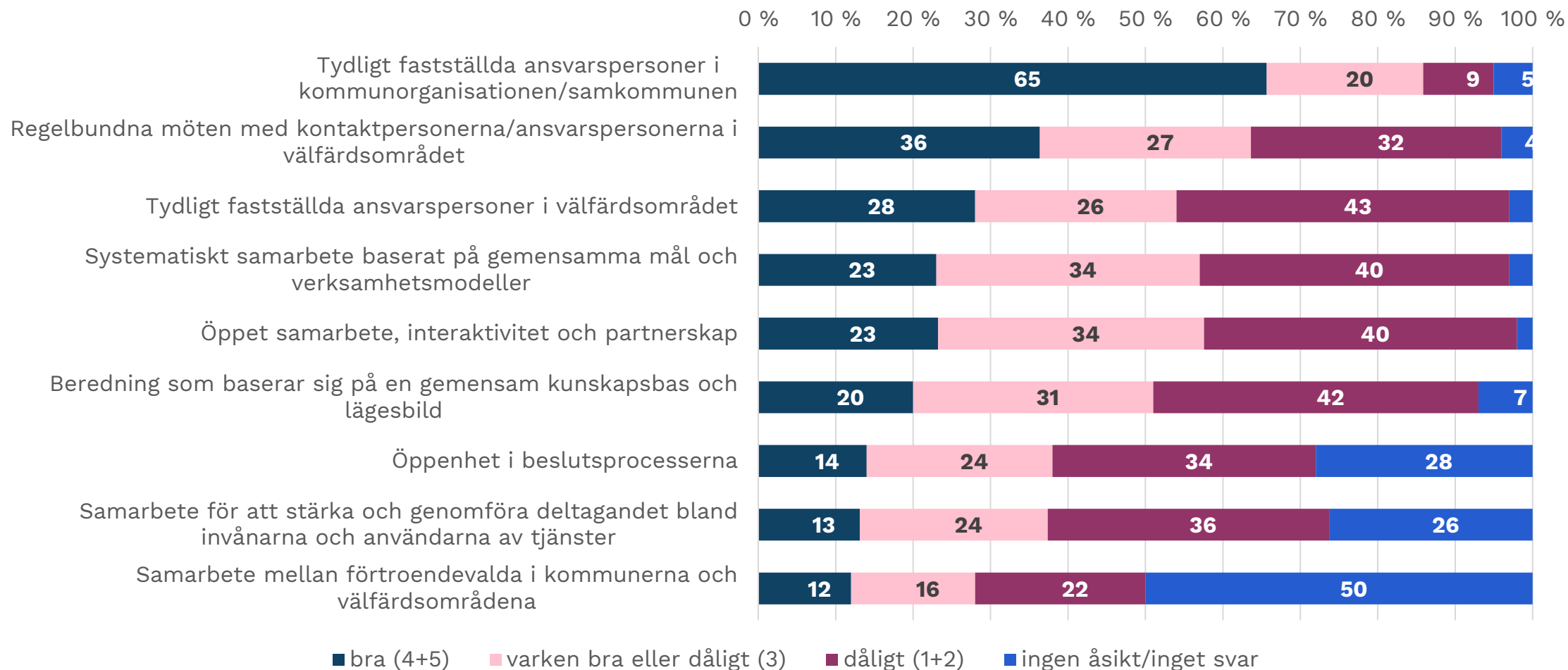
Hur bedömer du att samarbetet mellan din kommun/organisation och välfärdsområdet fungerar för närvarande? (Procentuell andel av enkätdeltagarna, N = 505)



Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Hur har följande aspekter förverkligats i samarbetet med välfärdsområdet?

Kommuner och samkommuner, procentuell svarsfördelning (n=505)



Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Hur har följande aspekter förverkligats i samarbetet med välfärdsområdet? Procentuell andel av enkätdeltagarna i kommunerna som bedömde att de förverkligats ganska/mycket bra.

	Alla enkätdeltagare	Under 5 000 inv.	5 000–10 000 inv.	10 001–20 000 inv.	20 001–50 000 inv.	50 001–100 000 inv.	Över 100 000 inv.
Tydligt fastställda ansvarspersoner i kommunorganisationen/samkommunen	65 %	65 %	55 %	61 %	79 %	71 %	72 %
Regelbundna möten med kontaktpersonerna/ansvarspersonerna i välfärdsområdet	36 %	27 %	37 %	29 %	45 %	33 %	61 %
Tydligt fastställda ansvarspersoner i välfärdsområdet	28 %	29 %	23 %	18 %	29 %	32 %	56 %
Öppet samarbete, interaktivitet och partnerskap	23 %	18 %	21 %	21 %	26 %	32 %	44 %
Systematiskt samarbete baserat på gemensamma mål och verksamhetsmodeller	23 %	21 %	23 %	14 %	27 %	21 %	39 %
Beredning som baserar sig på en gemensam kunskapsbas och lägesbild	20 %	20 %	16 %	15 %	23 %	25 %	33 %
Samarbete mellan förtroendevalda i kommunerna och välfärdsområdena	12 %	13 %	12 %	15 %	8 %	16 %	6 %
Öppenhet i beslutsprocesserna	14 %	13 %	13 %	17 %	11 %	22 %	19 %
Samarbete för att stärka och genomföra deltagandet bland invånarna och användarna av tjänster	13 %	11 %	11 %	8 %	21 %	26 %	12 %
N	486	158	112	81	89	28	18

Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Synpunkter på hur bra följande aspekter har förverkligats i samarbetet kring kontaktytorna med välfärdsområdet.

Medeltal enligt skalan 1–5; ju högre vitsord, desto bättre anses förverkligandet av aspekterna vara. (N=240–485)

Om medeltalet är under 3 anses förverkligandet av aspekterna snarare vara dåligt än bra. (vet inte och tomma svar inte med)

Frågor som gäller samarbetet kring kontaktytor	Alla enkätdeltagare	Ledande förtroendevalda	Kommun- direktörer	Tjänsteinnehavare, annan allmän ledning	Tjänsteinnehavare, bildningsväsendet	Tjänsteinnehavare, övriga sektorer
Tydligt fastställda ansvarspersoner i kommunorganisationen/samkommunen	3,78	3,42	3,80	3,88	3,76	3,98
Regelbundna möten med kontaktpersonerna/ansvarspersonerna i välfärdsområdet	3,05	2,79	3,11	2,85	3,17	3,02
Tydligt fastställda ansvarspersoner i välfärdsområdet	2,78	2,84	2,64	2,52	2,79	2,90
Öppet samarbete, interaktivitet och partnerskap	2,75	2,58	2,38	2,47	2,84	2,93
Systematiskt samarbete baserat på gemensamma mål och verksamhetsmodeller	2,72	2,62	2,64	2,61	2,88	2,52
Samarbete mellan förtroendevalda i kommunerna och välfärdsområdena	2,68	2,85	2,65	2,87	2,55	2,55
Beredning som baserar sig på en gemensam kunskapsbas och lägesbild	2,65	2,65	2,36	2,48	2,82	2,52
Öppenhet i beslutsprocessen	2,62	2,66	2,41	2,53	2,67	2,67
Samarbete för att stärka och genomföra deltagandet bland invånarna och användarna av tjänster	2,56	2,65	2,50	2,38	2,68	2,32

Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Hur har följande aspekter förverkligats i samarbetet kring kontaktytorna med välfärdsområdet?

Medeltal bland enkätdeltagarna i kommunerna (skalan 1–5, mycket dåligt/mycket bra)

Välfärdsområde	Regelbundna möten med kontakt-/ansvarspersonerna i välfärdsområdet	Tydligt fastställda ansvarspersoner i välfärdsområdet	Tydligt fastställda ansvarspersoner i kommunorganisationen/samkommunen	Systematiskt samarbete baserat på gemensamma mål och verksamhetsmodeller	Beredning som baserar sig på en gemensam kunskapsbas och lägesbild	Öppet samarbete, interaktivitet och partnerskap	Samarbete mellan förtroendevalda i kommunerna och välfärdsområdena	Öppenhet i beslutsprocesserna	Samarbete för att stärka och genomföra deltagandet bland invånarna och användarna av tjänster	N
Södra Karelen	3,5	3,4	4,0	3,4	3,2	3,4	3,2	3,4	3,6	18
Södra Österbotten	2,4	2,4	3,9	2,4	2,3	2,4	2,8	2,6	1,9	27
Södra Savolax	3,2	3,0	3,7	2,9	2,6	2,5	2,5	2,3	2,6	17
Helsingfors	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0	3,0	4,0	4,0	1
Östra Nyland	2,4	2,0	3,8	1,8	2,0	2,0	1,7	2,0	2,0	6
Kajanaland	3,3	3,2	4,1	3,3	2,9	3,4	2,7	2,8	2,6	13
Egentliga Tavastland	3,1	2,7	3,6	2,8	2,7	3,0	2,6	2,9	2,4	21
Mellersta Österbotten	3,0	2,9	4,0	2,9	3,0	2,7	3,0	2,6	2,8	15
Mellersta Finland	3,2	2,5	3,7	2,6	2,4	2,4	2,6	2,2	2,4	33
Mellersta Nyland	3,9	3,7	4,1	3,1	3,3	3,4	3,0	3,1	3,2	15
Kymmenedalen	3,0	3,0	3,5	2,5	2,0	2,8	1,7	2,3	2,5	4
Lapland	2,5	2,6	3,6	2,7	2,6	2,5	2,4	2,7	2,3	26
Västra Nyland	3,4	2,8	3,5	2,2	2,4	2,6	2,8	2,5	2,9	19
Birkaland	3,4	3,1	3,9	3,0	2,9	3,0	2,8	2,8	2,8	49
Österbotten	2,5	2,7	3,8	2,6	2,8	2,6	3,1	2,5	2,9	25
Norra Karelen	3,4	3,4	3,7	3,3	2,9	3,1	2,7	2,8	2,9	19
Norra Österbotten	2,5	2,5	3,5	2,5	2,5	2,5	2,5	2,4	2,3	57
Norra Savolax	2,5	1,9	3,6	2,2	2,2	2,3	2,4	2,3	2,0	31
Päijänne-Tavastland	3,1	3,1	3,9	2,9	2,9	3,0	2,7	2,9	2,9	20
Satakunta	3,0	2,5	4,1	2,6	2,3	2,7	2,7	2,8	2,5	23
Vanda-Kervo	3,8	3,0	3,8	2,8	3,0	3,2	3,5	2,0	2,0	6
Egentliga Finland	3,3	2,8	3,9	2,8	2,7	2,7	2,6	2,4	2,4	41
Alla enkätdeltagare	3,0	2,8	3,8	2,7	2,6	2,7	2,7	2,6	2,6	486
Variationsintervall	2,4–4,0	1,9–4,0	3,5–4,1	1,8–4,0	2,0–4,0	2,0–4,0	1,7–3,5	2,0–4,0	1,9–4,0	
N	458	467	453	465	446	468	236	338	350	

Vad fungerar i samarbetet? På vilka kontaktytor fungerar samarbetet särskilt bra? Plock ur de öppna svaren:

Kommunala ordförande

Samarbetet fungerar i det dagliga arbetet

Regelbundna möten

Goda förhandlingsförbindelser

Hälsa och välfärd, elevhälsa, tjänster för barn, unga, familjer och äldre, samarbete med räddningsväsendet

Information från förtroendevalda i välfärdsområdet

Främjande av lösningar i fråga om lokaler, hyresdiskussioner

På operativ nivå har man kunnat lösa frågor på ett bra sätt, men den gemensamma framförhållningen på en mer strategisk nivå och bedömningen av konsekvenserna för enskilda kommuner behöver ännu stärkas.

Kommundirektörer och annan allmän ledning

Nära samarbete mellan ledningen

Planering och uppföljning görs tillsammans

Öppen informationsdelning och gemensam planering

Samarbetsavtal

Förhandlingar i anslutning till fastigheter

Samarbete inom beredskap, elevhälsa, hälsa och välfärd, samarbete med familjecentret

Försök till samarbete finns, men det fungerar inte i praktiken

Familjecentermodellen fungerar utmärkt hos oss och har till och med förbättrats under välfärdsområdets tid.

Sektorledningen

Det finns motparter i välfärdsområdet

Regelbunden, överenskommen mötesstruktur och t.ex. årsklockor stöder funktionen

Framgång på olika kontaktytor: familjecenter, elevhälsa, hälsa och välfärd, beredskap, fastighetsfrågor

Efter långvarigt arbete har vi nu fungerande samarbetsstrukturer och dokumenterade processer

Situationen har lugnat ner sig och förbättrats inom välfärdsområdena

Arbetsgruppernas struktur och roller har förtydligats väl

Vad har lett till framgång?

Plock ur de öppna svaren

Kommunala ordförande

Öppenhet och kontakt

Tydlig ansvarsfördelning och tydliga roller

Namngivna ansvarspersoner

Vilja att lösa frågor tillsammans

Personliga relationer

Personalens yrkeskunnighet och engagemang

Kommunikation

Egen aktivitet

Då det gemensamma arbetet är kopplat till vardagliga behov och överenskomna verksamhetsmodeller har samarbetet fungerat smidigt och varit ändamålsenligt både för kommuninvånarna och arbetstagarna.

Kommundirektörer och annan allmän ledning

Interaktion och partnerskapstänkande

Tydliga ansvarsområden och namngivna kontaktpersoner

Goda personliga relationer och förtroende

Att arbeta tillsammans och att verkligen involvera kommunerna i utvecklingen av verksamheten

Gemensam vision och fokus på lösningar

Färdiga strukturer och tidigare samarbetserfarenhet

Kommunens initiativförmåga

Informationsflödet fungerar, ansvarsfördelningen har förtydligats och ansvarspersoner fastställts.

Sektorledningen

Bestående och bekanta aktörer

Personliga relationer – öppen och direkt kontakt

Tydlig rollfördelning och ansvarspersoner

Regelbundna möten

Planmässigt samarbete

Gemensamma konkreta mål och åtgärder

Gemensam vision

Lång samarbetshistoria

Egen aktivitet

Framgången stärks av tydliga strukturer och av att båda parter fokuserar på kund- och invånarperspektivet.

Vad kan förbättras i samarbetet? Inom vilka kontaktytor finns det särskilt mycket utmaningar? Plock ur de öppna svaren

Kommunala ordförande

Lokaler och hyresförhandlingar
Samarbete kring servicenätet
Förtroendevaldas kännedom om samarbetet
Proaktiv kommunikation
Interaktion och information
Kännedom om verksamhetsmiljön och utnyttjande av kommunernas sakkunskap
Utmaningar i samarbetet kring främjandet av sysselsättning

Kommunikation till kommuninvånare och arbetstagare: informationen om ändringar är inte alltid tillräckligt proaktiv eller enhetlig, vilket ökar osäkerheten och belastar personalen och kunderna

Kommundirektörer och annan allmän ledning

Det finns mycket att förbättra i fråga om öppenhet
Informationen är bristfällig
Öppen och ärlig kommunikation med respekt för varandra även i svåra frågor
Frågor om hyrning av lokaler
Kontaktytorna mellan familjetjänsternas särskilda grupper och bildningstjänsterna
Inget samarbetsavtal
Utmaningar på olika kontaktytor: beredskap, hälsa och välfärd, stöd för arbetsförmåga, tjänster för barnfamiljer, äldre personer

Välfärdsområdet har inga kontaktpersoner gentemot kommunen

Sektorledningen

Brister i den kunskapsbaserade ledningen och lägesbilden
Samarbetet saknar struktur
Ansvarsfördelningen och rollerna är delvis otydliga
Bristfällig samordning och ledning av helheten
Långsiktig planering
Välfärdsområdet dikterar och samarbetet är inte jämlikt
Utmaningar på olika kontaktytor, med särskilt fokus på elevhälsa och funktionshinderservice, stöd för arbetsförmågan, fastighetsfrågor, tjänster för barn och unga

Sparkraven inom välfärdsområdet medför osäkerhet i den gemensamma planeringen

Vad har lett till misslyckanden?

Plock ur de öppna svaren

Kommunala ordförande

Välfärdsområdets diktatpolitik

Bristfällig kommunikation

Inom välfärdsområdet måste man i hög grad betrakta frågor ur ett ekonomiskt perspektiv och effektivitetsperspektiv

Otydlighet kring kontaktpersoner och ansvarsområden, hög personalomsättning

Kommunernas perspektiv och lokalkännedom åsidosätts

Otillräcklig kommunspecifik konsekvensbedömning

Avsaknad av gemensamma verksamhetsmodeller

Reformer och förändringar och konsekvenserna av dessa har inte utretts tillräckligt... Kunden har alltför ofta kommit i andra hand.

Kommundirektörer och annan allmän ledning

Välfärdsområdet diskuterar inte viktiga frågor som är under beredning

Beredningen är inte transparent

Ständig brådska, personalomsättning och omorganisering

Ekonomisk och resursmässig press

Välfärdsområdet har inga ekonomiska incitament för t.ex. bedömning av arbetsförmågan

Dålig attityd

Kommunerna tvingas läsa i tidningen om vilka tjänster som ska läggas ner, och de informeras inte heller om ny verksamhet, trots att det gäller fastigheter som ägs av kommunerna.

Sektorledningen

Personalomsättning inom välfärdsområdet

Dålig kommunikation och brist på diskussion

Ansiktslöshet, onåbarhet

Låg aktivitet från välfärdsområdena

Beredning sker i hemlighet

Brist på intern samordning inom välfärdsområdet

Otydlig arbetsfördelning i varierande grad på olika kontaktytor

Olika verksamhetskulturer

Myndighetssamarbetet bör komma betydligt närmare kunden och sektorstänkandet bör frångås.

Vad skulle främja ett framgångsrikt samarbete i fortsättningen?

Plock ur de öppna svaren

Kommunala ordförande

Proaktiv kommunikation och öppen dialog

Skapa en gemensam lägesbild

Mer gemensam planering

Kartläggning av överlappningar

Regelbundna möten

Gemensamma visioner och mål

Ansvarspersoner och motparter

Beräkningar och effekter ska kunna verifieras

Lättare statlig styrning, särskilt i fråga om krav på ekonomisk balans

Nyckeln till samarbete är transparens och gemensamma mål

Kommundirektörer och annan allmän ledning

Öppen diskussionskultur

Gemensamma möten

Fortgående dialog

Tydligare ansvarsdefinitioner

Gemensam kunskapsbas

Gemensam lägesbild

Förtydligande av statens roll och styrning

Ekonomiska incitament, bl.a. sysselsättning

Det är viktigt att upprätthålla ömsesidigt förtroende och hålla det aktivt

Sektorledningen

Strukturer, samarbetsramar och t.ex. avtal

Tydligare definition av ansvar

Genuint samarbete och samråd, fysiska möten

Likvärdig förhandlingsposition

Låg personalomsättning (velfärdsområdet), tydliga kontaktpersoner

Mål på strategisk nivå

Gemensam vision och identifiering av behov

Kunskapsbaserad och proaktiv beredning

Smidigare kommunikation

Enhetliga riktlinjer från ministerierna

Beaktande av lokala behov och förhållanden

Verksamhet som grundar sig på kundförståelse och kundens servicebehov

För det gemensamma arbetet behövs tydliga gemensamma mål och överenskomna uppgifter, roller och ansvar. Även kostnadsincitamenten bör fördelas jämnare än för närvarande.

Hur påverkas samarbetet av statens styrning av kommuner och välfärdsområden? Plock ur de öppna svaren

Kommunala ordförande

Finansieringen styr sökandet av lösningar i alltför stor utsträckning

Framstår som spretigt, inte långsiktigt

Välfärdsområdet befinner sig i en svår sits, har ingen verklig beslutanderätt

Försvårar samarbetet avsevärt

Inverkar inte på samarbetet

Mer gemensam dialog behövs

Statens styrning tvingar välfärdsområdena till ständiga förändringar, vilket leder till en känsla av osäkerhet mellan kommunerna och välfärdsområdena.

Kommundirektörer och annan allmän ledning

Statens styrning påverkar samarbetet i hög grad. Ekonomin styr välfärdsområdets verksamhet och kommunerna måste kompensera detta

Stram och otillräcklig finansiering försvagar samarbetet: skapar motsättningar

Fokus och möjligheterna minskar då fokus ligger på nedskärningar

Kanske förtydligar och skapar enhetliga ramar

Förbättrar inte situationen på något sätt

Välfärdsområdena tvångsstyrs av staten och kommunerna har inget att säga till om

Sektorledningen

Statens styrning har stor inverkan på inriktningen och prioriteringarna i samarbetet mellan kommunerna och välfärdsområdena – referensram

Ständiga lagändringar försvårar samarbetet

Ekonomiska utmaningar påverkar båda

Styrningen är fragmenterad, övergripande styrning saknas. Ingen gemensam inriktning

Regionala förhållande bör beaktas bättre

Ingen stor inverkan

Effekter som stärker och utmanar samarbetet: gemensamma nationella mål och normstyrning stöder samarbetet, medan fragmenterad styrning, styrningslogik och snabba förändringar försvårar samarbetet

Sparåtgärder har lett till lagstridiga beslut som i slutändan ökar kostnaderna och hotar barns och ungas välbefinnande

Ur ett samarbetsperspektiv ska statens styrning vara proaktiv, långsiktig och stödja kommunernas och välfärdsområdenas gemensamma mål. Det är särskilt viktigt att styrningen identifierar betydelsen av kontaktytor och uppmuntrar till ett strukturellt, inte bara administrativt, samarbete

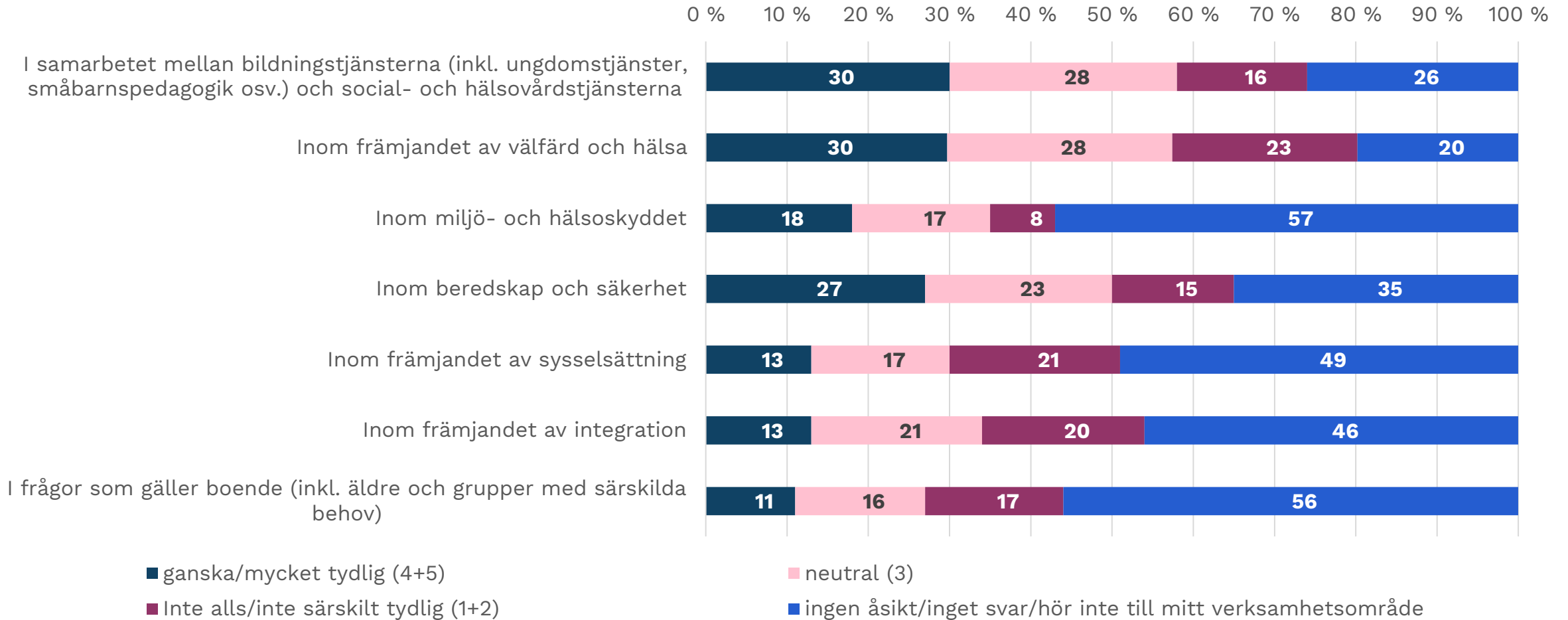
Enkät om kontaktytor till kommunerna 2026

**Arbetsfördelningens
tydlighet**

Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Hur tydlig tycker du att arbetsfördelningen är mellan din kommun/organisation och välfärdsområdet?

Kommuner och samkommuner, procentuell svarsfördelning (n=505)



Hur tydlig tycker du att arbetsfördelningen är mellan din kommun/organisation och välfärdsområdet?

Procentuell andel av de tillfrågade i kommunen som anser att arbetsfördelningen är ganska/mycket tydlig.
Granskning enligt kommunstorlek.

	Alla enkättagare	Under 5000 inv.	5 000–10 000 inv.	10 001–20 000 inv.	20 001–50 000 inv.	50 001– 100 000 inv.	Över 100 000 inv.
I samarbetet mellan bildningstjänsterna (inkl. ungdomstjänster, småbarnspedagogik osv.) och social- och hälsovårdstjänsterna	39 %	41 %	34 %	32 %	47 %	42 %	50 %
Inom främjandet av välfärd och hälsa	37 %	33 %	42 %	33 %	35 %	36 %	45 %
Inom miljö- och hälsoskyddet	34 %	31 %	30 %	31 %	37 %	59 %	30 %
Inom beredskap och säkerhet	38 %	39 %	38 %	15 %	43 %	48 %	71 %
Inom främjandet av sysselsättning	24 %	18 %	24 %	26 %	29 %	17 %	33 %
Inom främjandet av integration	22 %	13 %	26 %	28 %	28 %	33 %	10 %
I frågor som gäller boende (inkl. äldre och grupper med särskilda behov)	22 %	16 %	22 %	19 %	32 %	31 %	14 %
N	486	158	112	81	89	28	18

Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Synen på hur tydlig arbetsfördelningen mellan kommunen och välfärdsområdet är inom den egna sektorn. Medeltal enligt skalan 1–5; ju högre vitsord, desto tydligare anses arbetsfördelningen vara. (N=217-404) Om medeltalet är under 3 anses arbetsfördelningen snarare vara otydlig. (vet inte och tomma svar inte med)

	Alla enkät-deltagare	Ledande förtroende-valda	Kommun-direktörer	Tjänste-innehavare, annan allmän ledning	Tjänste-innehavare, bildnings-väsendet	Tjänste-innehavare övriga sektorer	N
Inom miljö- och hälsoskyddet	3,30	3,13	3,26	3,50	3,12	3,63	217
Bildnings- och social- och hälsovårdstjänsterna	3,21	3,33	3,09	3,09	3,20	3,31	374
Inom beredskap och säkerhet	3,18	3,23	3,35	3,22	2,93	3,36	329
Inom främjandet av välfärd och hälsa	3,11	3,13	3,07	2,84	3,13	3,30	404
Inom främjandet av integration	2,84	2,80	2,82	2,92	2,77	2,96	274
I frågor som gäller boende	2,83	2,75	2,84	2,78	2,72	3,19	223
Inom främjandet av sysselsättning	2,80	2,72	2,62	3,00	2,77	2,94	259
N=	217-404	49-60	39-46	28-44	52-215	22-74	217-404

Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Hur tydlig tycker du att arbetsfördelningen är mellan din kommun/organisation och välfärdsområdet? Medeltal bland enkättagarna i kommunerna (skalan 1–5, inte alls/mycket tydlig)

Välfärdsområde	Inom främjandet av välfärd och hälsa	I samarbetet mellan bildningstjänsterna (inkl. ungdomstjänster, småbarnspedagogik osv.) och social- och hälsovårdstjänsterna	Inom främjandet av sysselsättning	Inom främjandet av integration	Inom beredskap och säkerhet	I frågor som gäller boende (inkl. äldre och grupper med särskilda behov)	Inom miljö- och hälsoskyddet	N
Södra Karelen	3,7	3,7	2,9	3,1	3,7	3,5	3,7	18
Södra Österbotten	2,8	3,0	2,5	2,7	2,6	2,8	3,5	27
Södra Savolax	3,1	2,9	2,6	2,7	3,6	3,1	3,9	17
Helsingfors	4,0	4,0	3,0	3,0	3,0	-	-	1
Östra Nyland	2,5	3,0	3,2	4,0	3,2	2,0	3,0	6
Kajanaland	3,6	3,2	3,7	3,2	4,0	4,0	4,5	13
Egentliga Tavastland	2,9	3,5	2,7	2,6	3,1	2,6	3,3	21
Mellersta Österbotten	3,2	3,1	2,9	2,8	3,3	3,2	3,9	15
Mellersta Finland	3,0	3,2	2,6	2,9	3,2	2,5	2,9	33
Mellersta Nyland	3,2	3,6	2,9	3,4	3,1	3,3	3,6	15
Kymmenedalen	3,0	3,8	2,7	3,0	3,0	2,7	3,3	4
Lappland	3,2	3,4	2,7	2,6	2,9	2,7	3,5	26
Västra Nyland	3,4	2,9	3,0	3,0	3,1	2,8	3,4	19
Birkaland	3,3	3,3	2,9	2,8	3,5	3,0	3,2	49
Österbotten	3,0	2,9	2,9	2,6	3,4	3,0	3,6	25
Norra Karelen	3,2	3,1	2,8	2,6	3,2	2,5	3,9	19
Norra Österbotten	3,2	3,1	2,8	2,9	3,0	2,7	2,9	57
Norra Savolax	2,5	2,9	2,2	2,4	2,6	1,8	2,1	31
Päijänne-Tavastland	3,1	3,8	3,2	3,2	3,2	3,1	3,6	20
Satakunta	2,8	2,9	2,2	2,6	3,1	2,4	2,6	23
Vanda-Kervo	2,8	3,3	3,5	3,0	4,0	2,5	4,5	6
Egentliga Finland	3,2	3,2	2,9	2,7	3,1	3,0	3,5	41
Alla enkättagare	3,1	3,2	2,8	2,8	3,2	2,8	3,3	486
Variationsintervall	2,5–4,0	2,9–4,0	2,2–3,7	2,4–4,0	2,6–4,0	1,8–4,0	2,1–4,5	
N	392	363	247	261	315	218	208	

Enkät om kontaktytor till kommunerna 2026
Information om
kommunerna som deltog i
enkäten

Enkäten om kontaktytor till kommunerna och samkommunerna 2–3/2026

Information om enkättagarna

Sammanlagt 505 enkättagare.		
Organisation:	antal	%
Kommun	486	96
Samkommun el. motsv.	19	4
Ställning:	antal	%
Förtroendevalda	60	12
Tjänsteinnehavare tot.	445	88
*Kommundirektörer	47	9
*Annan allmän ledning	52	10
*Tjänstemannaledning, bildningsväsendet	237	47
*Tjänstemannaledning, övriga sektorer	109	22
Enkättagare totalt	505	100

Enkättagare enligt kommunstorleksklass	antal	%
Under 5 000 inv.	159	33
5 000–10 000 inv.	114	23
10 001–20 000 inv.	78	16
20 001–50 000 inv.	89	18
50 001–100 000 inv.	28	6
Över 100 000 inv.	18	4
Enkättagare totalt	486	100

Enkättagare enligt välfärdsområdesgräns	antal	%
Södra Karelen	18	3,7
Södra Österbotten	27	5,6
Södra Savolax	17	3,5
Kajanaland	13	2,7
Egentliga Tavastland	21	4,3
Mellersta Österbotten	15	3,1
Mellersta Finland	33	6,8
Kymmenedalen	4	0,8
Lappland	26	5,3
Birkaland	49	10,1
Österbotten	25	5,1
Norra Karelen	19	3,9
Norra Österbotten	57	11,7
Norra Savolax	31	6,4
Päijänne-Tavastland	20	4,1
Satakunta	23	4,7
Egentliga Finland	41	8,4
Nyland:		
Helsinki	1	0,2
Östra Nyland	6	1,2
Mellersta Nyland	15	3,1
Västra Nyland	19	3,9
Vanda-Kervo	6	1,2
Enkättagare totalt	486	100

- **Enkättagarna representerar totalt 209 kommuner.**
 - 72 % av kommunerna på fastlandet.
 - i genomsnitt 2,4 svar per kommun som svarat.
- **142 kommuner lämnade mer än ett svar.**
 - flest från Nivala och Suomussalmi (6 svar/kommun)

Närmare upplysningar

Liisa Jurmu

050 479 6835

liisa.jurmu@kommunforbundet.fi

Marianne Pekola-Sjöblom

050 337 5634

marianne.pekola-sjoblom@kommunforbundet.fi



www.kuntaliitto.fi

www.kommunforbundet.fi