

Pieni kaupungistuminen: Länsi-Suomen suuralue

Länsi-Suomen suuralueen seutukaupunkien sisäisen kehityksen tarkastelu ja kuntakohtaiset tulokset

SISÄLTÖ

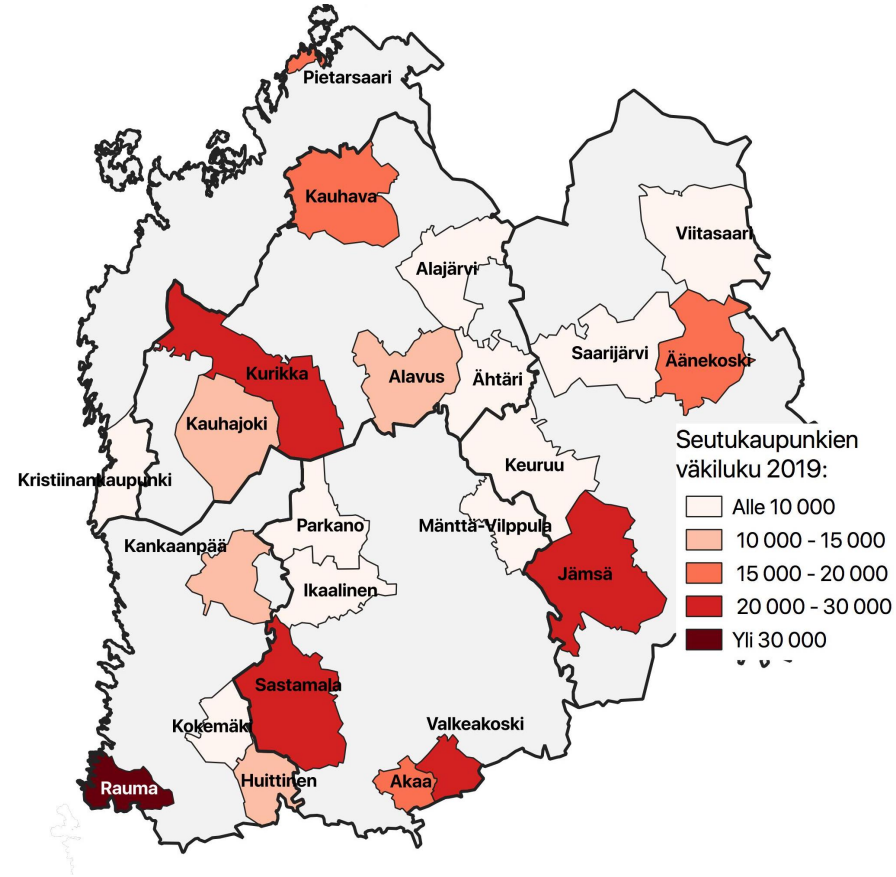
1. Johdanto
2. Yleinen tarkastelu
3. Kaupunkikohtainen tarkastelu



1. Johdanto

Länsi-Suomen suuralueen seutukaupunkien tarkastelu

- Tässä esityksessä on kuvattu seutukaupunkien ”pieni kaupungistuminen” tarkastelun kaupunkikohtaiset tulokset Länsi-Suomen suuralueen seutukaupungeissa. Länsi-Suomen suuralue koostuu Pirkanmaan, Satakunnan, Keski-Suomen, Pohjanmaan ja Etelä-Pohjanmaan maakunnista. Muiden suuralueiden tulokset sekä koko seutukaupunkiryhmän yhteinen tarkastelu on erillisissä esityksissä.
- Esityksessä on kaksi osiota: 1. osiossa on kuvattu Länsi-Suomen suuralueen kaikkien seutukaupunkien sisäistä väestönkehitystä ja sisäisen väestönkehityksen dynamiikkaa. 2. osiossa on esitetty kunkin alueen seutukaupungin kevyt osa-alueittainen analyysi.
- Tarkastelun tavoitteena on kuvata, miltä kaupungistuminen ja 2010-luvun väestönkehitys on näyttänyt Länsi-Suomen kussakin seutukaupungissa ja nostaa esille eroja seutukaupunkien eri tyyppisten alueiden kehityksessä ja dynamiikassa.
- Länsi-Suomen suuralueella alueeseen kuuluvien viiden maakunnan alueella sijaitti lähes puolet (23) koko maan seutukaupungeista. Alueen seutukaupunkien koko vaihteli merkittävästi: alueen suurimman seutukaupungin Rauman väkiluku oli yli seitsemänkertainen alueen pienimpään seutukaupunkiin (Ähtäriin) verrattuna.



Seutukaupunkien sisäisen kehityksen tarkastelu

Koko tarkastelun pohjana toimii kuntien osa-alueittain jako. Osa-alueet ovat kunnan sisäisiä vaihtelevan kokoisia alueita. Seutukaupunkien ”pieni kaupungistuminen” tarkastelua varten jokainen seutukaupungin eri osa-alueet luokiteltiin neljään eri luokkaan osa-alueen tyyppin perusteella. Nämä ryhmitellyt osa-alueet muodostavat selvityksen tarkastelualueet, joiden avulla kuvataan seutukaupunkien sisäisen kehityksen dynamiikkaa. Yksittäisessä seutukaupungissa ei välttämättä ole kaiken tyyppisiä tarkastelualueita. Jokainen osa-alue on luokiteltu johonkin seuraavista luokista:

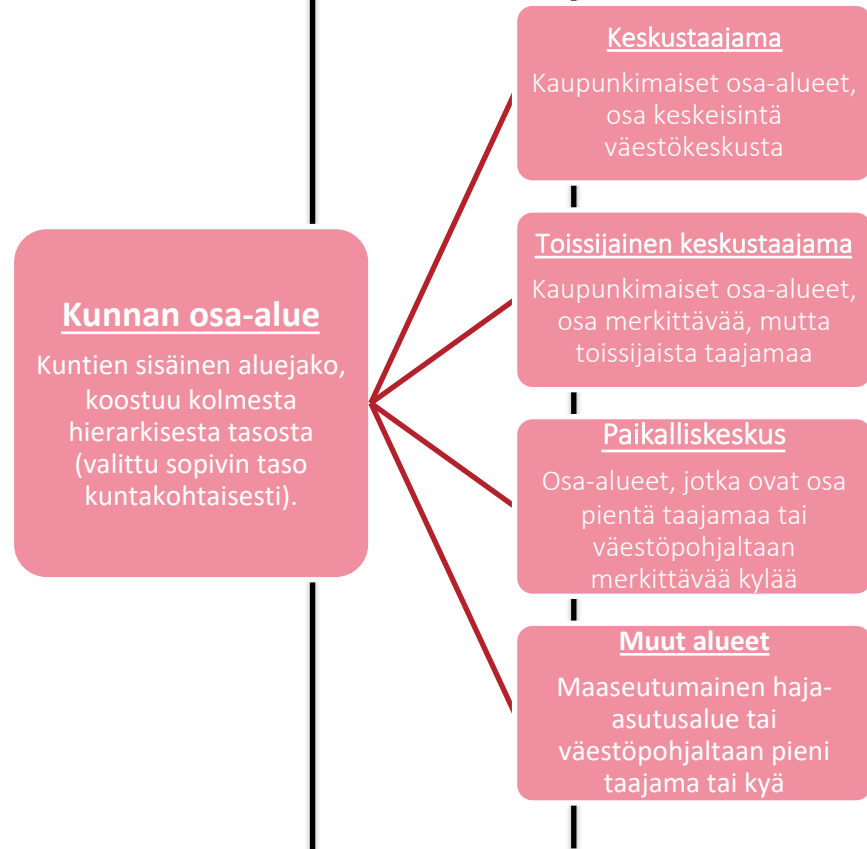
1. **Keskustaajamaksi** määritettiin osa-alueet, jotka olivat osa kaupungin keskeisintä taajamaa, jossa asutus on kaupunkimaista ja suhteellisen tiheää. Jokaiselle kaupungille on määritetty vain yksi keskustaajama.
2. **Toissijaiseksi keskustaajamaksi** määritettiin keskustaajamaasta irrallisiin taajamiin kuuluvat osa-alueet, joiden väestöpohja on merkittävä tai vastaava kuin keskustaajamassa. Pääsääntöisesti keskustaajamat ovat kuntaliitoksessa liitettyjen kuntien entisiä keskustaajamia. Toissijaisia keskustaajamia voi olla useampia yhdessä kaupungissa.
3. **Paikalliskeskuksiksi** määritettiin osa-alueet, jotka kuuluivat taajamiin tai väestöpohjaltaan muuten merkittäviä alueisiin, jotka eivät kuitenkaan kuulu keskustaajamaan ja ovat väestöpohjaltaan merkittävästi pienempiä kuin keskustaajama, mutta jotka eivät myöskään ole täysinä hajakasutusalueita. Yhdellä seutukaupungilla voi olla useampia paikalliskeskuksia.
4. **Muihin alueisiin** luokiteltiin osa-alueet, jotka ovat harvaan asuttuja maaseutumaisia alueita, hajakasutusalueita sekä pieniä kyliä tai väestöpohjaltaan hyvin pieniä taajamia. Yksittäiselle seutukaupungille on saatettu määrittää useita ”muuta alueita”.

1. Osa-alueittainen data
Tilastokeskukselta

2. Osa-alueiden
luokittelu



3. Käytetyt
selvityksen
tarkastelualueet



Tarkastelun haasteet ja puutteet

Pieni kaupungistuminen"-tarkastelussa etenkin osa-alueittaiseen dataan ja osa-alueittaisesta datasta muodostettuihin tarkastelualueisiin liittyy tiettyjä haasteita ja puutteita, joiden huomioiminen on tärkeää tuloksien tulkinnessa.

- **Tuntematon -asuinalueen vaikutus.** Kaikissa kunnissa tietty osa väestöstä sekä tietty osuus kunnan väestönkehityksestä tapahtuu määrittelemättömällä kunnan alueella (merkitty tapahtuneeksi tuntematon-alueella). Syyt tähän ovat moninaiset, mutta tämän takia kaikkien tarkastelualueiden yhteenlaskettu väestö tai väestönmuutokset eivät täysin vastaa koko kunnan kehitystä. Väkiluvun osalta tämän vaikutus on maltillinen, tarkemmin seutukaupungeittain tuntemattomalla alueella asuvan väestön osuus koko väestöstä liitteessä 1. Väestönmuutosten osalta vaikutukset ovat suuremmat: kuntien välisestä muuttoliikkeestä, kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä sekä erityisesti kuolleisuuden osalta tuntemattomalla alueella tapahtuneiden väestönmuutosten osuus koko muutoksesta kunnan tasolla on paikoin suuri (pahimmillaan lähes viidesosa seutukaupungissa kuolleista on kirjattu tuntematon alueelle). (Tarkemmin tästä liitteessä 2). Vaikka tuntematon alueen vaikutus voi olla merkittävä, seutukaupungin sisäisessä tarkastelussa nämä alueet on jätetty huomioitua, sillä ei ole mahdollista jakaa tuntematon alueen väestöä tai väestönmuutosta muille alueille. Tämän vaikutuksen huomioiminen on tärkeää etenkin luonnollisen väestönlisäyksen tarkastelussa.
- **Puuttuva osa-alueittainen maahan- ja maastamuutto.** Valitettavasti osa-alueittain ei ole saatavilla dataa maahan- ja maastamuutosta, joten kuntaan kohdistuvan maahan- ja maastamuuton jakaumaa kunnan sisällä ei ole lainkaan saatavilla. Tämä vaikuttaa maahanmuuton vaikutusten tulkintaa seutukaupunkien sisällä. Tarkastelussa on kuitenkin tarkasteltu maahanmuuton vaikutusta eri tarkastelualueilla epäsuorasti kuvaamalla vieraskielisen väestön kehitystä, jonka kasvua lähinnä maahanmuutto (mutta myös syntyvyys) selittää seutukaupungeissa. Tämä mahdollistaa myös todellisten vaikutusten tarkemman kuvaamisen, sillä vieraskielisen väestönkehitys huomioon maan sisäisten jatkomuuttojen vaikutukset (jotka ovat merkittävät). Toisaalta vieraskielisen

väestön kehitys ei kerro kotimaisia kieliä puhuvien maahan- ja maastamuuton jakaumasta. Maahan- ja maastamuuton puuttumisen huomioiminen on keskeistä etenkin kaupunkikohtaisten väestönkehityksen osatekijöiden tarkastelussa.

- **Muutokset osa-aluejaossa.** Kuten diassa 5 kuvattiin, osa-alueiden pohjalta muodostettiin eri tyyppisiä tarkastelualueita. Haasteena on joidenkin kaupunkien kohdalla muutokset osa-aluejaossa 2010-luvun aikana. Suurimmassa osassa seutukaupungeja muutoksia ei ole tapahtunut tai muutokset ovat lähinnä nimien muutoksia; kuitenkin muutamassa seutukaupungissa etenkin kuntaliitosten jälkeen luokitusta on muokattu, jonka johdosta osa-alueet eivät välttämättä ole täysin yhtenäisiä koko 2010-luvun, joka voi hieman vääristää väestönkehityksen osatekijöiden tuloksia (muttei väestönkehityksen, josta tieto oli saatavilla koko ajanjakson vuoden 2019 jaolla).
- **Tarkastelualueiden vertailukelpoisuus.** Koska osa-alueet ovat kuntien itse luokittelemia alueita, eri kuntien tarkastelualueet eivät ole aina täysin vertailukelpoisia, sillä osassa kaupungeja keskustajaman liitettiin osa-alueisiin on saatettu liittää esimerkiksi ympäröivää maaseutua, joka voi hieman vääristää vertailua.
- **Kuntien sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne.** Kuntien sisäisestä muuttoliikkeestä ei ole saatavilla ikärakennetietoa, toisin kuin osa-alueittaisesta kuntien välisestä muuttoliikkeestä. Tämän takia kuntien sisällä tapahtuvan muuttoliikkeen todelliset vaikutukset jäävät jossain määrin hämärän peittoon.
- **Hyvin korkean taajama-asteen kaupungit** (lähinnä Pietarsaari Länsi-Suomen suuralueella). Tarkastelu-alueiden luokittelu maaseutumaisiin alueisiin, taajamiin ja keskustajamiin toimii heikosti hyvin korkean taajama-asteen kaupungeissa, joka on tärkeä huomioida näiden kaupunkien tuloksia tarkastellessa.

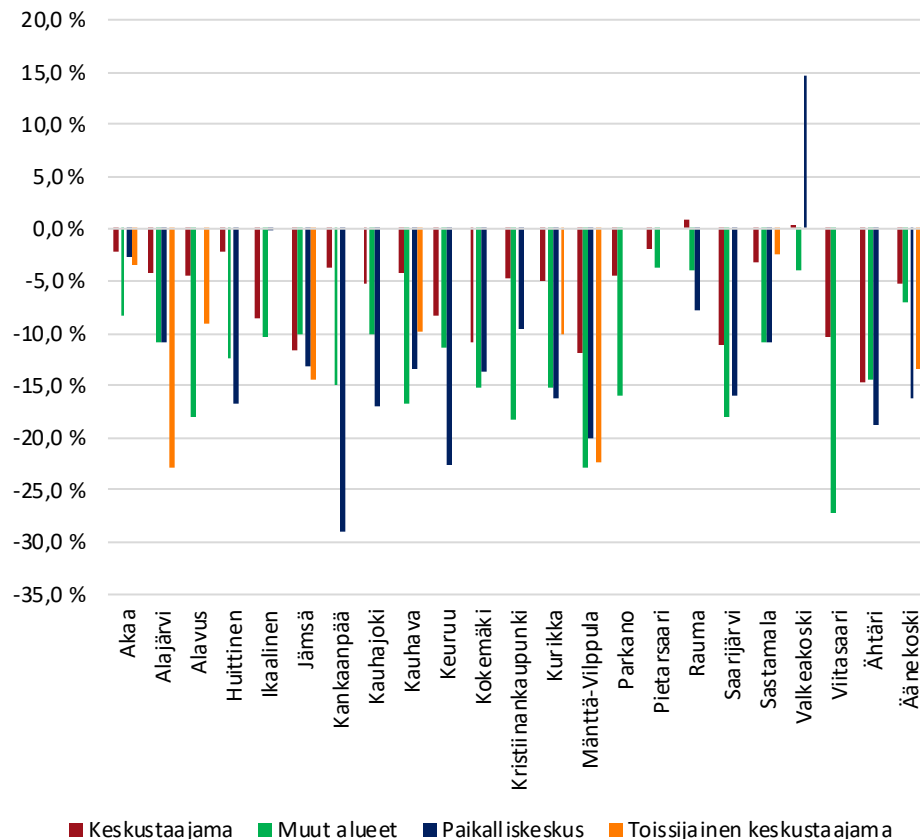
2. Yleinen tarkastelu

Länsi-Suomen seutukaupunkien sisäinen väestönkehitys 2010-2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Länsi-Suomen suuralueen seutukaupunkien tarkastelualueiden suhteellista väestönkehitystä vuosien 2010-2019 aikana. Kaupunkien sisäisen aluejaon perusteella jokainen kaupungin alue on ryhmitelty keskustaajamiksi, toissijaisiksi taajamiksi, paikalliskeskusiksi ja muiksi alueiksi.

- Länsi-Suomen 23 seutukaupungista ainoastaan Valkeakosken väkiluku kasvoi 2010-luvulla. Maltillista supistumista tapahtui Akaassa, Pietarsaaressa ja Raumalla; muissa seutukaupungeissa supistuminen oli merkittävää. Pääsääntöisesti Pohjanmaan ja Pirkanmaan seutukaupunkien kehitys oli muita alueita vahvempaa.
- Ikaalista ja Valkeakoskea lukuun ottamatta kaikkien seutukaupunkien keskustaajaman suhteellinen väestönkehitys ylitti koko kaupungin suhteellisen väestönkehityksen. Vaikka Valkeakosken keskustaajaman väestönkehitys jäi jälkeen muusta kaupungista, Valkeakosken keskustaajama oli Rauman keskustaajaman kanssa ainoa kasvanut keskustaajama Länsi-Suomen alueella. Useassa suhteellisen voimakkaasti supistuneessa seutukaupungissa keskustaajaman suhteellinen väestön supistuminen oli kuitenkin maltillista (esim. Alavus, Kauhava, Parkano). Voimakasta supistusta tapahtui lähinnä Jämsän, Mänttä-Vilppulan, Kokemäen ja Saarijärven keskustaajamissa.
- Keskustaajamien ulkopuolisten alueiden väestönkehitys oli taas vaihtelevampaa, joskin pääosin huomattavan negatiivista. Vain Valkeakoskella oli kasvava paikalliskeskus, kaikissa muissa kaupungeissa paikalliskeskusten väkiluku supistui, paikoin erittäin voimakkaasti (esim. Keuruu, Kokemäki ja Ähtäri). Maaseutumaisten alueiden (muut alueet) väestönkehitys jäi negatiiviseksi kaikissa seutukaupungeissa, ja maltillista maaseutumaisten alueiden supistumista tapahtui lähinnä Valkeakoskella ja Raumalla.

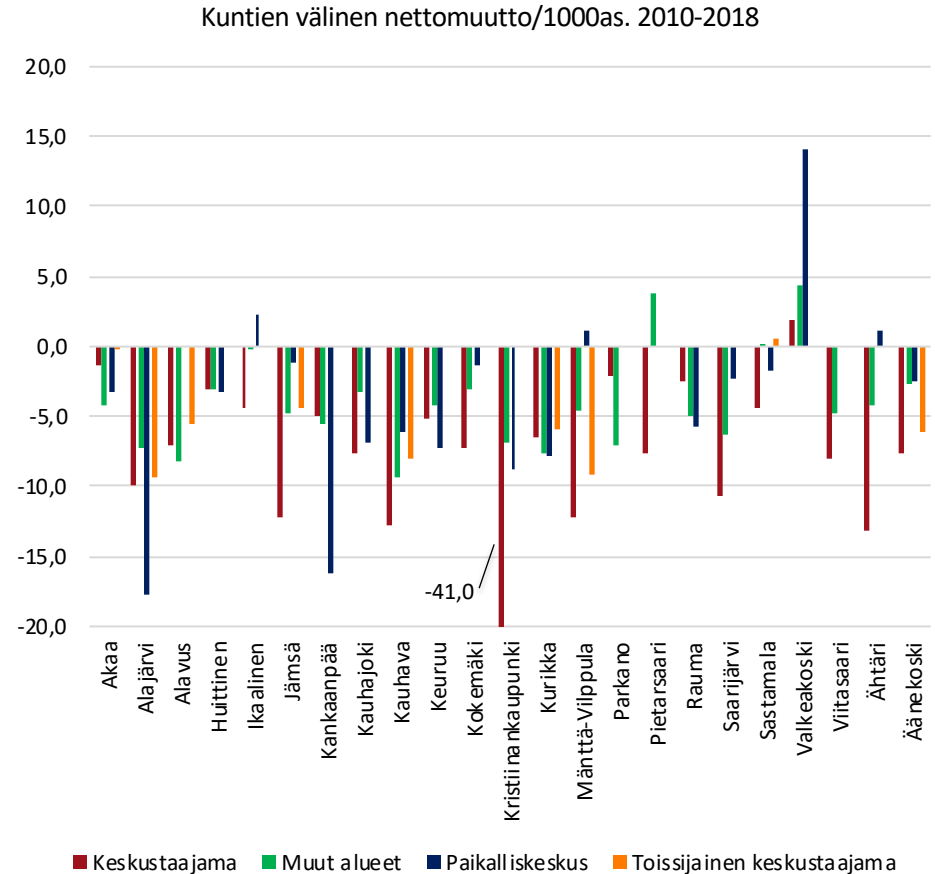
Väestönmuutos (%) 2010-2019



Länsi-Suomen seutukaupunkien kuntien välinen nettomuutto/1000as. 2010-2018

Oheisessa kuviossa kuvataan Länsi-Suomen suuralueen seutukaupunkien kuntien välistä nettomuuttoa (ei sis. kunnan sisäistä tai maahanmuuttoa) suhteutettuna saman alueen keskiväkiluvun tuhanteen asukkaaseen tarkastelualueittain. Suhteutus väkilukuun mahdollistaa muuttoliikkeen vaikutusten vertaamisen väestöpohjaltaan eri kokoisten alueisiin.

- Länsi-Suomen suuralueen seutukaupunkien muuttoliikkeen tase jäi heikoksi lähes kaikissa seutukaupungeissa 2010-luvulla. Ainoastaan Valkeakoski sai muuttovoittoja, kun taas muuttotappioiden määrä jäi maltilliseksi lähinnä Akaassa, Sastamalassa ja Ikaalisissa. Muiden alueen seutukaupunkien muuttotappiot olivat merkittäviä. Pirkanmaan seutukaupunkien, etenkin Etelä- ja Länsi-Pirkanmaan seutukaupunkien muuttotappiot jäivät muita alueen maakuntia maltillisemmiksi.
- Alueen keskustaajamista ainoastaan Valkeakosken keskustaajama sai muuttovoittoja 2010-luvulla, joskin Akaan, Parkanon ja Rauman keskustaajamien muuttotappiot olivat maltillisia. Muiden alueen seutukaupunkien keskustaajamien muuttotappiot vaihtelivat; osassa tappiot olivat maltillisia (esim. Sastamala), kun taas osassa seutukaupunkeja muuttotappiot olivat erittäin suuria (esim. Jämsä, Ähtäri, Kristiinankaupunki). Suurimmassa osassa alueen seutukaupunkeja keskustaajaman muuttotappiot olivat muuta kuntaa suurempia, osassa merkittävästi suurempia (esim. Jämsässä ja Kokemäellä).
- Keskustaajaman ulkopuolisilla alueilla kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutus oli hyvin vaihteleva. Toissijaiset keskustaajamat kärsivät pääosin keskustaajamia vastaavia muuttotappiota, lukuun ottamatta Sastamalan Mouhijärveä. Neljässä alueen seutukaupungissa oli muuttovoitollinen paikalliskeskus (Ikaalinen, Mänttä-Vilppula, Valkeakoski ja Ähtäri), kun taas osassa seutukaupunkeja paikalliskeskusten muuttotappiot olivat erittäin suuria (esim. Alajärvi ja Kankaanpää). Maaseutumaisten muiden alueiden muuttotappiot olivat taas useimmissa kunnissa maltillisempia kun muun kunnan ja kaupunkimaisempien alueiden muuttotappiot.

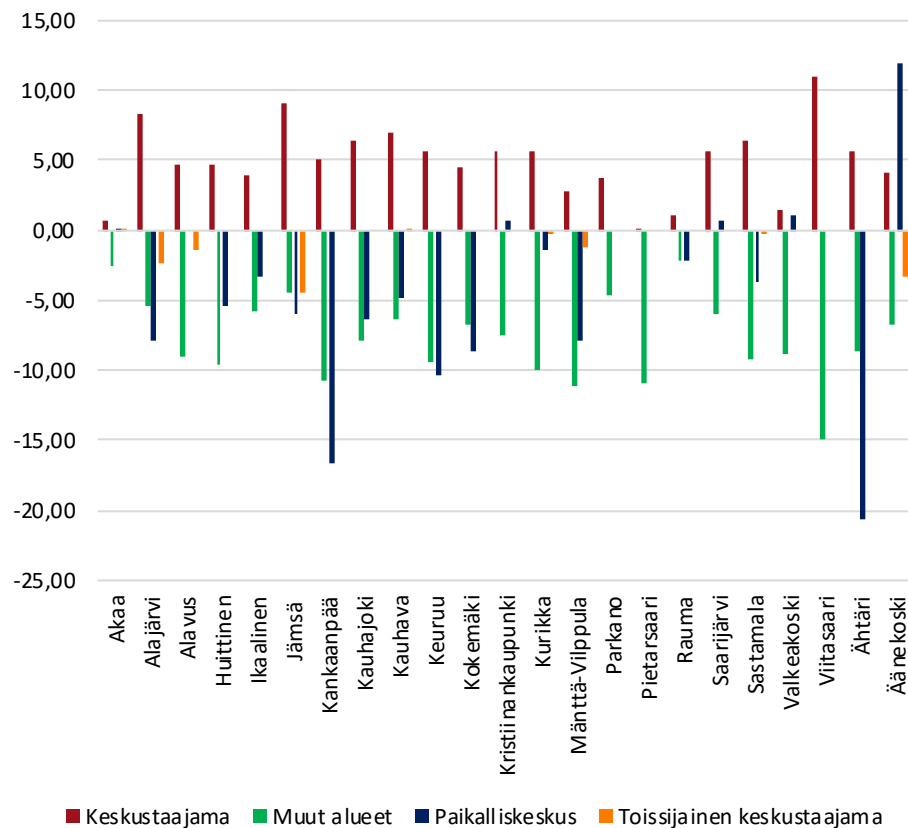


Länsi-Suomen seutukaupunkien sisäinen nettomuutto/1000as. 2010-2018

Kuviossa kuvataan Länsi-Suomen suuralueen seutukaupunkien sisäistä nettomuuttoa tuhatta asukasta kohden tarkastelualueittain. Arvo sisältää vain kunnan sisällä muuttaneet, joiden tulo- ja lähtöalue tiedettiin.

- Kaikki suuralueen seutukaupunkien keskustaajamat saivat muuttovoittoja kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä. Muuttovoittojen määrä kuitenkin vaihteli hyvin vähäisistä muuttovoitoista (Akaa, Rauma) erittäin suuriin muuttovoittoihin (esim. Viitasaari, Jämsä).
- Kunnan sisäinen muuttoliike on aina nollasummapelejä, jonka takia keskustaajamien saamat muuttovoitot näkyvät muiden alueiden huomattavina muuttotappioina. Etenkin maaseutumaiset alueet kärsivät erittäin suurista muuttotappioita ja useassa seutukaupungissa maaseutumaisten alueiden merkittävin väestöä supistava tekijä oli kunnan sisäinen muuttoliike. Myös paikalliskeskukset kärsivät pääsääntöisesti suurista muuttotappioita, joskin muutamassa kaupungissa oli kunnan sisältä muuttovoittoja saava paikalliskeskus. Toissijaiset taajamat kärsivät lähinnä muuttotappioita, mutta paikalliskeskuksia ja maaseutumaisia alueita maltillisemmin.
- Keskeinen kysymys, johon tarkastelun aineistolla ei ole mahdollista vastata, on kunnan sisäisen muuttoliikkeen ikärakenne jossa etenkin eläkeikäisen väestön osuus on ilmiön ymmärtämiseksi kiinnostava. Koska esim. hoitolaitoksiin vakituisesti muuttavat kirjataan muuttaneeksi alueelle, jossa hoitolaitos sijaitsee, hyvin iäkkään väestön osuus voi olla merkittäväkin sisäisessä muuttoliikkeessä.

Kunnan sisäinen nettomuutto/1000as 2010-2018

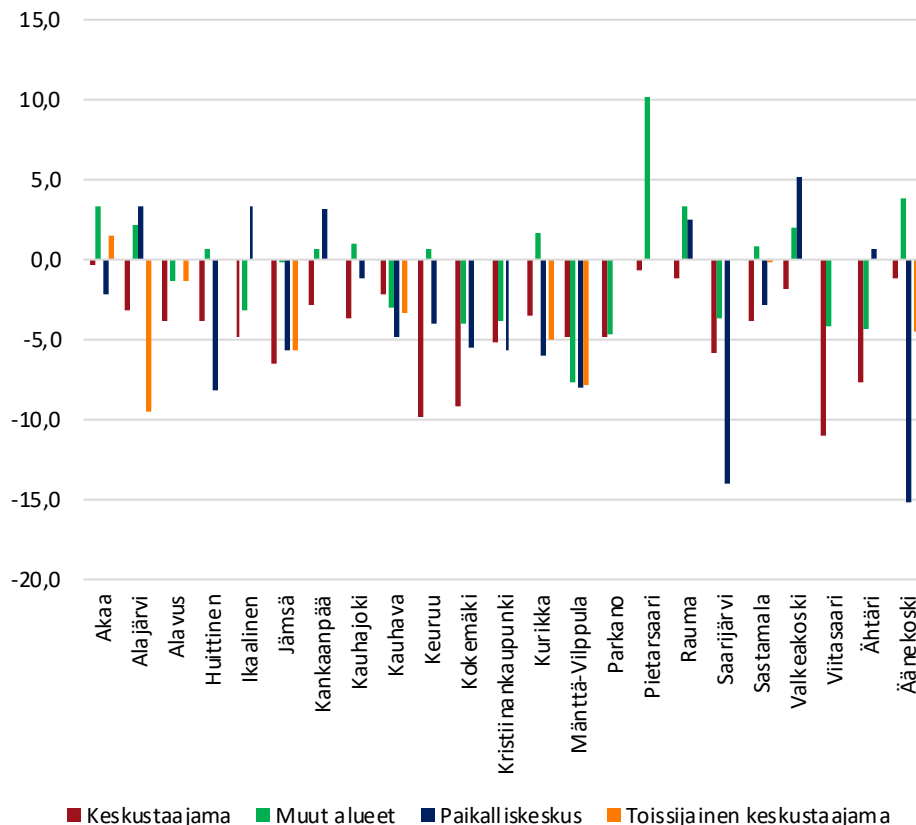


Länsi-Suomen seutukaupunkien luonnollinen väestönlisäys/1000as. 2010-2018

Kuviossa kuvataan Länsi-Suomen suuralueen seutukaupunkien tarkastelualueiden luonnollista väestönlisäystä suhteessa tuhanteen asukkaaseen samalla alueella vuosien 2010-2018 aikana. Luonnollinen väestönlisäys on syntyvyyden ja kuolleisuuden erotus.

- Kaikissa Länsi-Suomen suuralueen seutukaupungeissa luonnollinen väestönlisäys oli negatiivista 2010-luvun aikana. Erot luonnollisen väestönlisäyksen negatiivisuudessa olivat suuria, esimerkiksi Akaalla ja Valkeakoskella negatiivisuus oli maltillista, kun taas useissa Keski-Suomen seutukaupungeissa luonnollinen väestönlisäys jäi erittäin negatiiviseksi. Eroja selittää etenkin erilaiset ikärakenteet.
- Länsi-Suomen suuralueella kaikkien keskustaajamien luonnollinen väestönlisäys jäi 2010-luvulla negatiiviseksi. Lisäksi lähes kaikissa alueen seutukaupungeissa juuri keskustaajaman luonnollinen väestönlisäys oli muita alueita heikompaa asukaslukuun suhteutettuna. Tätä selittää osin etenkin hyvin iäkkään väestön keskittyminen keskustaajamiin, jonne esimerkiksi hoivakodit ja palveluasuminen keskittyi.
- Muiden alueiden luonnollinen väestönlisäys oli vaihtelevampaa; suurimmassa osassa kehitys oli negatiivista, mutta alueen seutukaupungeissa useamman paikalliskeskuksen sekä maaseutumaisten alueiden luonnollinen väestönlisäys jäi positiiviseksi, paikoin erittäin merkittävästikin positiiviseksi.

Luonnollinen väestönlisäys/1000as 2010-2018



Länsi-Suomen seutukaupunkien vieraskielisen väestön kehitys (%) 2010-2019

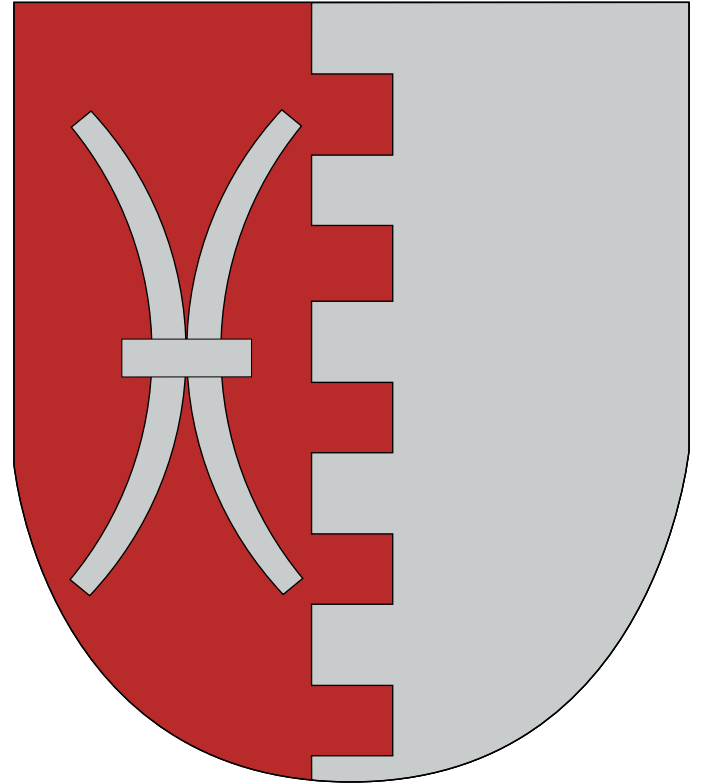
Viereisessä taulukossa on kuvattu Länsi-Suomen suuralueeseen kuuluvien seutukaupunkien eri tarkastelualueiden vieraskielisen väestön suhteellista kehitystä vuosien 2010-2019 aikana. Vieraskielisiä ovat henkilöt, joiden äidinkieli ei ole suomi, ruotsi tai saame. **Koska maahan- ja maastamuuton jakaumasta kuntien sisällä ei ole saatavissa tietoa, vieraskielisen väestön kehitys mahdollistaa välillisesti maahanmuuton vaikutusten arvioinnin osa-alueittain.** Asteriskilla (*) merkityillä alueilla vieraskielisen väestön määrä oli erittäin matala (<10hlö), jolloin pienet muutoksetkin näkyvät suurena kasvuna.

- Vieraskielisen väestön määrä kasvoi voimakkaasti lähes kaikissa Länsi-Suomen suuralueen kaupungeissa. Suhteellisen maltillista kasvu oli lähinnä Sastamalassa, Äänekoskella ja Alajärvellä. Vieraskielisen väestön määrä yli kaksinkertaistui Raumalla ja Kauhavalla.
- Vieraskielisen väestön määrä kasvoi suhteellisesti tarkasteltuna tasaisesti eri tarkastelualueilla, joskin määrällinen kasvu oli voimakkainta keskustaajamissa, joissa asui jo ennestään huomattavasti muuta kaupunkia enemmän vieraskielistä väestöä.
- Vieraskielisen väestön kasvu on merkittävästi maltillisempaa kuin alueelle kohdistuva maahanmuutto. Tätä selittää maahanmuuttajien jatkomuutot; monet seutukaupunkeihin muuttavat vieraskieliset jatkomuuttavat suurempiin kaupunkeihin.

	Keskustaajama	Muut alueet	Paikalliskeskus	Toissijainen keskustaajama
Akaa	55,60 %	0,00 %	50,00 %	77,80 %
Alajärvi	18,10 %	146,70 %	43,30 %	37,50 %
Alavus	160,90 %	36,40 %		54,50 %
Ikaalinen	87,00 %	42,10 %	83,3 %*	
Jämsä	63,70 %	122,2 %*	23,90 %	48,30 %
Kauhajoki	55,30 %	51,7 %*	116,7 %*	
Kauhava	167,20 %	108,00 %	34,40 %	109,50 %
Keuruu	91,30 %	115,80 %	18,20 %	
Kristiinankaupunki	105,50 %	111,40 %	78,90 %	
Kurikka	27,40 %	91,30 %	51,20 %	88,10 %
Mänttä-Vilppula	51,40 %	200,0 %*	85,7 %*	65,40 %
Parkano	31,00 %	37,50 %		
Pietarsaari	121,60 %	-100,0 %*		
Saarijärvi	32,60 %	59,30 %	-33,3 %*	
Sastamala	74,60 %	36,70 %	50,70 %	17,10 %
Valkeakoski	73,60 %	60,00 %	137,5 %*	
Viitasaari	13,10 %	240,0 %*		
Ähtäri	76,70 %	11,1 %*	-33,3 %*	
Äänekoski	48,50 %	26,30 %	33,3 %*	28,60 %
Huittinen	75,60 %	6,30 %	-13,60 %	51,60 %
Kankaanpää	105,90 %	30,80 %	66,7 %*	99,40 %
Kokemäki	39,40 %	172,70 %	-42,9 %*	46,50 %
Rauma	242,50 %	114,10 %	100,00 %	214,30 %

3. Kaupunkikohtainen tarkastelu

Akaa



Akaan tarkastelualueet

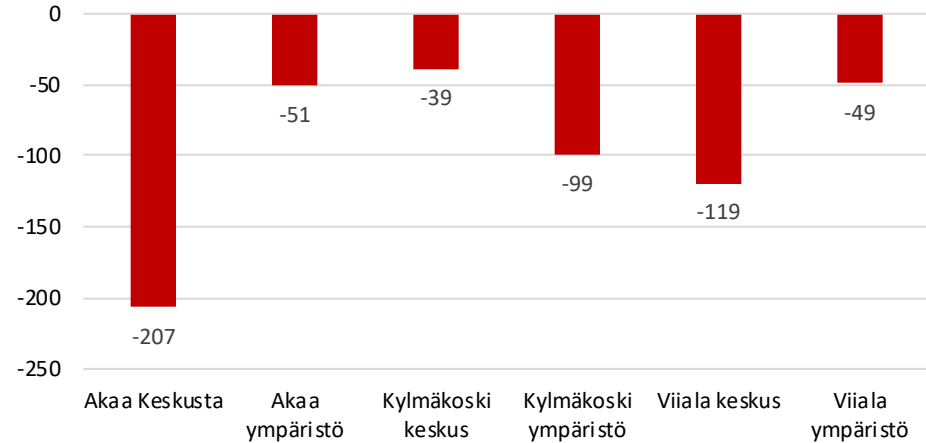
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet				
Akaa Keskusta	Keskustaajama	9093	020001001 Keskusta	Kylmäkoski keskus	Paikalliskeskus	1383	020003001 Kirkonkylä, Tarpianjoen eteläp.				
			020001002 Pätsiniemi				020003002 Kirkonkylä, Tarpianjoen pohjoisp.				
			020001003 Kirkkokangas				020003003 Tipuri				
			020001004 Kurkela				020003004 Kirkonkylän ympäristö				
			020001005 Lastumäki				020003005 Asema				
			020001006 Rautala				Muut alueet	1059	020003006 Taipale		
			020001007 Kilsa						020003007 Savikoski		
			020001008 Nahkiala						020003008 Sontula		
			020001009 Torkko						020003009 Mustue ja Kuhavuori		
			020001010 Junkkari						020003010 Kurisjärvi		
			020001011 Pappila						020003011 Riisikkala		
			020001012 Lentilä						Toissijainen kt	3469	020002001 Viialan keskusta
			020001014 Palkianpää				020002002 Vakkinen				
			020001019 Hirvialho				020002003 Tarpia				
Akaa ympäristö	Muut alueet	824	020001013 Tyrisevä	Viiala keskus	Muut alueet	490	020002004 Oopakka				
			020001015 Siniänmäki				020002005 Varrasniemi				
			020001016 Lontila				020001017 Riitiälä				
			020001018 Hannukka				Viiala ympäristö	Muut alueet	490	020001017 Riitiälä	

Akaan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

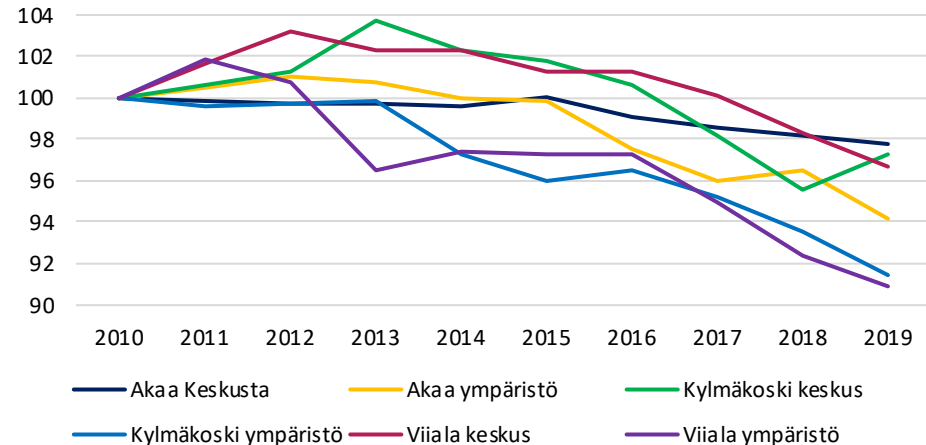
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Akaan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylempässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Akaan tarkastelualueista määrällisesti väestö supistui eniten Akaan keskustassa, mutta myös Viialan keskustan ja Kylmäkosken määrällinen väestönsupistuminen oli huomattavaa. Suhteellisesti tarkasteltuna Akaan keskustaajaman väestönkehitys oli kuitenkin maltillisinta tarkastelualueista. Keskustaajaman väestö kasvoi hieman vuoteen 2015 asti; tämän jälkeen keskustaajaman väestö on supistunut hieman yli kahdella prosentilla.
- Muiden Akaan tarkastelualueiden väestönkehitys oli vaihtelevaa 2010-luvulla. Kylmäkosken ja Viialan keskustojen väkiluku kasvoi 2010-luvun alussa, jonka jälkeen väestö on supistunut kohtuullisesti molemmissa keskustoissa. Harvemmin asutuilla alueilla (Akaan, Kylmäkosken ja Viialan ympäristöt) väestö supistui merkittävästi ennustejakson aikana. Myös harvemmin asutuilla alueilla väestö supistui etenkin tarkasteluajanjakson loppupuolella.

Väestönmuutos 2010-2019



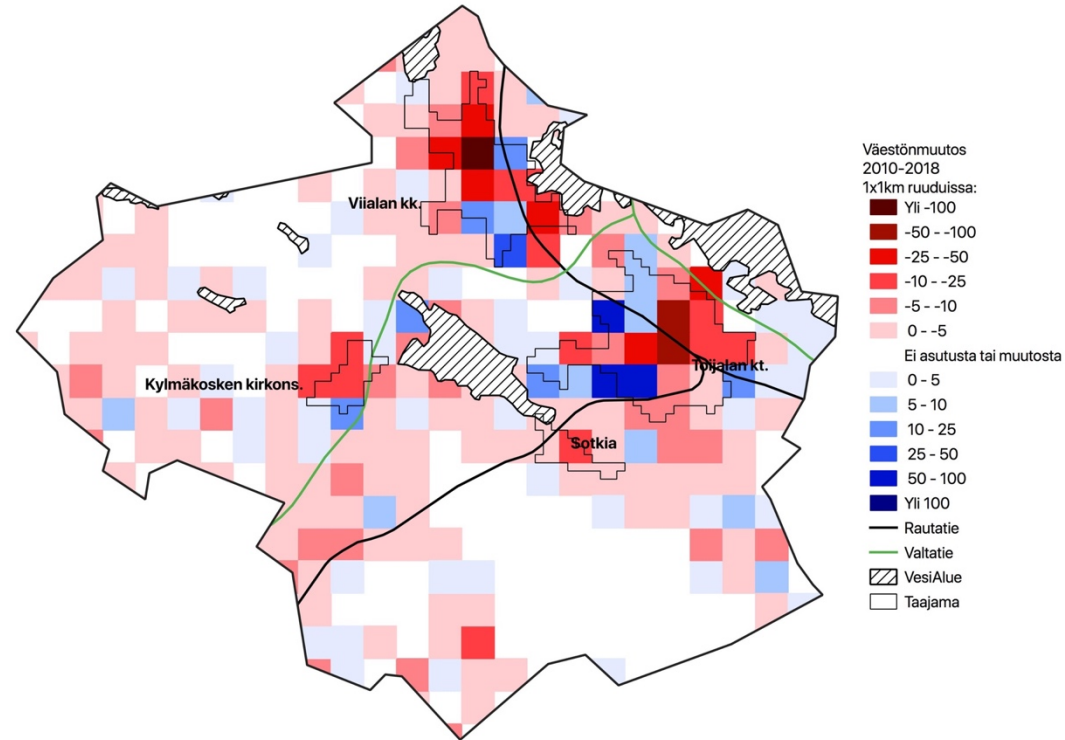
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Akaan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Akaan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

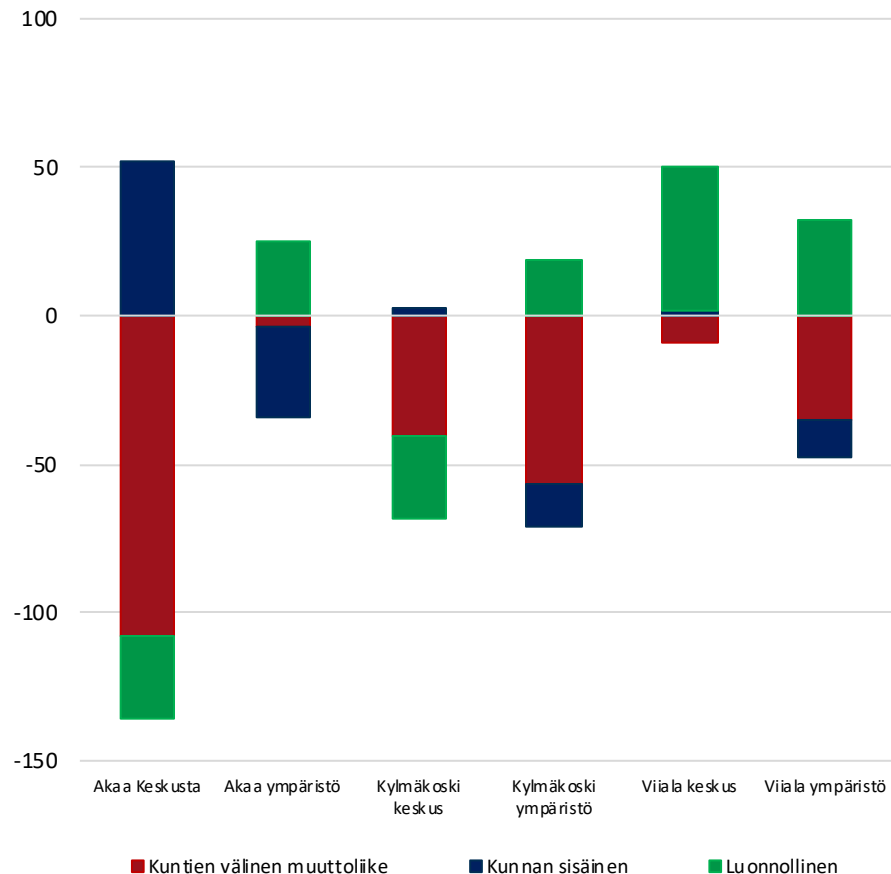
- Akaan väestöruuduista noin puolet (53%) oli supistuvia 2010-luvun aikana, kun taas hieman vajaa joka kolmas väestöruutu kasvoi 2010-luvun aikana. Suurin osa väestöruuduista oli joko maltillisesti kasvavia tai maltillisesti supistuvia; etenkin harvemmin asutuilla alueilla väestönkehitys oli maltillista.
- Suurimmat muutokset molempiin suuntiin painoutuivat taajamiin, etenkin Toijalan - (Akaan keskusta) ja Viialan keskustaan. Eniten kasvanut yksittäinen väestöruutu sijaitsi Akaan keskustassa, jossa väkiluku kasvoi 80 asukkaalla. Kuitenkin myös Viialan keskustassa tapahtui paikoin merkittävää kasvua. Voimakkain yksittäinen supistuva ruutu sijaitsi Viialan keskustassa, jossa väestö supistui 119 henkilöllä. Kahdessa muussa väestöruudussa väkiluku supistui yli 50 asukkaalla, molemmat näistä ruuduista sijaitsivat Akaan keskustassa. Kylmäkosken keskustassa muutokset olivat maltillisempia, mutta myös kasvua tapahtui huomattavasti vähemmän.



Akaan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Akaan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (8,3 % Akaassa; kts. liite 2.).

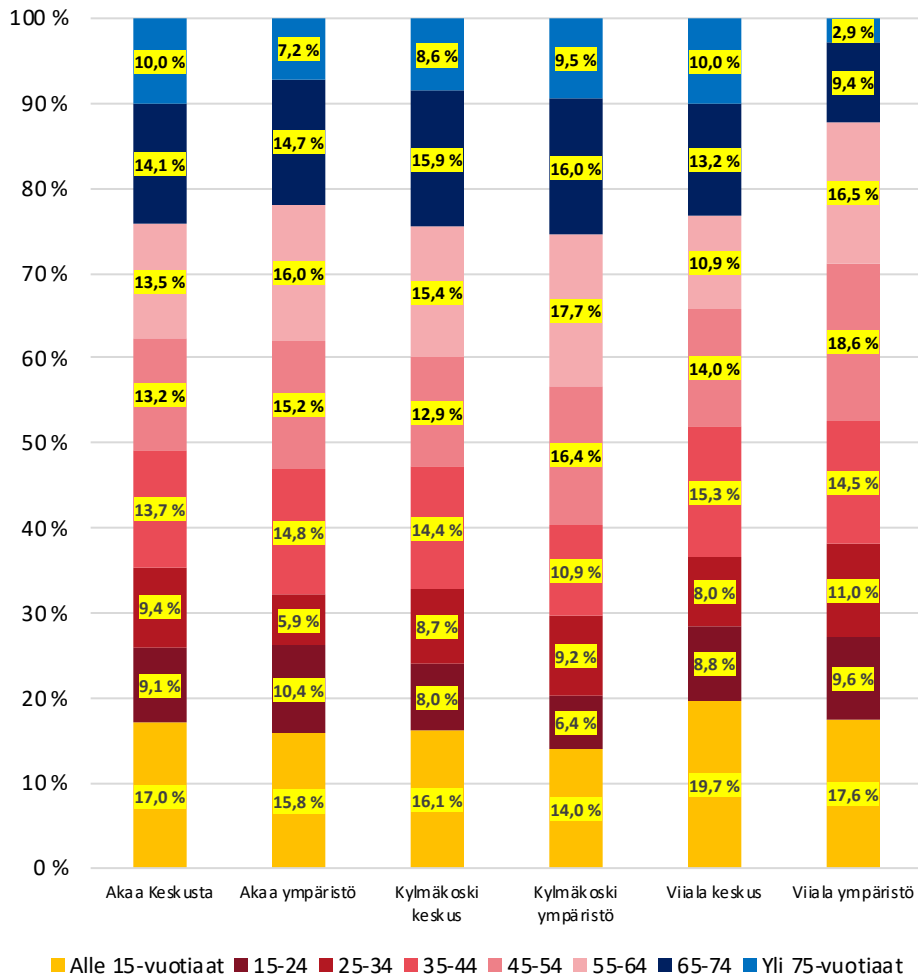
- Akaan luonnollinen väestönlisäys on kääntynyt 2010-luvun aikana maltillisesti positiivisesta negatiiviseksi. Luonnollisen väestönlisäyksen (syntyneet - kuolleet) merkityksessä on merkittäviä eroja Akaan eri alueiden välillä. Akaan keskustassa sekä Kylmäkosken keskustassa luonnollinen väestönlisäys supistaa kohtuullisen merkittävästi väestöä, kun taas muilla alueilla (etenkin Viialan keskustassa) luonnollinen väestönlisäys kasvatti merkittävästi väestöä. Tarkastelujakson aikana kaikkien Akaan alueiden luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt merkittävästi, ja vuonna 2018 lähes kaikkien alueiden luonnollinen väestönlisäys oli jo negatiivista.
- Kuntien välinen muuttoliike supisti kaikkien Akaan tarkastelualueiden väestöä 2010-luvulla; vaikutus oli määrällisesti suuri etenkin Akaan keskustassa Kylmäkosken keskustassa ja ympäristössä sekä Viialan ympäristössä. Muuttotappiot selittyvät kuitenkin täysin nuorten (opiskelu)muuttoilla; kaikki Akaan alueet saavat muuttovoittoja yli 25-vuotiaiden ryhmästä.
- Akaan sisäisen muuttoliike kohdistuu vahvasti Akaan keskustaan, joka saa ainoana alueen merkittäviä muuttovoittoja kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä, joskin Viialan ja Kylmäkosken keskustat saivat myös maltillisia muuttovoittoja. Haja-asutusalueet taas kärsivät muuttotappioita. Kunnan sisäiset muutot kohdistuvatkin vahvasti kaupunkimaisille alueille.



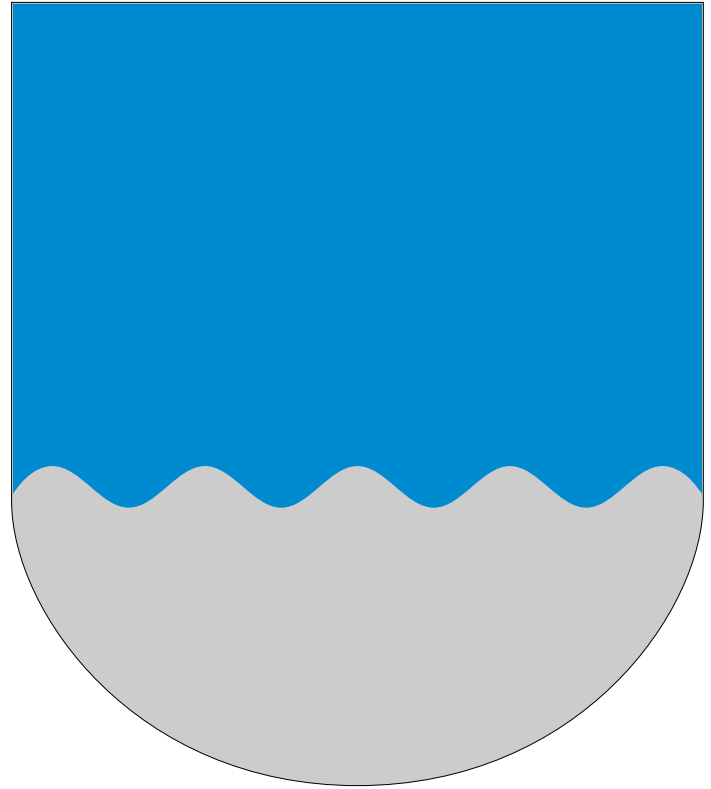
Akaan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Akaan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lasten (alle 15-vuotiaat) osuuksissa on jonkin verran eroja Akaan eri alueiden välillä. Lasten osuus on erityisen matala Kylmäkosken ympäristössä ja erityisen korostunut Viialan keskustassa, joskin myös Akaan keskustan ja Viialan ympäristössä lasten osuus väestöstä on korostunut. Haja-asutusalueilla lasten osuus jää ylipäättään läheistä kaupunkimaista aluetta matalammaksi.
- Työikäisen väestön osuuksissa on huomattavia eroja eri Akaan alueiden välillä. Työikäisen väestön osuus on erityisen korostunut Viialan ympäristössä, jonka väestöstä yli 70% on työikäisiä. Muilla alueilla työikäisen väestön osuus on merkittävästi matalampi, Akaan, Viialan ja Kylmäkosken keskustoissa alle 60 prosenttia väestöstä on työikäisiä. Työikäisten osuus on korostuneempi maaseutumaisilla alueilla.
- Erot eläkeikäisen väestön osuuksissa ovat myös suhteellisen suuria. Erityisen vähän eläkeikäisiä oli Viialan ympäristössä (12% väestöstä), jossa etenkin yli 75-vuotiaiden osuus on erittäin matala. Eläkeikäisen väestön osuus oli korostunein Kylmäkosken ympäristössä, jossa yli neljäsosa väestöstä on eläkeikäisiä. Myös Kylmäkosken keskustan ja Akaan keskustan väestöstä lähes neljäsosa oli eläkeikäisiä vuonna 2019. Yli 75-vuotiaiden osuus oli taas korostunein Akaan keskustassa sekä Viialan keskustassa, jossa joka kymmenes oli yli 75-vuotias.



Alajärvi



Alajärven tarkastelualueet

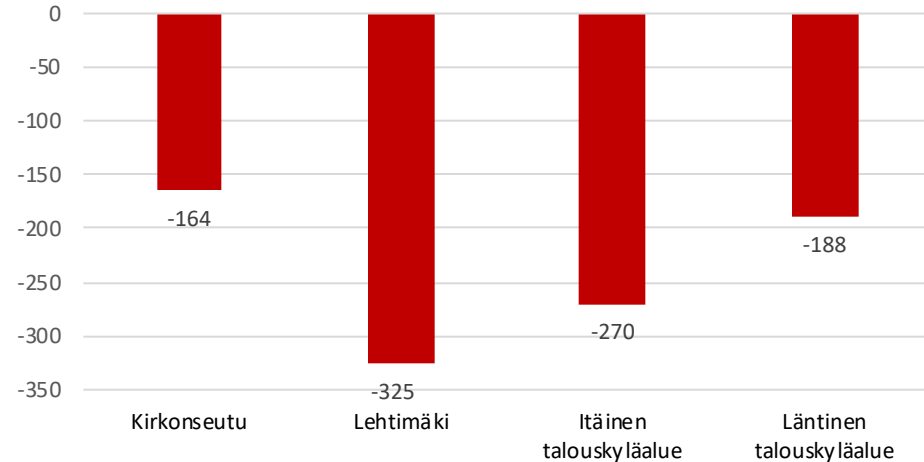
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
0051 Kirkonseutu	Keskustaajama	3832	005101 Paavola 005102 Toukola 005103 Hirsikangas 005104 Teollisuusalue 005105 Pynttäri 005106 Koskenvarsi 005107 Kaartunen	Itäinen talouskyläalue	Muut alueet	2477	005204 Levijoki 005205 Hoisko 005206 Luoma-aho 005207 Paalijärvi 005208 Uusikylä 005209 Möksy
0053 Lehtimäki	Toissijainen kt	1421	005301 Tilastoalue 1 005302 Tilastoalue 2 005303 Tilastoalue 3 005304 Tilastoalue 4	Läntinen talouskyläalue	Paikalliskeskus	1729	005201 Kurejoki 005202 Menkijärvi 005203 Saukonkylä

Alajärven alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

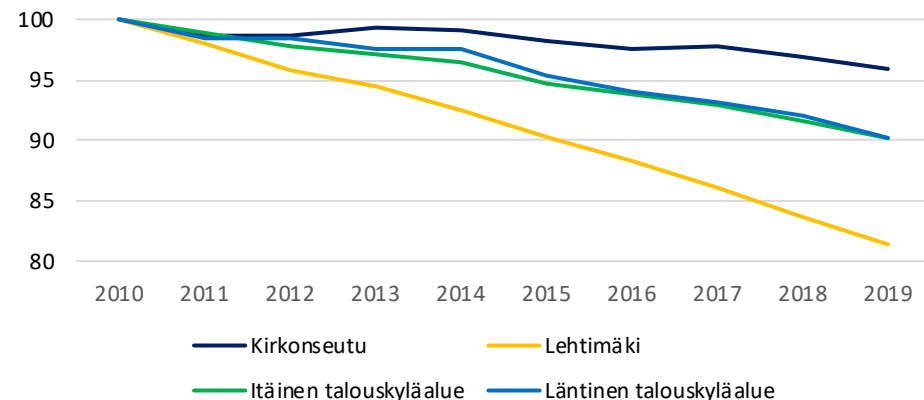
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Alajärven alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Kaikkien Alajärven tarkastelualueiden väkiluku laski 2010-luvun aikana. Määrällisesti supistuminen oli voimakkainta Lehtimäellä, mutta myös muiden tarkastelualueiden väkiluku laski merkittävästi.
- Suhteellisessa väestönkehityksessä oli kuitenkin huomattavia eroja Alajärven eri tarkastelualueiden välillä: Keskustaajaman (Kirkonseudun) väkiluku laski 2010-luvun aikana 4,2 prosentilla, kun taas etenkin Lehtimäen väestönkehitys oli erittäin heikkoa; väkiluku supistui lähes 19 prosentilla. Harvemmin asuttujen alueiden (Läntinen ja Itäinen talouskyläalue) väestö supistui lähes vastaavasti, koko ajanjakson aikana noin kymmenellä prosentilla.
- Lehtimäen ja talouskyläalueiden väestönkehitys oli trendiltään vastaavaa ja heikkoa koko ajanjakson ajan. Kirkonseudun väestönkehitys vaihteli sen sijaan merkittävästi, ja etenkin tarkastelujakson alussa väestönkehitys oli 'sinnittelevää'.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



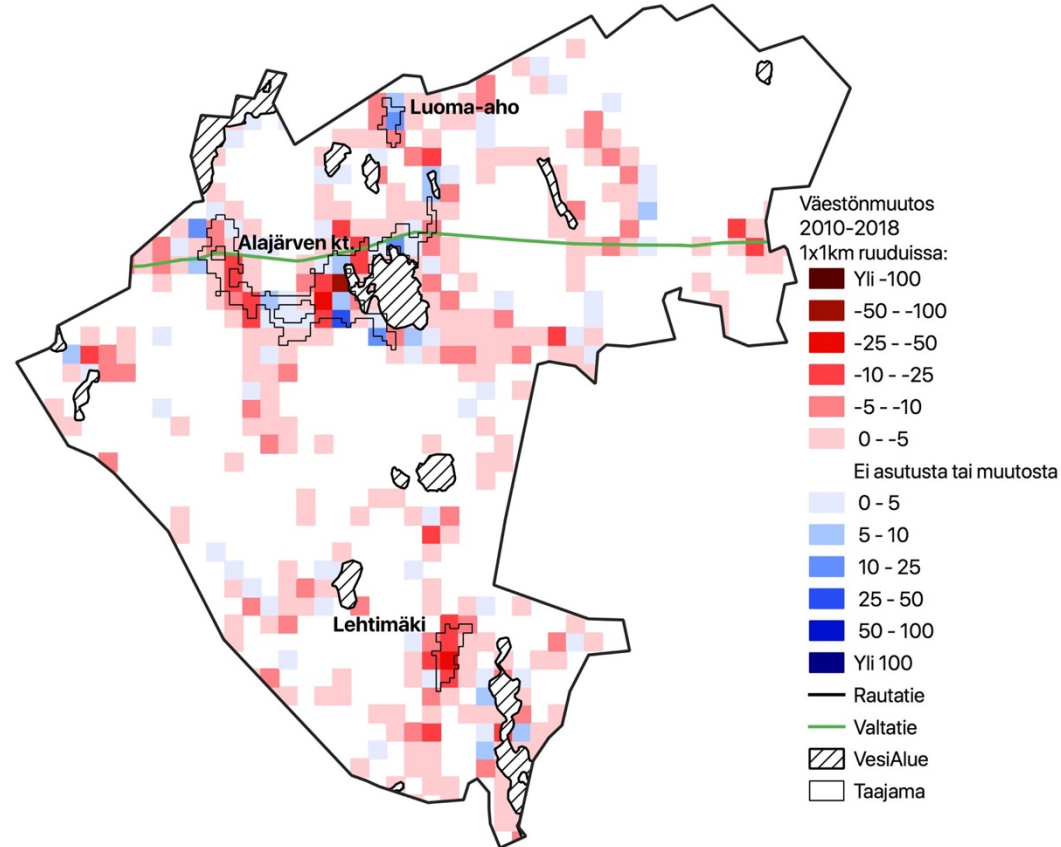
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Alajärven paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Alajärven sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana. On huomionarvoista, että suurin osa Alajärven pinta-alasta on asumatonta.

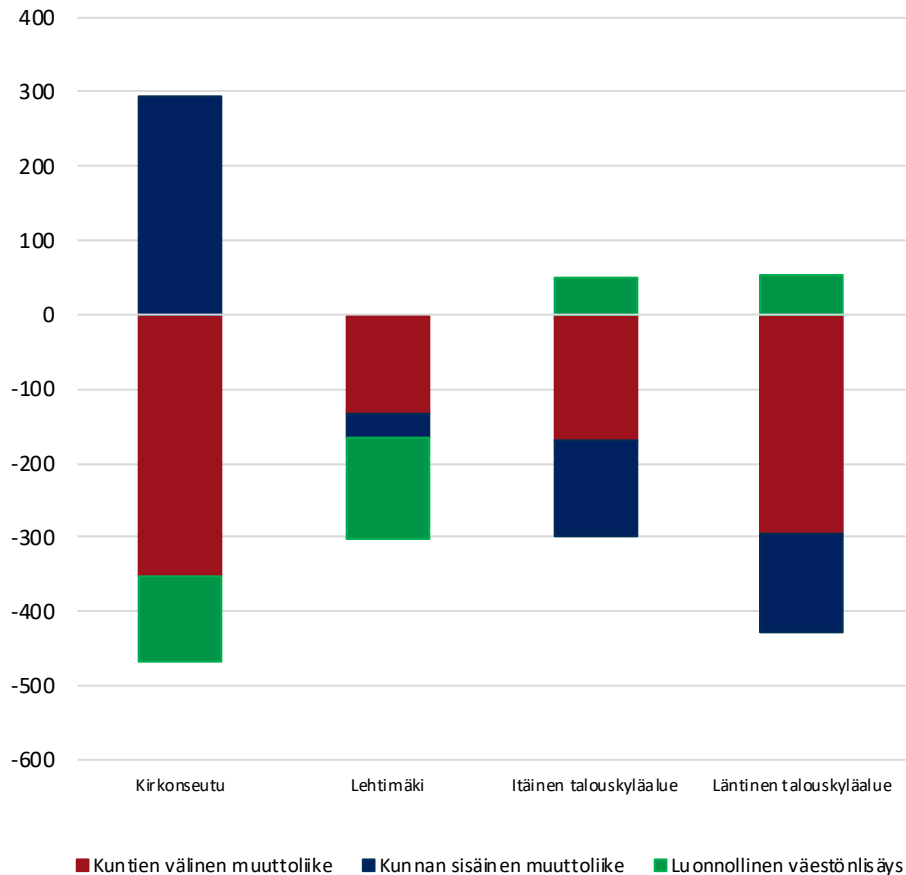
- Alajärven väestöruuduista hieman vajaa 60% oli supistuvia ja vain joka viides väestöruutu oli kasvava. Näissäkin ruuduissa tapahtunut kasvu oli hyvin maltillista; vain yhden väestöruudun väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla. Voimakkaimman kasvun ruutu sijaitsi Alajärven keskustaajaman taajaman alueen reuna-alueella. Vastaavasti keskustaajaman muut merkityksellisesti kasvaneet alueet sijaitsivat taajama-alueen reunoilla. Keskustaajaman eniten supistuneet ruudut sijaitsivat taas keskustaajaman sisällä.
- Lehtimäen taajamassa väestö taas lähinnä supistui kohtuullisen voimakkaasti. Koko Lehtimäen taajama-alueella ei tapahtunut kasvua, ja taajama-alueen läheinen aluekin supistui maltillisesti. Luoma-ahon taajamassa tapahtui paikoin maltillista kasvua. Harvemmin asutuilla alueilla väestö lähinnä supistui maltillisesti; paikoin tapahtui myös maltillista kasvua tai voimakkaampaa supistumista.



Alajärven alueiden väestömuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Alajärven eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (2,5 % Alajärvellä; kts. liite 2.). Maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-aluetason tietoa.

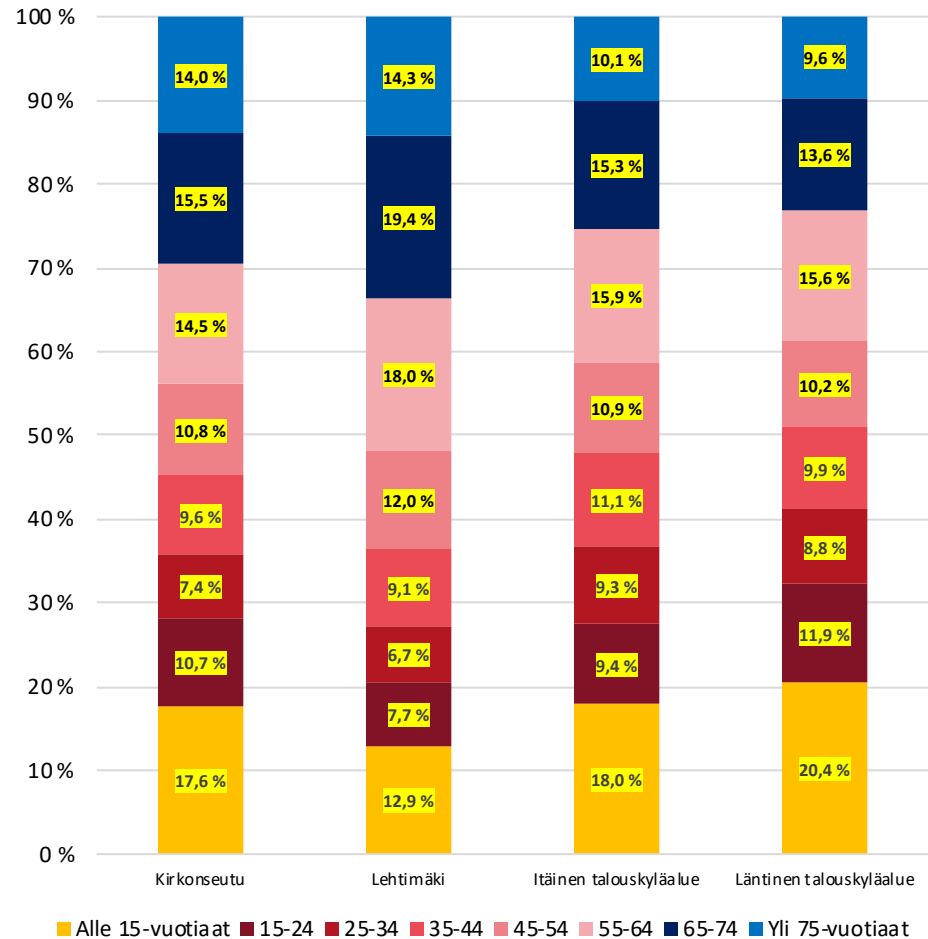
- Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus Alajärven eri alueiden väestönkehitykseen poikkesi merkittävästi, eroa syntyi etenkin taajama-alueiden ja muiden alueiden välille. Kirkonseudulla ja etenkin Lehtimäellä luonnollinen väestönlisäys jäi merkittävän negatiiviseksi, kun taas Itäisellä ja Läntisellä talouskyläalueella luonnollinen väestönlisäys kasvatti maltillisesti väestöä. Taajama-alueilla luonnollinen väestönlisäys on pysynyt 2010-luvulla tasaisen negatiivisena, kun taas talouskyläalueilla luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt merkittävästi 2010-luvulla.
- Kuntien välinen muuttoliike supistaa kaikkia Alajärven tarkastelualueita. Määrällisesti vaikutus on suurin Kirkonseudulla, mutta asukaslukuun suhteutettuna muilla alueilla. Suurin osa muuttotappioista selittyy nuorten muuttoliikkeellä, mutta Kirkonseutu ja Läntinen talouskyläalue kärsivät muuttotappiota myös yli 25-vuotiaiden ryhmässä.
- Kunnan sisäinen muuttoliike keskittää merkittävästi Alajärven väestöä keskustaajamaan, sillä Kirkonseutu saa suuria muuttovoittoja kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä, kun taas etenkin haja-asutusalueet kärsivät merkittäviä muuttotappiota kunnan sisällä.



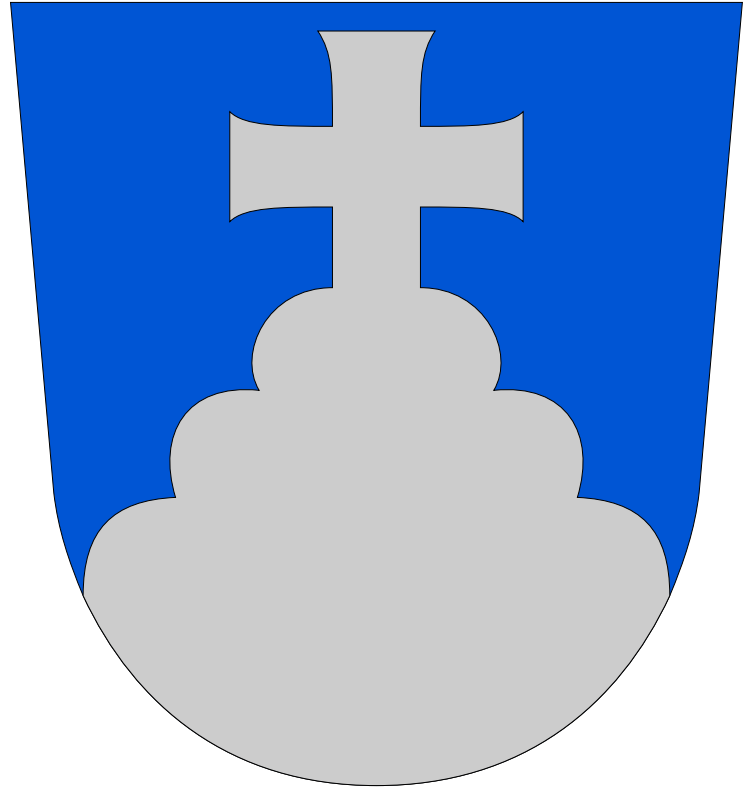
Alajärven alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Alajärven eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lasten osuudessa on huomattavia eroja Alajärven eri alueiden välillä. Lasten osuus on huomattavan alikorostunut Lehtimäellä, jonka väestöstä vain 13 prosenttia on alle 15-vuotiaita. Läntisen talouskyläalueella lasten osuus väestöstä on yli 20 prosenttia ja Kirkonseudulla sekä Itäisellä talouskyläalueella noin 18 prosenttia.
- Työikäisen väestön osuuksien erot olivat suhteellisen pieniä Alajärven alueiden välillä, kaikilla alueilla 53-56 prosenttia väestöstä oli työikäisiä. Työikäisten ikärakenteessa on kuitenkin eroja; läntisen talouskylän alueella nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuudet olivat muita alueita korostuneemmat, kun taas Lehtimäellä nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli alikorostunut (Lehtimäellä etenkin 55-64-vuotiaiden osuus oli suuri).
- Eläkeikäisen väestön osuuksissa ja etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuuksissa oli merkittäviä eroja. Eläkeikäisen väestön osuus oli korostuneempi taajama-alueilla ja etenkin Lehtimäen alueella, jossa joka kolmas oli eläkeikäinen. Ero oli erityisen suuri yli 75-vuotiaiden ryhmässä, Kirkonseudulla ja Lehtimäellä noin 14 prosenttia väestöstä oli yli 75-vuotiaita, kun taas talouskyläalueilla noin joka kymmenes oli yli 75-vuotias. Erot eläkeikäisen väestön osuuksissa linkittyvät esimerkiksi palveluasumisen ja hoitokotien sijoittumiseen kaupunkimaisille alueille.



Alavus

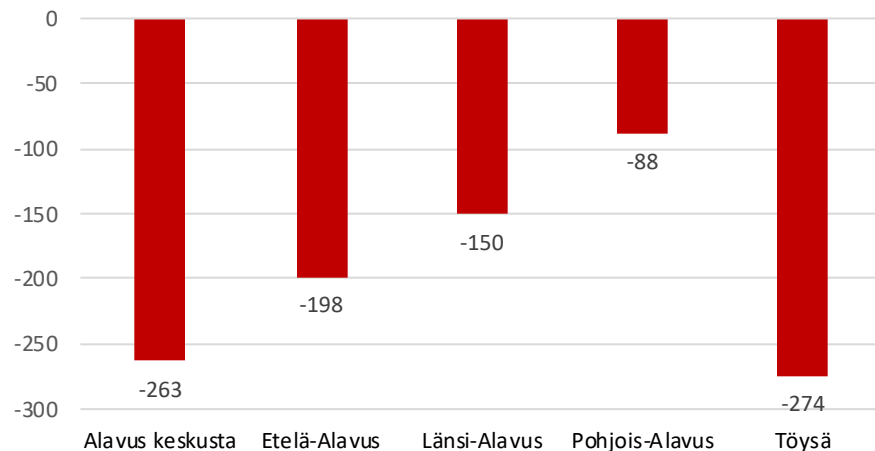


Alavuuden alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

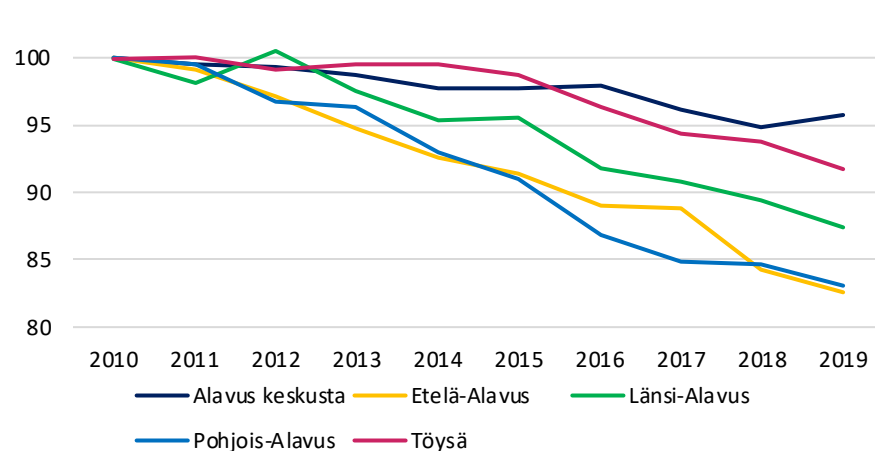
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Alavuuden alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Kaikkien Alavuuden tarkastelualueiden väkiluku laski 2010-luvun aikana. Määrällisessä väestönkehityksessä oli kuitenkin merkittäviä eroja, etenkin Alavuuden keskustan ja Töysän supistuminen oli määrällisesti voimakasta selittäen 55 prosenttia koko Alavuuden väestön supistumisesta.
- Suhteellinen kehitys tuottaa kuitenkin toisenlaisen kuvan: vaikka Alavuuden keskustan ja Töysän väestönkehitys oli määrällisesti heikointa, oli näiden alueiden suhteellinen väestönkehitys vahvinta tarkastelualueista: 2010-luvun aikana Alavuuden keskustan väkiluku laski 4,2 prosentilla ja Töysän väkiluku laski 8,7 prosentilla. Harvemmin asuttujen alueiden väestönkehitys oli huomattavasti heikompaa, Länsi-Alavuudella väestö supistui 12,6 prosentilla, kun taas Etelä- ja Pohjois-Alavuudessa väestö supistui jopa 17 prosentilla.
- Sekä Alavuuden keskustan ja Töysän väestönkehitys oli sinnittelevää 2010-luvun puoliväliin asti, jonka jälkeen väestönkehitys on kääntynyt huomattavan negatiiviseksi.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



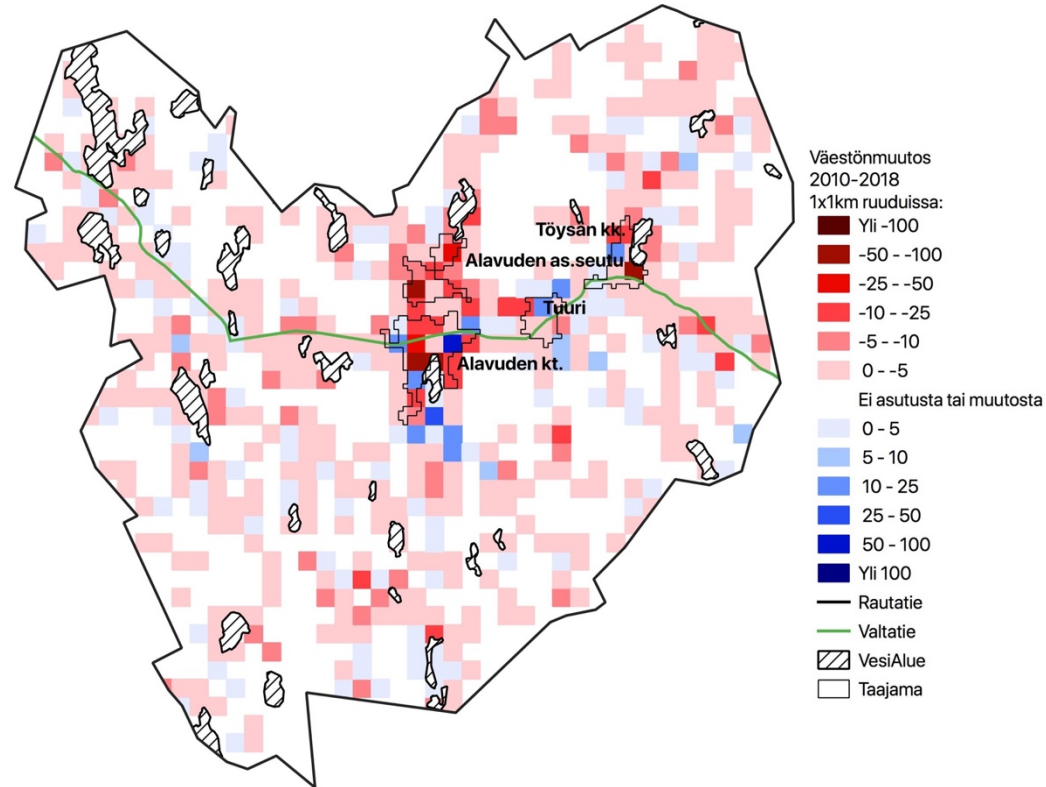
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Alavuuden paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Alavuuden sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

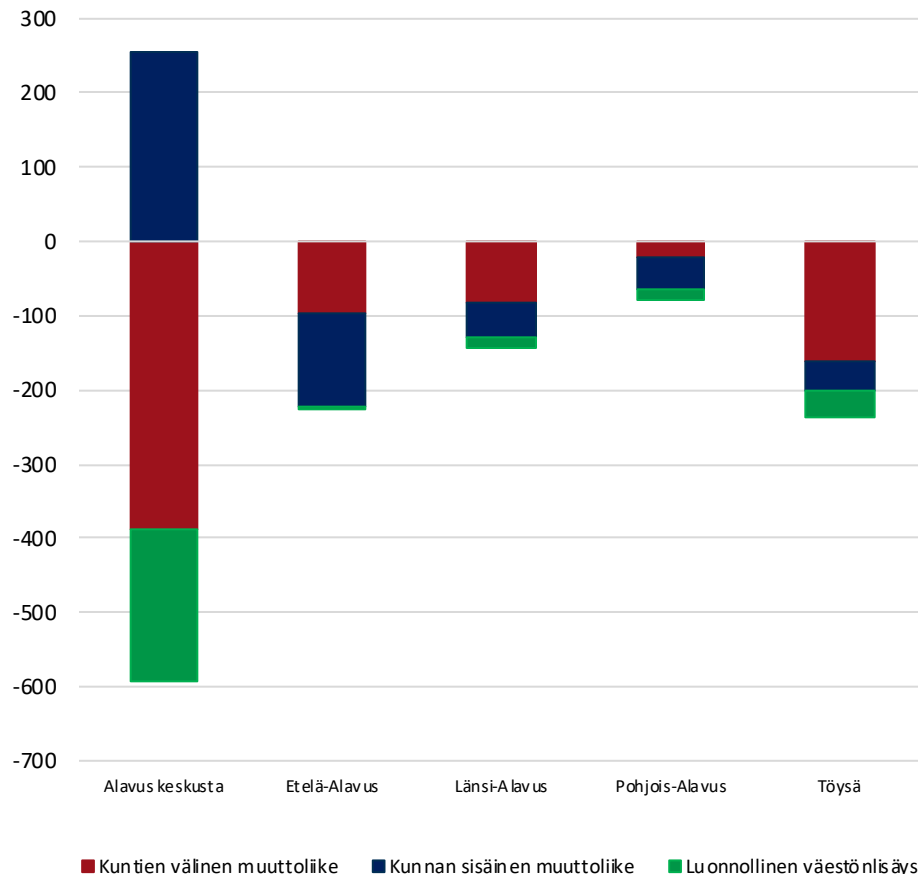
- Alavuuden asutuista väestöruuduista hieman yli puolet oli väestöltään supistuvia 2010-luvun aikana, kun taas vajaassa neljäsosassa väestöruutuja tapahtui kasvua. Kasvu oli pääosin kuitenkin maltillista, vain kolme väestöruutua noin 500 ruudusta kasvoi yli 25 asukkaalla 2010-luvun aikana.
- Merkittävin kasvu (+62as.) tapahtui Alavuuden keskustaajamassa, jonne tai jonka läheisyyteen paikantuivat myös muut kohtuullisen voimakkaan kasvun väestöruudut. Merkittävää kasvua tapahtui myös keskustaajaman lähiympäristössä. Toisaalta myös Alavuuden keskustaajamassa tapahtui myös huomattavaa väestön supistumista. Alavuuden asutusseudulla väestö taas lähinnä supistui, paikoin voimakkaasti.
- Muissa taajamissa Työsän kirkonkylän väestö supistui paikoin voimakkaasti, joskin myös kasvua tapahtui. Tuurin taajamassa tapahtui lähinnä kasvua. Harvemmin asutulla alueella väestö lähinnä supistui maltillisesti, joskin paikoin tapahtui maltillista kasvua tai voimakkaampaa supistumista.



Alavus alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Alavuuden eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (4,5 % Alavuudella; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

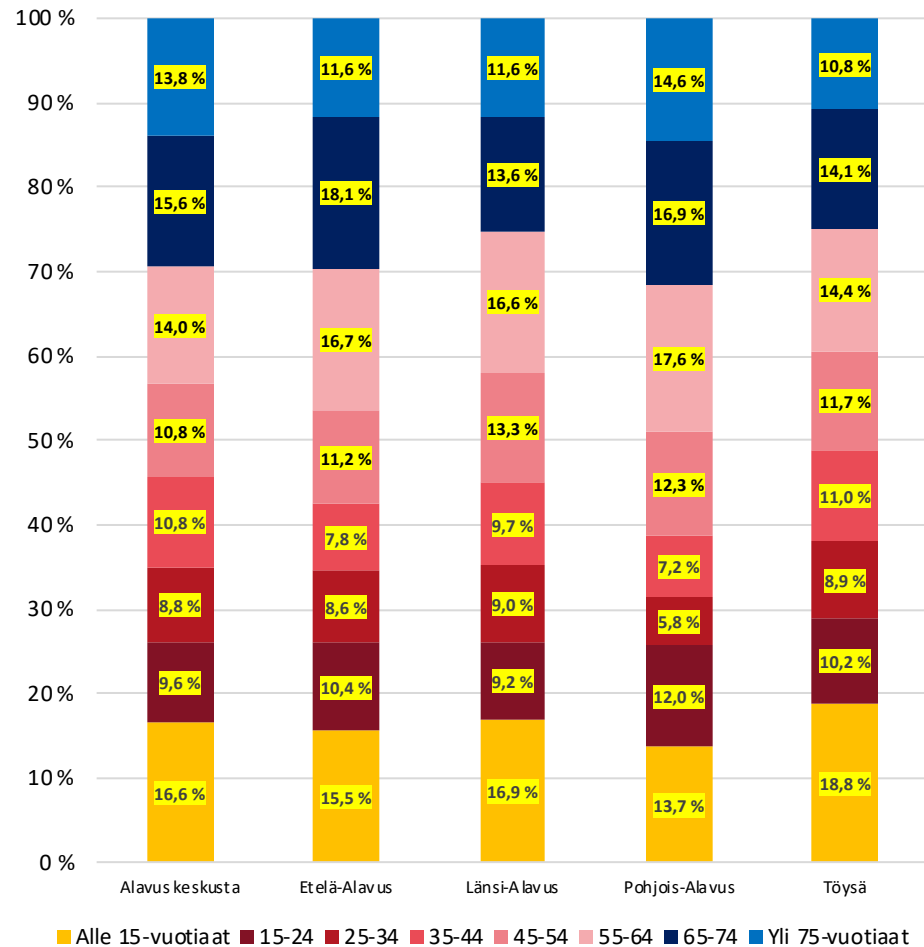
- Luonnollinen väestönlisäys jäi kaikilla Alavuuden tarkastelualueilla negatiiviseksi 2010-luvun aikana. Erot luonnollisen väestönlisäyksen määrällisessä vaikutuksessa olivat kuitenkin suuret: Alavuuden keskustassa luonnollinen väestönlisäys jäi erittäin negatiiviseksi, Töysän keskustassa suhteellisen negatiiviseksi, mutta muilla alueilla luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus oli vähäinen tai merkityksetön. Haja-asutusalueilla vuosittaisen luonnollisen väestönlisäyksen on kääntynyt 2010-luvun aikana maltillisesti negatiiviseksi ja Alavuuden keskustassa luonnollisen väestönlisäyksen negatiivisuus on voimistunut 2010-luvulla.
- Kaikki Alavuuden tarkastelualueet kärsivät muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Määrällisesti Alavuuden keskustan muuttotappiot ovat selvästi suurimmat, joskin asukaslukuun suhteutettuna myös muut alueet Pohjois-Alavuutta lukuun ottamatta kärsivät merkittäviä muuttotappiota. Suurin osa muuttotappiota perustuu nuorten muuttoliikkeeseen, mutta etenkin Alavuuden keskusta kärsii myös yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä merkittäviä muuttotappiota.
- Alavuuden sisäinen muuttoliike keskittää väestöä Alavuuden keskustaan, joka sai ainoana alueena muuttovoittoja kunnan sisältä. Etenkin maaseutumaiset alueet kärsivät merkittäviä muuttotappiota kunnan sisällä.



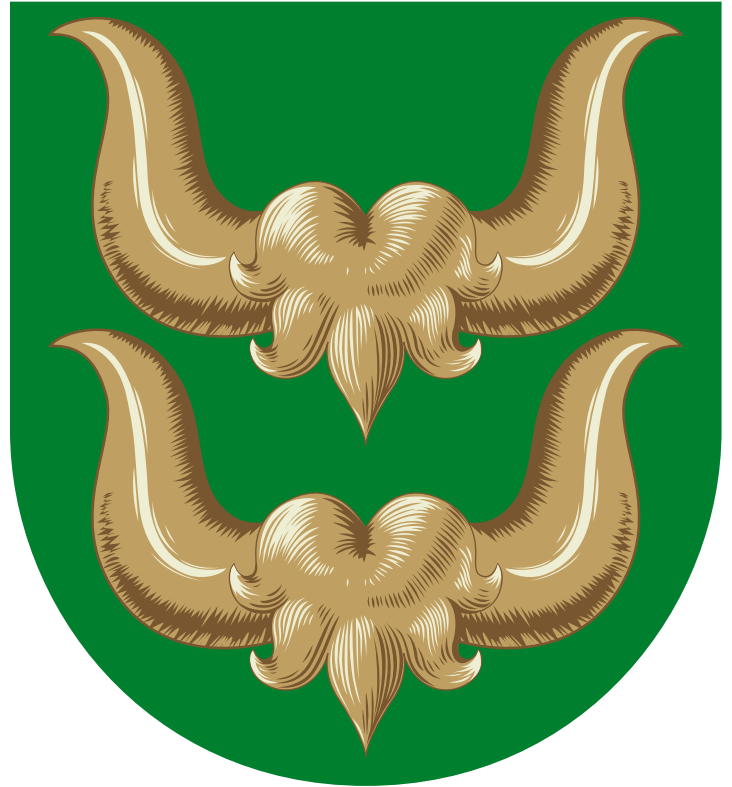
Alavuuden alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Alavuuden eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Alavuudessa alle 15-vuotiaan väestön osuus on korostunut etenkin Toysässä, mutta myös Alavuuden keskustassa ja Länsi-Alavuudella asui keskimääräistä enemmän alle 15-vuotiaita. Alle 15-vuotiaan väestön osuus jäi taas erityisen matalaksi Pohjois-Alavuudella.
- Eröt työikäisen väestön osuudessa olivat maltillisia alueiden välillä. Työikäisen väestön osuus oli matalin Alavuuden keskustassa, jonka väestöstä 54 prosenttia oli 15-64-vuotiaita. Työikäisen väestön osuus oli korostunein Länsi-Alavuudella, jonka väestöstä 57,8% oli työikäisiä. Erot nuorten ja nuorten aikuisten osuuksissa olivat vähäisiä, mutta erot iäkkäämpien työikäisten osuuksissa olivat kohtuullisen suuria: Alavuuden keskustassa ja Toysällä 34-44-vuotiaiden osuus on korostunut, kun taas maaseutumaisilla alueilla etenkin 55-64-vuotiaiden osuus on korostunut.
- Alavuuden eri alueiden välillä oli suurehkoja eroja eläkeikäisen väestön osuuksissa. Pohjois-Alavuudella yli 30 prosenttia ja Alavuuden keskustassa sekä Etelä-Alavuudella lähes 30 prosenttia väestöstä on yli 65-vuotiaita, kun taas Toysässä ja Länsi-Alavuudella noin 25 prosenttia väestöstä on yli 65-vuotiaita. Yli 75-vuotiaan väestön osuus on taas muita alueita korkeampi Alavuuden keskustassa ja Pohjois-Alavuudella.



Huittinen



Huittisten tarkastelualueet

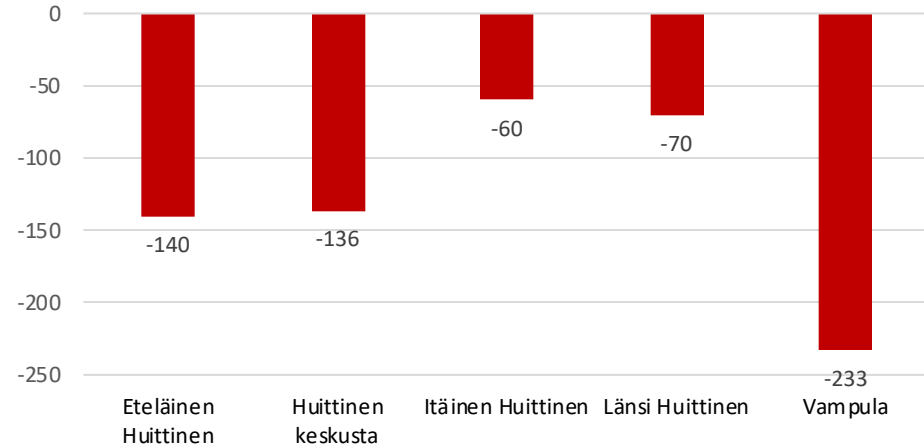
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Eteläinen Huittinen	Muut alueet	1118	102102004 Loima	Itäinen Huittinen	Muut alueet	589	102107001 Räikänmaa
			102103001 Kaharila				102107002 Rekikoski
Huittinen keskusta	Keskustaajama	6402	102104001 Palojoki	Länsi Huittinen	Muut alueet	465	102108001 Suontaustanmaa
			102105001 Huhtamo				102109001 Sorvola
			102106001 Suttila				102110001 Karhiniemi
			102106002 Leppäkoski				102111001 Lauha
			102101001 Lauttakylä				102111002 Raijala
			102101002 Hein-Erkkilä				102112001 Korvenkylä
			102101003 Huhkola				102112002 Jokisivu
			102101004 Kiviranta				102213001 Sallila
			102101005 Kuninkainen				102213002 Tamare
			102101006 Sahko				102213003 Matkusjoki
			102101007 Junttila				102214001 Kukonharja
			102101008 Pappilanniemi				102214002 Rutava
			102101009 Takkula				
			102101010 Untonmäki				
			102101011 Vesiniitty				
			102101012 Kännölä				
			102101013 Löysälä				
			102101015 Nanhia				
			102101016 Sampu				
			102101018 Mauru				
102102001 Mommola							
102102002 Mauriala							
102102003 Vanhakoski							
				Vampula	Paikalliskeskus	1384	

Huittisten alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

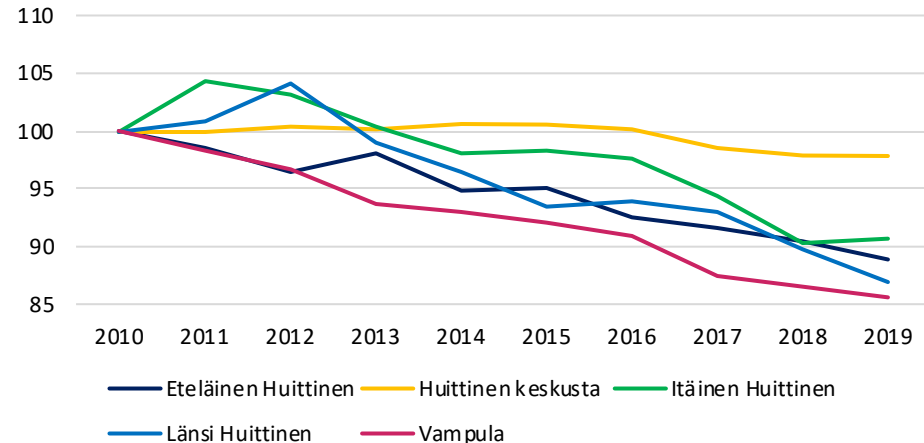
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Huittisten alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Kaikkien Huittisten tarkastelualueiden väestönkehitys on ollut negatiivista 2010-luvun aikana. Väestö supistui määrällisesti erittäin voimakkaasti Vampulassa ja kohtuullisen voimakkaasti Eteläisissä Huittisissa sekä Huittisten keskustassa.
- Määrällisesti Huittisten keskustan väestönkehitys poikkeaa merkittävästi muusta kunnasta: keskustan (Lauttakylän) väkiluku kasvoi maltillisesti vielä vuoteen 2015 asti, jonka jälkeen väkiluku on supistunut maltillisesti, yhteensä koko ajanjaksolla vain 2 prosentilla. Kaikkien muiden Huittisten alueiden väestönkehitys on taas ollut huomattavan negatiivista. Itä-Huittisten väkiluku laski 9,2 prosentilla, Etelä-Huittisten väkiluku laski 11,1 prosentilla, Länsi-Huittisten 13 prosentilla ja Vampulan 14,4 prosentilla. Pienemmillä alueilla vuositasen vaihtelu on ollut huomattavaa, mutta 2010-luvun alkupuolen jälkeen kaikkien näiden alueiden väestönkehityksen trendi on ollut vahvasti negatiivinen.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



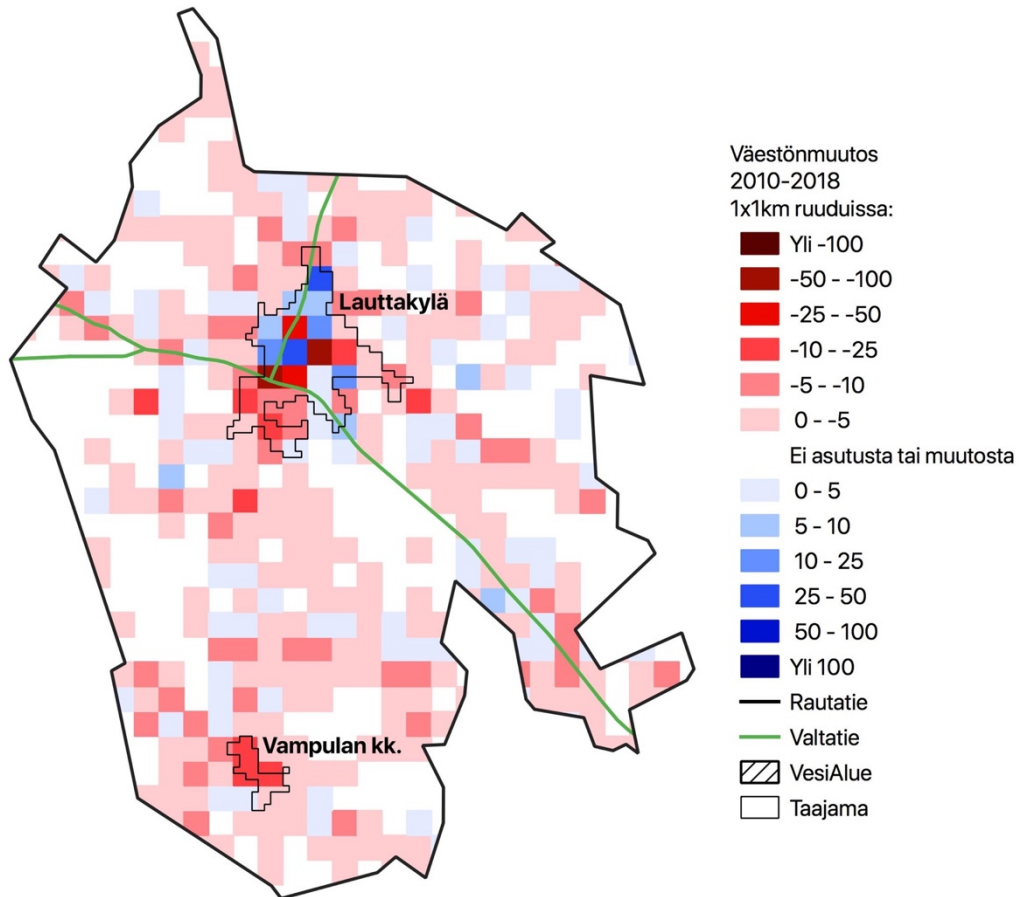
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Huittisten paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Huittisten sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

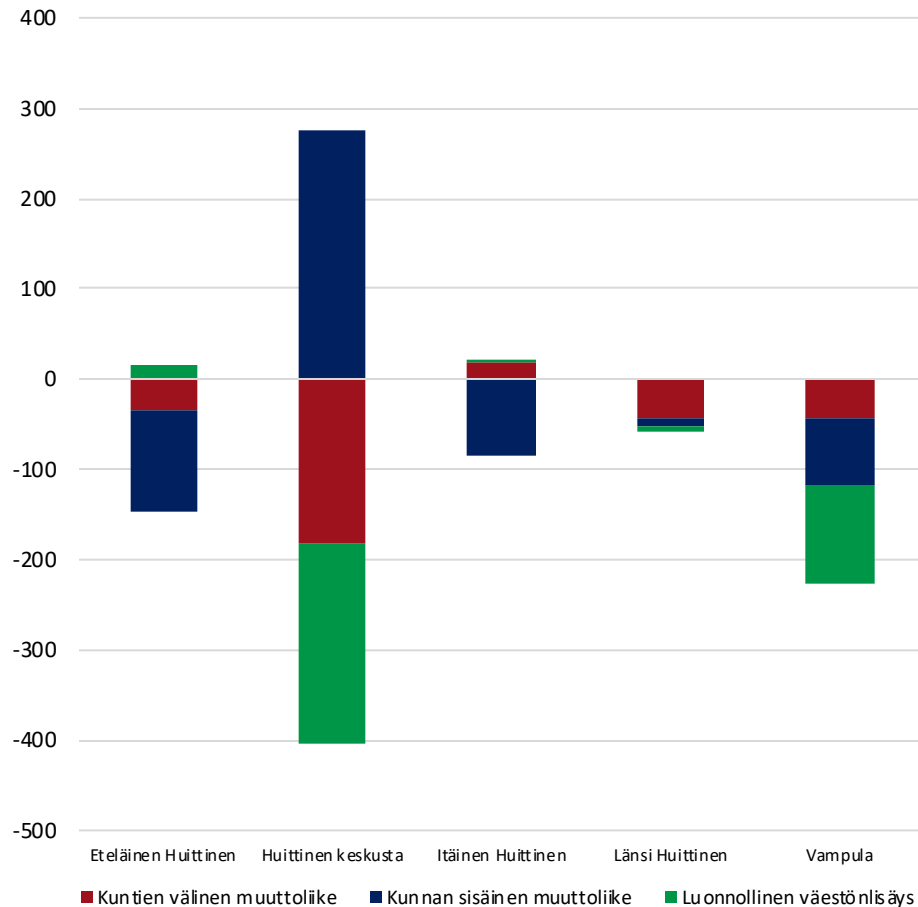
- Huittisten kunnan alueella asuista neliökilometreistä 58 prosentissa väestö supistui ja joka neljännessä väestö kasvoi vuosien 2010-2018 aikana. Muutokset olivat kuitenkin pääosin hyvin maltillisia; vain kahdessa väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla, ja vain neljässä ruudussa väestö supistui yli 25 asukkaalla (kahdessa yli 50 asukkaalla).
- Määrällisesti suurimmat muutokset tapahtuivat Lauttakylän taajamassa (Huittisten keskustassa). Lauttakylän eteläisellä puolella väestö lähinnä supistui kohtuullisesti, pohjoisella puolella väestö taas lähinnä kasvoi. Ydinkeskustaan sijoittuivat taas sekä voimakkaimman kasvun ja supistumisen alueet. Keskustaajaman lähialueella väestö taas lähinnä supistui maltillisesti.
- Vampulan kirkonkylän alueella väestö supistui voimakkaasti; myös Vampulan kirkonkylää ympäröivällä haja-asutusalueella väestönkehitys oli lähes täysin maltillisesti negatiivista. Syrjäisemmällä haja-asutusalueella väestö lähinnä supistui maltillisesti, joskin paikoittain tapahtui myös pientä kasvua.



Huittisten alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Huittisten eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (5,9 % Huittisissa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alue-tason tietoa.

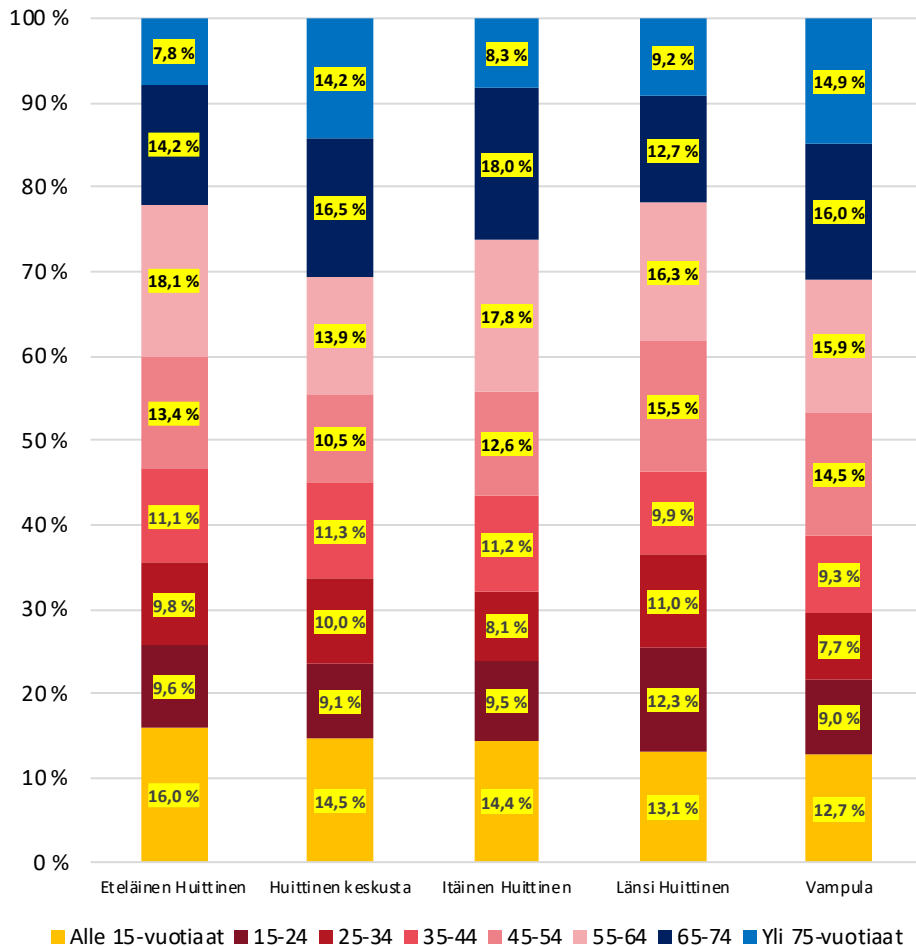
- Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus Huittisten eri alueiden kehitykseen oli vaihteleva 2010-luvulla, joskin koko kunnan tasolla luonnollinen väestönlisäys oli voimakkaasti väestöä supistava tekijä. Etelä- ja Itä-Huittisissa luonnollinen väestönlisäys kasvatti hieman väestöä, kun taas keskustassa ja Vampulassa luonnollinen väestönlisäys supisti väestöä voimakkaasti (suhteessa asukaslukuun etenkin Vampulassa). Muun maan tavoin Huittisten luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt 2010-luvulla etenkin syntyvyyden laskun takia; vaikutus näkyy etenkin Vampulassa ja keskustassa.
- Kuntien välinen muuttoliike supisti kaikkien muiden paitsi Itä-Huittisten väestöä 2010-luvulla. Määrällisesti vaikutus oli suurin Huittisten keskustassa, mutta asukaslukuun suhteutettuna keskustan muuttotappiot eivät eronneet muista alueista. Muuttotappiot selittyvät lähes täysin nuorten muuttoliikkeellä; Länsi-Huittista lukuun ottamatta Huittisten alueet saavat muuttovoittoja yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä.
- Huittisten sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää kunnan väestöä keskustan alueelle; Huittisten keskusta sai merkittävästi muille kunnille kärsimiä muuttotappioita suuremmat muuttovoitot Huittisten muilta alueilta. Etenkin maaseutumaisten alueiden muuttotappiot kunnan sisällä olivat huomattavat.



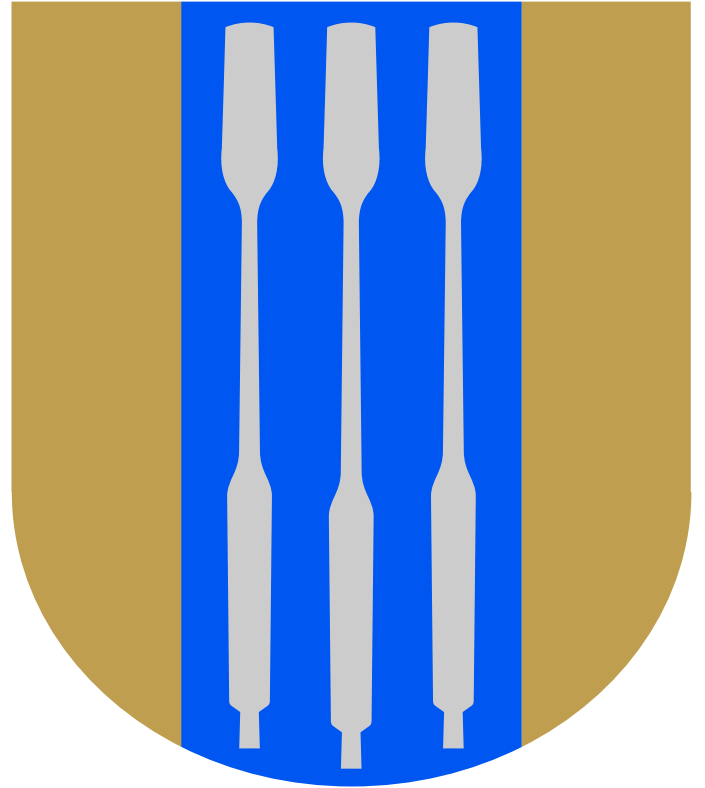
Huittisen alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Huittisen eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Huittisissa lasten osuus väestöstä oli selvästi korostunein Huittisten keskustassa, jonka väestöstä 16 prosenttia oli lapsia vuonna 2019. Muilla alueilla alle 15% väestöstä oli alle 15-vuotiaita; lasten osuus väestöstä jäi matalimmaksi Vampulassa ja Länsi-Huittisissa.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa olivat myös huomattavia: maaseutumaisilla alueilla joko yli tai lähes 60 prosenttia väestöstä oli 15-64-vuotiaita, kun taas Huittisten keskustassa vain 55 prosenttia väestöstä oli työikäisiä (Vampulassa 56,4%). Nuorten ja nuorten aikuisten osuuksissa oli myös eroja: Länsi-Huittisten väestöstä yli 23 prosenttia oli 15-34-vuotiaita ja Huittisten keskustassa sekä Etelä-Huittisissa lähes viidesosa väestöstä oli 15-34-vuotiaita, kun taas Itä-Huittisissa ja Vampulassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus jäi merkittävästi vähäisemmäksi. Huittisten keskustassa taas 45-64-vuotiaiden osuus oli merkittävästi muita alueita matalampi.
- Eläkeikäisen väestön osuus oli korostunut etenkin taajamissa: keskustassa ja Vampulassa asuvista yli 30 prosenttia oli eläkeikäisiä, kun taas maaseutumaisilla alueilla selvästi alle 30 prosenttia oli eläkeikäisiä. Taajamissa etenkin yli 75-vuotiaiden osuus oli korostunut, joka osin selittää näiden alueiden heikkoa luonnollista väestönlisäystä. On huomionarvoista, että esimerkiksi palveluasumisen ja hoitokotien keskittyminen taajamiin selittää osan eläkeikäisen väestön korkeasta osuudesta taajamissa.



Ikaalinen



Ikaalisten tarkastelualueet

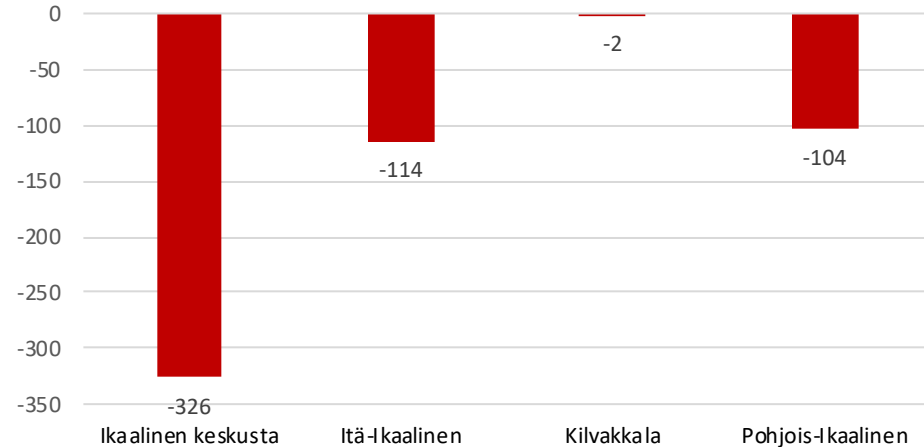
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Ikaalinen keskusta	Keskustaajama	3828	143101001 Vanha Kauppala	Kilvakkala	Paikalliskeskus	883	143203007 Karttu
			143101002 Rahkola				143203008 Kilvakkala
			143101003 Läykkälänlahti				143203009 Kurkela
			143102004 Hakala-Kiviniemi				143204010 Vatula
			143102005 Läykkälä-Sarkkila				143204011 Jylli-Mansoniemi
Itä-Ikaalinen	Muut alueet	1300	143103006 Sikuri-Kolkko	Pohjois-Ikaalinen	Muut alueet	812	143204012 Kovelahdi
			143305013 Riitiala				
			143305014 Tevaniemi				
			143306015 Röyhö				
			143306016 Luhalahti				
			143306017 Sisättö-Juhtimäki				

Ikaalisten alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

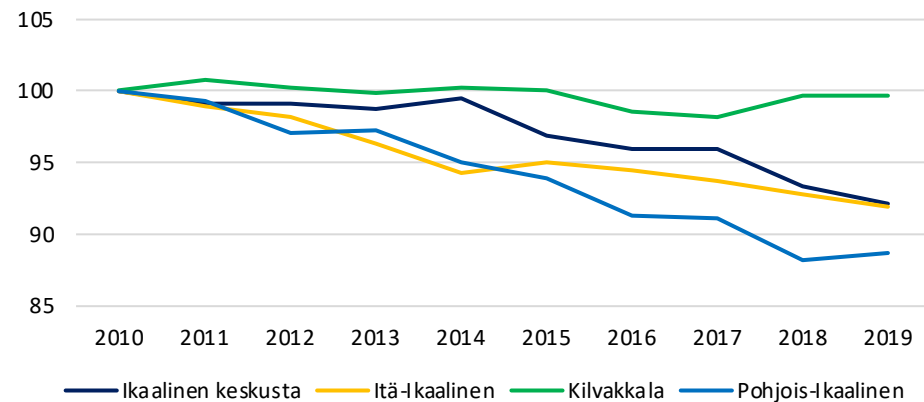
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Ikaalisten alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Ikaalisten väestön supistumisesta 60 prosenttia selittyy keskustaajaman supistumisella, mutta myös Itä- ja Pohjois-Ikaalisten väestön määrällinen supistuminen oli voimakasta. Sen sijaan Kilvakkalan väestönkehitys oli lähes tasapainossa 2010-luvulla.
- Kilvakkalan väestönkehitys poikkeisi merkittävästi muista Ikaalisten alueista; Kilvakkalan väestönkehitys vaihteli maltillisen kasvun ja maltillisen supistumisen välillä koko 2010-luvun. Muiden alueiden väestönkehitys jäi selvästi heikommaksi: keskustan väestö supistui 7,8 prosentilla, Itä-Ikaalisen väestö supistui 8 prosentilla ja Pohjois-Ikaalisen väestö supistui 11,4 prosentilla. Harvemmin asuttujen Itä- ja Pohjois-Ikaalisten väestönkehitys oli vahvasti laskevaa koko tarkastelujakson ajan, joskin vuositason vaihtelua tapahtui. Ikaalisten keskustan väestönkehitys oli taas hyvin maltillisesti supistuvaa 2010-luvun alkupuolella, mutta heikkeni hyvin voimakkaasti vuoden 2014 jälkeen.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



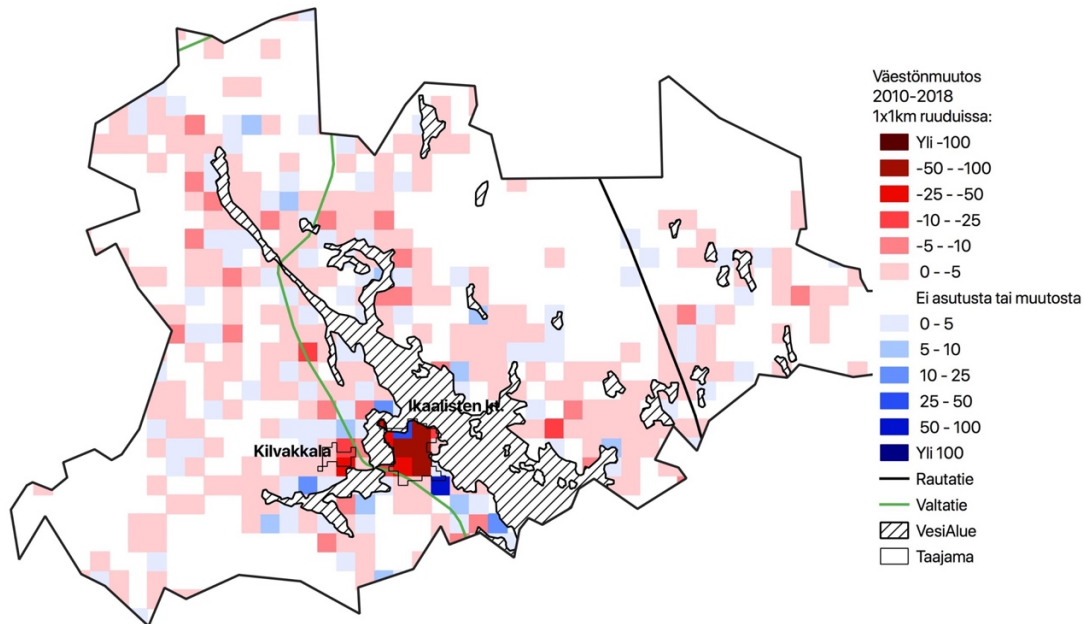
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Ikaalisen paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Ikaalisen sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana. On huomionarvoista, että Ikaalisen kunnan pinta-alasta merkittävä osuus on asumatonta.

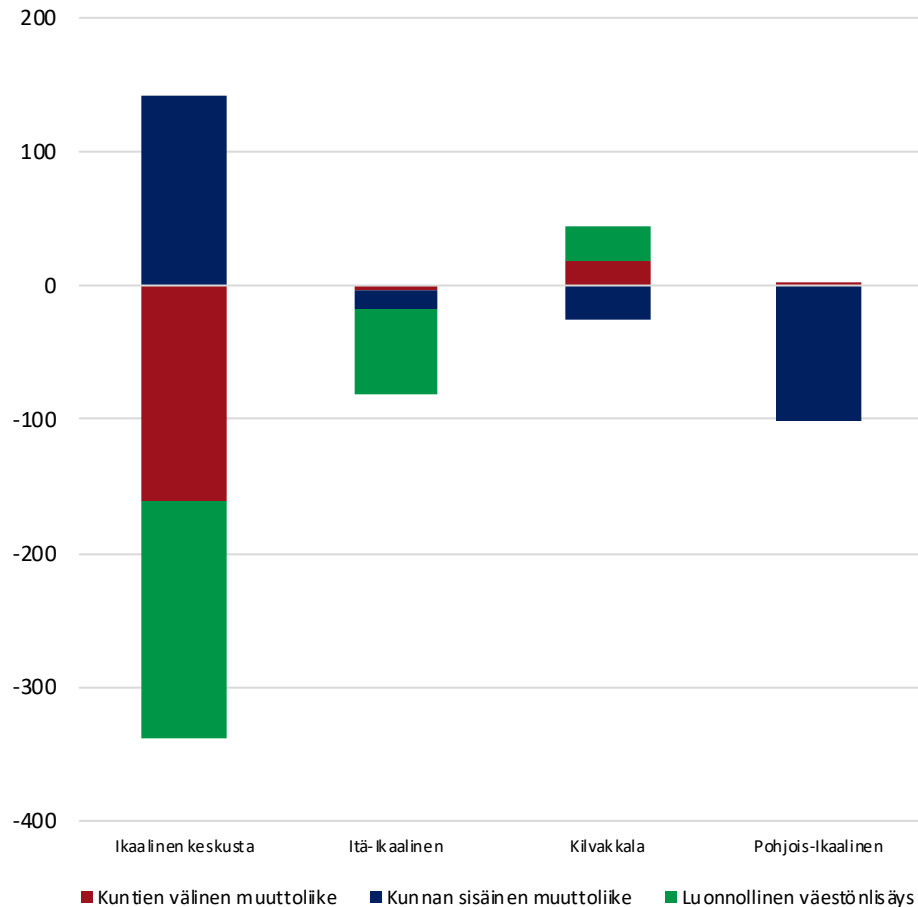
- Asutuista väestöruuduista vajaa puolessa (45%) väestö supistui kun taas vajaa joka kolmannessa (29%) väestö kasvoi. Suurin osa muutoksista oli kuitenkin hyvin maltillisia: vain kahdessa väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla ja seitsemässä supistui yli 25 asukkaalla.
- Suurimmat muutokset tapahtuivat keskustaajaman sisällä ja läheisyydessä. Ikaalisten ydinkeskustan väestönkehitys oli heikkoa: Kaikki neljä väestöruutua, jossa väkiluku supistui yli 50 asukkaalla sijaitsivat ydinkeskustassa. Kasvua tapahtui paikoin keskustaajaman reunoilla ja lähialueella.
- Kilvakkalan taajaman alueella väestö lähinnä supistui kohtuullisesti, mutta lähialueella tapahtui kasvua. Muun Ikaalisten alueella väestö lähinnä supistui maltillisesti, joskin paikoin tapahtui sekä voimakkaampaa supistumista että maltillista kasvua. Maltillisen kasvun alueet sijoittuivat pääosin taajamien lähiympäristöön.



Ikaalisten alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Ikaalisten eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (9,5 % Ikaalisissa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa.

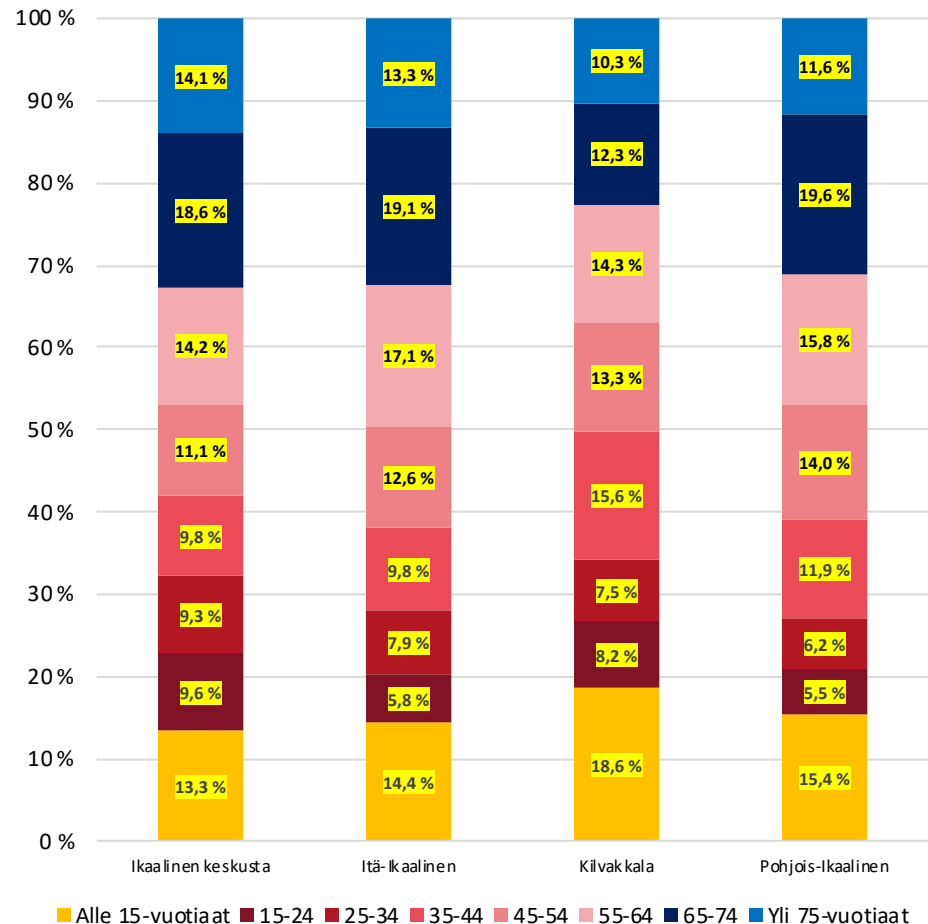
- Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus Ikaalisten väestönkehitykseen vaihteli alueittain: Keskustassa ja Itä-Ikaalisissa luonnollinen väestönlisäys vähensi merkittävästi väestöä, kun taas Pohjois-Ikaalisissa luonnollisella väestönlisäyksellä ei juuri ollut vaikutusta väestönlisäykseen. Kilvakkalassa taas luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus oli merkittävästi kasvattava. 2010-luvun aikana Ikaalisten luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt, ja myös esimerkiksi Kilvakkalan luonnollinen väestönlisäys jäi negatiiviseksi vuosien 2017-2018 aikana.
- Kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutus väestönkehitykseen vaihteli: Ikaalisten keskustassa kuntien välinen muuttoliike supisti merkittävästi väestöä, kun taas Itä- ja Pohjois-Ikaalisissa kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutus oli vähäinen. Kilvakkala taas sai muuttovoittoa kuntien välisestä muuttoliikkeestä. Ikaalisten ja Ikaalisten keskustan muuttotappiot selittyvät nuorten muuttoliikkeellä; yli 25-vuotiaiden ryhmässä sekä koko kaupunki, että Ikaalisten keskusta saivat muuttovoittoa.
- Ikaalisten sisällä muuttavat keskittyvät keskustan alueelle, joka vahvistaa keskustaaajaman väestönkehitystä. Keskusta sai ainoana alueena muuttovoittoa kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä, ja etenkin Pohjois-Ikaalinen kärsi suuria muuttotappioita.



Ikaalisten alueiden ikärakenne vuonna 2019

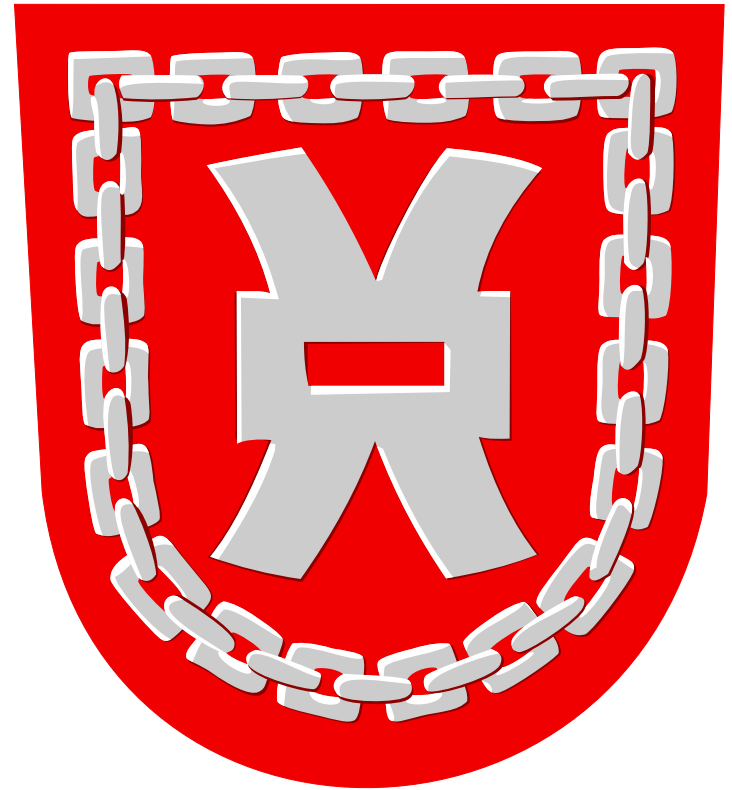
Viereisessä kuviossa kuvataan Ikaalisten eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Ikaalisissa etenkin Kilvakkala eroaa ikärakenteen perusteella merkittävästi muista kaupungin alueista. Kilvakkalan väestöstä lasten osuus on huomattavasti muita alueita korostuneempi, ja etenkin keskustassa lasten osuus jäi huomattavan matalaksi, joskin myös harvemmin asutuilla alueilla lasten osuus oli merkittävästi Kilvakkalaa matalampi.
- Kilvakkala eroaa muista alueista myös työikäisen väestön osuudessa: Kilvakkalan väestöstä työikäisiä oli 59 prosenttia, kun taas keskustassa 54 prosenttia väestöstä oli 15-64-vuotiaita. Pohjois- ja Itä-Ikaalisissa työikäisten osuus jäi vielä hieman matalammaksi. Toisaalta nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli keskustassa muita alueita merkittävästi korostuneempi; Kilvakkalassa taas asui etenkin 35-44-vuotiaita työikäisiä. Harvemmin asutuilla alueilla asui taas etenkin 45-64-vuotiaista väestöstä.
- Eläkeikäisen väestön osuus oli Ikaalisissa erittäin korostunut kaikilla muilla alueilla paitsi Kilvakkalassa. Keskustassa, Itä-Ikaalisissa ja Pohjois-Ikaalisissa noin kolmasosa väestöstä oli eläkeikäisiä, kun taas Kilvakkalassa 22,7 prosenttia väestöstä oli yli 65-vuotiaita. Kilvakkalan ikärakenne selittää alueen muuta Ikaalista merkittävästi vahvempaa luonnollista väestönlisäystä. Keskustassa etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus oli korostunut maaseutumaisempiin alueisiin verrattuna.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Jämsä



Jämsän tarkastelualueet 1/2

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Juokslahti-Himos	Paikalliskeskus	788	182010044 Loilonvuori 182010045 Säynrylä 182011046 Yijälä 182011047 Juokslahti 182012048 Vekkula	Jämsä maaseutu	Muut alueet	1830	182004027 Haapakorpi-Kurranvuori 182004028 Salokorpi-Pitkävuori 182005029 Ehunsalmi 182005030 Hopsu 182006031 Mustinka-Holiseva 182006032 Heräjärvi-Nytkyme 182007034 Petäiskulma 182007035 Partala-Partalankoski 182008036 Okskulma 182008037 Alhojärvi 182009038 Tenhami 182009039 Hassi 182009040 Edesniemi-Arvaja 182010041 Turkinkylä-Tyry 182010042 Vaheri 182010043 Samallahti-Särkisalo
Jämsä keskustaajama	Keskustaajama	7233	182001001 Seppola-Keskusta 182001002 Kelhä 182001003 Ekonen-Viiskulma 182001004 Talviala-Hiidenmäki 182001005 Vitikkala 182001006 Hartusvuori 182001007 Auvila-Piispala 182001008 Ahopelto 182001009 Lukkoila-Palomäki 182001010 Ahvenlampi 182001011 Aseme 182001012 Ruotsula 182001013 Keskinen-Kansanopisto 182001014 Saari-Kähö-Pahkala 182001015 Vuorenpää 182001016 Kilpakorpi-Tarvaila 182001017 Käppälä-Könkkölä 182001018 Mäntymäki-Pietilä 182001019 Pietilänperä 182001020 Tervasmäki 182001021 Niemola-Lopotti 182001022 Pääskysmäki				

Jämsän tarkastelualueet 2/2

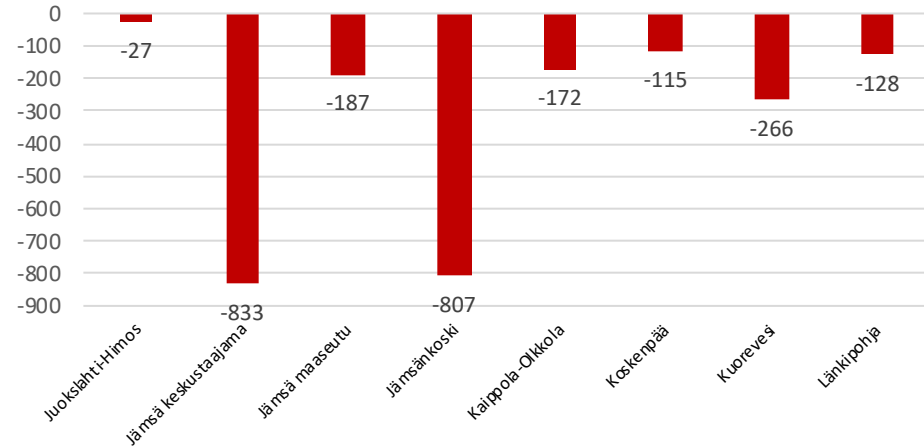
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet						
Jämsänkoski	Toissijainen kt	5575	182006033 Haaralankangas	Koskenpää	Paikalliskeskus	673	182015078 Keski-Koskenpää						
			182015061 Jämsänkoski keskusta				182015079 Länsi-Koskenpää						
			182015062 Linnamäki				182015080 Itä-Koskenpää						
			182015063 Kinula				Kuorevesi	Paikalliskeskus	2011	182013049 Vedenpää			
			182015064 Orivuori							182013050 Lahdenkylä			
			182015065 Myllymäki							182013051 Kavala			
			182015066 Tehdasalue							182013052 Suinula			
			182015067 Arvenmäki							182013053 Pihlaisto			
			182015068 Asemanmäki							182013054 Varuskunta			
			182015069 Pääskysmäki							182013055 Halli			
			182015070 Koulumäki							182013056 Hallin ympäristö			
			182015071 Oinaala							182013057 Palsina			
			182015072 Ylä-Oinaala							Länkipohja	Paikalliskeskus	838	182014058 Länkipohja
			182015073 Paljakka										182014059 Eväjärvi
			182015074 Virtasalmi										182014060 Rasi
			182015075 Silmäla										
			182015076 Tiitolanmäki										
			182015077 Haavisto										
			182002023 Kaipola-Keskusta										
182002024 Tiirinniemi													
182003025 Olkkola-Pitkäniemi													
182003026 Lopeiskulma													
Kaippola-Olkkola	Paikalliskeskus	1062											

Jämsän alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

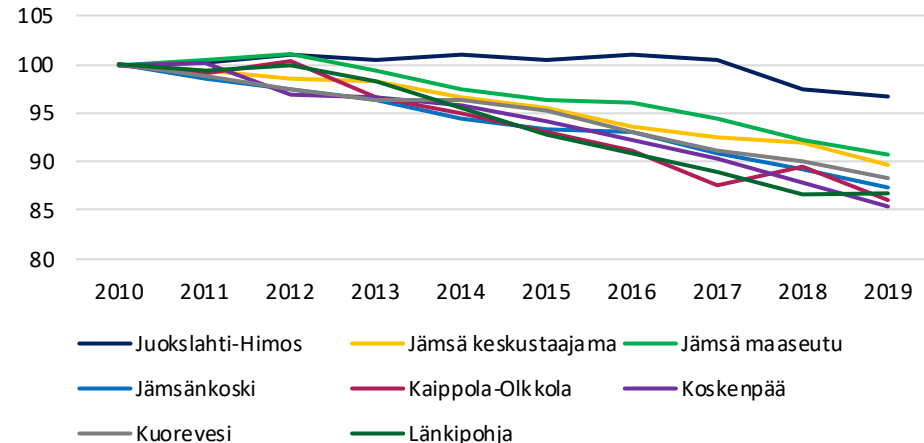
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Jämsän alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Kaikkien Jämsän tarkastelualueiden väestönkehitys jäi negatiiviseksi 2010-luvun aikana. 65 prosenttia kaupungin väestön supistumisesta selittyy Jämsän keskustaajaman ja Jämsänkosken supistumisella; molemmissa väkiluku laski yli 800 asukkaalla 2010-luvun aikana. Muilla Jämsän tarkastelualueilla väestö supistui 100-200 asukkaalla, lukuun ottamatta Juoksulahti-Himoksen aluetta, jossa väestö supistui hyvin maltillisesti 2010-luvun aikana.
- Juoksulahti-Himoksen väestönkehitys poikkeaa merkittävästi muista tarkastelualueista myös suhteellisen väestönkehityksen perusteella: alueen väkiluku laski vain 3,3 prosentilla; alueen väestö kasvoi vuoteen 2017 asti. Muilla alueilla supistuminen oli voimakasta: Keskustaajaman ja Jämsän maaseudun väestö supistui hieman yli 10 prosentilla, Kuoreveden väkiluku supistui 11,7 prosentilla, Jämsänkosken 12,6 prosentilla, Länkipohjan 13,3 prosentilla, Kaippola-Olkolan 14 prosentilla ja Koskenpään 14,6 prosentilla. Näillä alueilla väestönkehitys oli trendiltään negatiivista käytännössä koko 2010-luvun ajan.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



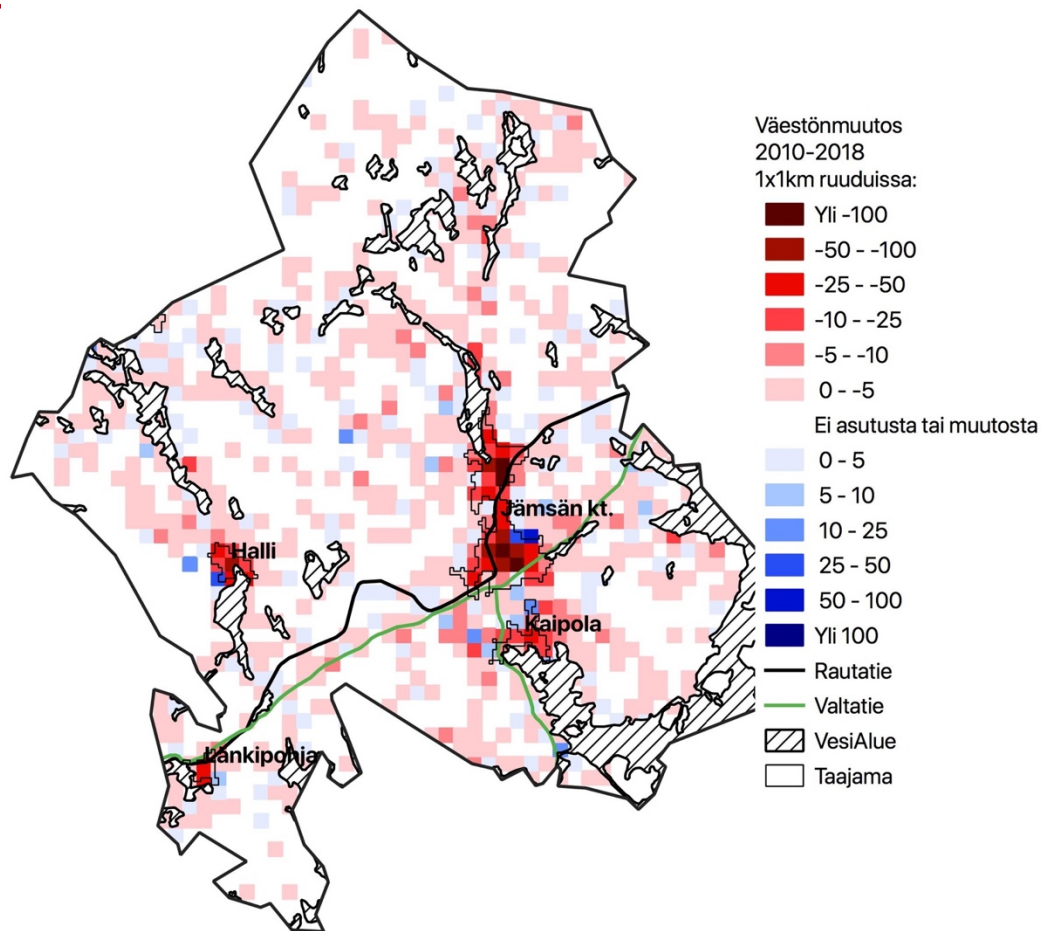
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Jämsän paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Jämsän sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

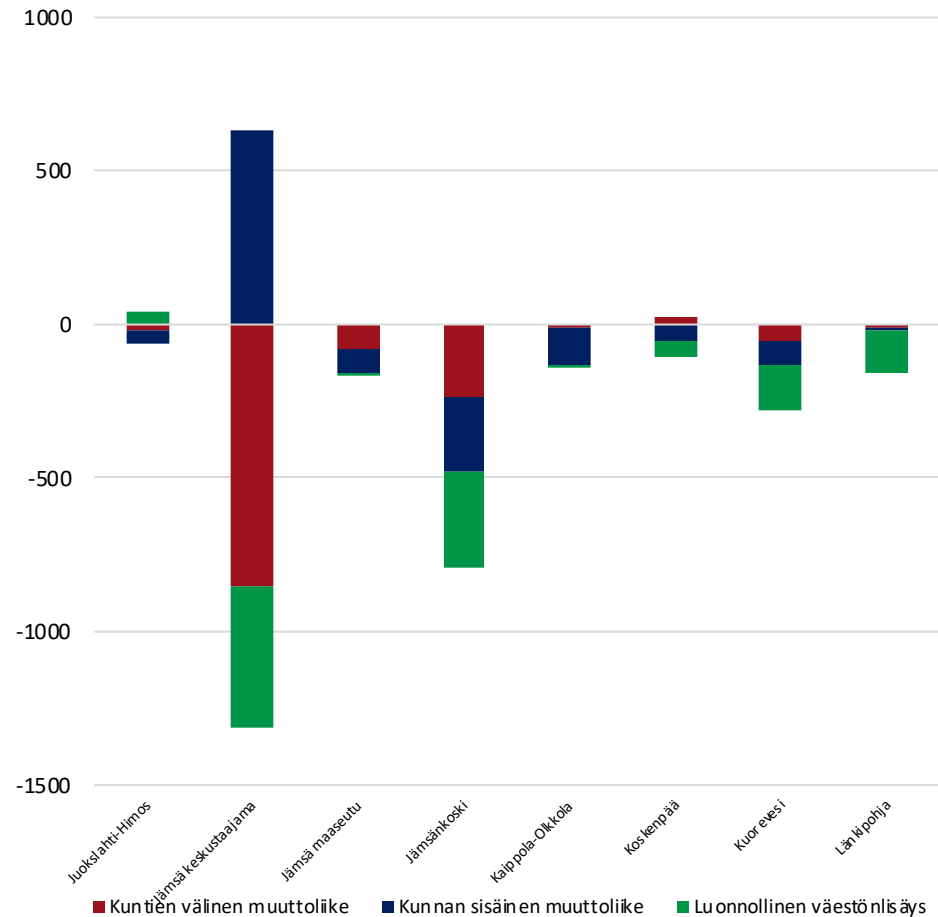
- Jämsän asutuista väestöruuduista hieman vajaa puolet oli supistuvia, kun taas joka neljäs väkiluku kasvoi 2010-luvun aikana. Tapahtunut kasvu oli kuitenkin maltillista, vain kolmessa väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla. Merkittävästi (yli 25 henkilöllä) supistuneita väestöruutuja oli taas 25 ja neljäs väestöruudussa väkiluku laski yli 100 henkilöllä.
- Jämsän keskustaajaman alueella väestönkehitys oli lähinnä supistuvaa ja paikoin supistuminen (etenkin ydinkeskustassa) oli voimakasta. Toisaalta suurimman kasvun väestöruudut paikantuivat myös Jämsän keskustaajamaan, joskin taajaman reunoille. Jämsänkosken alueella väestö lähinnä supistui, paikoin supistuminen oli voimakkaasti. Muissa taajamissa väestönkehitys oli myös pääosin kohtuullisen negatiivista.
- Jämsän haja-asutusalueella väestönkehitys oli maltillista ja pääsääntöisesti negatiivista, Pistemäisesti harvemmin asutulla alueella tapahtui myös kohtuullista kasvua ja supistumista.



Jämsän alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Jämsän eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (6,0 % Jämsässä; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

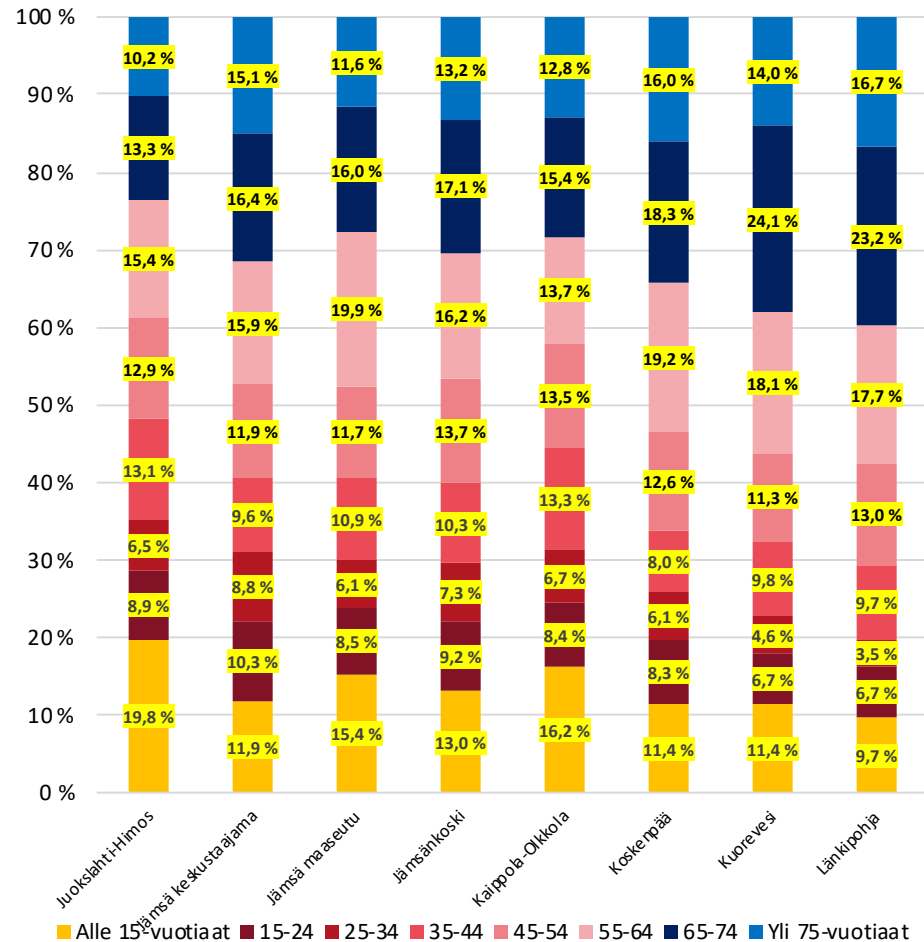
- Jämsän negatiivista väestönkehitystä yksi eniten selittävä tekijä on iäkkästä väestöstä johtuva erittäin negatiivinen luonnollinen väestönlisäys. Jämsän eri alueilla luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus kuitenkin vaihteli: keskustaaajamassa ja entisten kuntien keskuksissa (Jämsänkoski, Koskenpää, Kuorevesi, Länkipohja) luonnollinen väestönlisäys jäi huomattavan negatiiviseksi, kun taas Juokslahti-Himoksen luonnollinen väestönlisäys jäi positiiviseksi ja Jämsän maaseudun sekä Kaappola-Olkkolan luonnollinen väestönlisäys jäi lähes positiiviseksi. Koko kunnan luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt merkittävästi 2010-luvulla syntyvyyden alenemisen takia.
- Kuntien välinen muuttoliike supisti lähes kaikkien Jämsän alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla: määrällisesti ja suhteellisesti vaikutus oli suurin Jämsän keskustaaajamassa. Muiden alueiden muuttotappiot olivat vaihtelevia, ja Koskenpää sai jopa pieniä muuttovoittoja. Suurin osa muuttotappioista selittyy nuorten muuttoliikkeellä ja kaikki muut alueet Jämsän keskustaa lukuun ottamatta saavat muuttovoittoa yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike taas keskittää voimakkaasti väestöä Jämsän keskustaaajamaan: kaikki muut alueet kärsivät keskustaaajamalla muuttotappioita kunnan sisäisessä muuttoliikkeessä.



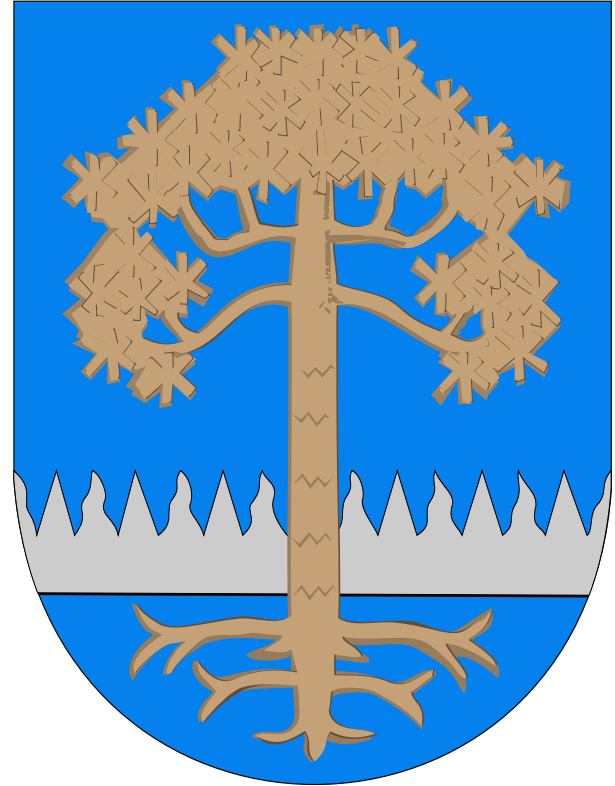
Jämsän alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Jämsän eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot Jämsän ikärakenteessa ovat suhteellisen suuret, johtuen kaupungin hyvin eri tyyppisistä alueista. Lasten jäi matalaksi Jämsän keskustaajamassa, Koskenpäässä, Kuorevedellä ja Länkipohjassa; kun taas etenkin Juokslahti-Himoksen lasten osuus oli erittäin korostunut.
- Työikäisen väestön osuus jää kaikilla Jämsän tarkastelualueilla merkittävästi alle 60 prosenttiin. Työikäisten osuus oli korostunein Jämsän keskustassa, Juokslahti-Himoksella, Jämsän maaseudulla sekä Jämsänkoskella. Kuoreveden ja Länkipohjan työikäisen väestön osuus jäi taas erittäin matalaksi, jota selittää etenkin nuorten ja nuorten (15-34-vuotiaat) aikuisten erittäin matala osuus väestöstä. Nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli korostunein Jämsän keskustassa, jonka väestöstä noin viidesosa oli nuoria tai nuoria aikuisia. Maaseutumaisilla alueilla taas etenkin 55-64-vuotiaiden ikäluokka oli keksimääräistä suurempi.
- Myös eläkeikäisen väestön osuuksissa oli huomattavia eroja. Jämsän keskustaajaman väestöstä yli 30 prosenttia on eläkeikäisiä ja noin 15% yli 75-vuotiaita. Eläkeikäisen väestön osuus oli taas merkittävästi matalampi Jämsän maaseudulla ja Juokslahti-Himoksessa, jossa etenkin yli 75-vuotiaiden osuus oli matala. Erityisen korostunut eläkeikäisen väestön osuus oli Koskenpäällä, Kuorevedellä ja Länkipohjassa joissa yli kolmasosa oli eläkeikäisiä.



Kankaanpää



Kankaanpään tarkastelualueet

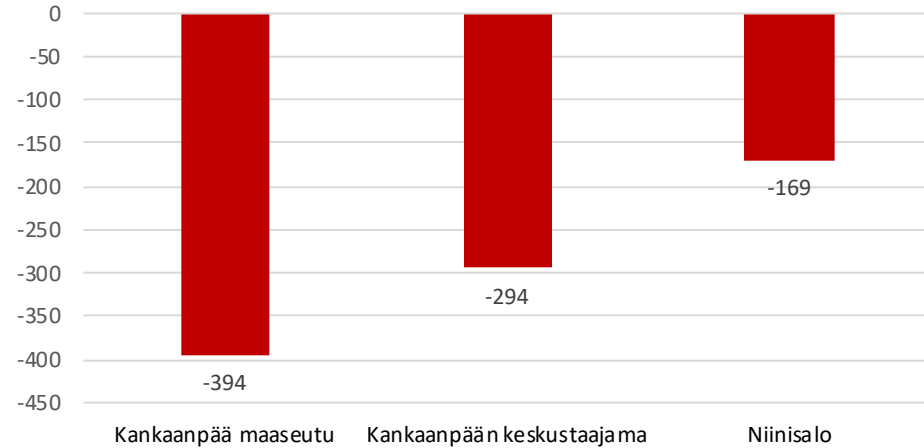
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Kankaanpää maaseutu	Muut alueet	2640	214102016 Veneskoski	Kankaanpään keskustaajama	Keskustaajama	7947	214101001 Keskus
			214102017 Venesjärvi				214101002 Käpylä
			214102018 Alahonkajoki				214101003 Myllymäki
			214102019 Hapua				214101004 Tapala
			214102020 Kynnärjärvi				214101005 Järventausta
			214102022 Korvaluoma				214101006 Koskenoja
			214102023 Verttuu				214101007 Reima
			214102024 Vihteljärvi				214101008 Mettälänkangas
							214101009 Kärki
							214101010 Makkaramäki
							214101011 Lorvikylä
							214101012 Jyllinmäki
							214101013 Pansia
							214101014 Lohikko
				Niinisalo	Paikalliskeskus	581	214102021 Niinisalo

Kankaanpään alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

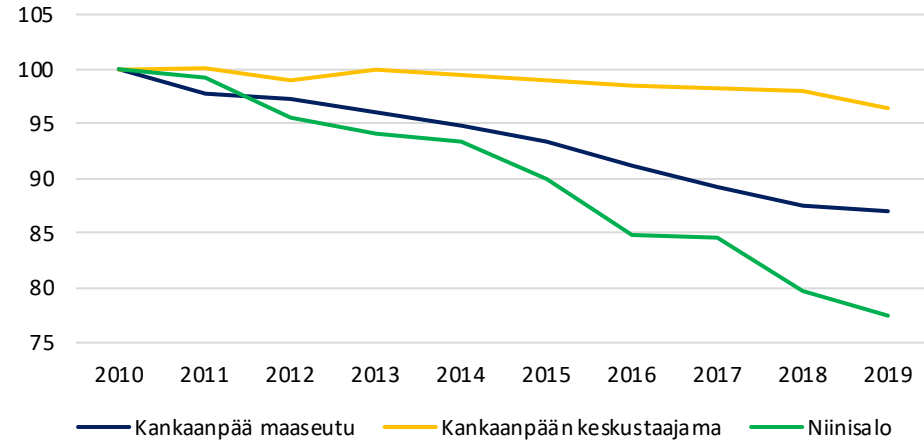
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Kankaanpään alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä, jossa vuoden 2010 väkiluku saa arvon 100.

- Kaikkien Kankaanpään tarkastelualueiden väestönkehitys jäi merkittävän negatiiviseksi 2010-luvun aikana. Määrällisesti etenkin Kankaanpään maaseudun väestönkehitys jäi heikoksi, joskin myös keskustaajaman määrällinen väestönkehitys oli huomattavan negatiivista.
- Suhteellisen väestönkehityksen perusteella Kankaanpään väestönkehitys on huomattavan eriytynyt. Kankaanpään keskustaajaman suhteellinen väestön supistuminen oli maltillista: väkiluku laski 2010-luvun aikana 3,6 prosentilla. Suurin osa tästä supistumisesta tapahtui vuosien 2018-2019 välillä, vuosien 2010-2018 välillä Kankaanpään keskustan väkiluku laski vain 1,8 prosentilla. Kankaanpään maaseudun väestönkehitys oli taas vahvasti supistuvaa koko 2010-luvun ajan: koko ajanjakson aikana väkiluku supistui 13 prosentilla. Niinisalon väestönkehitys jäi vielä heikommaksi: paikalliskeskuksen väkiluku laski jopa 22,5 prosentilla 2010-luvun aikana.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



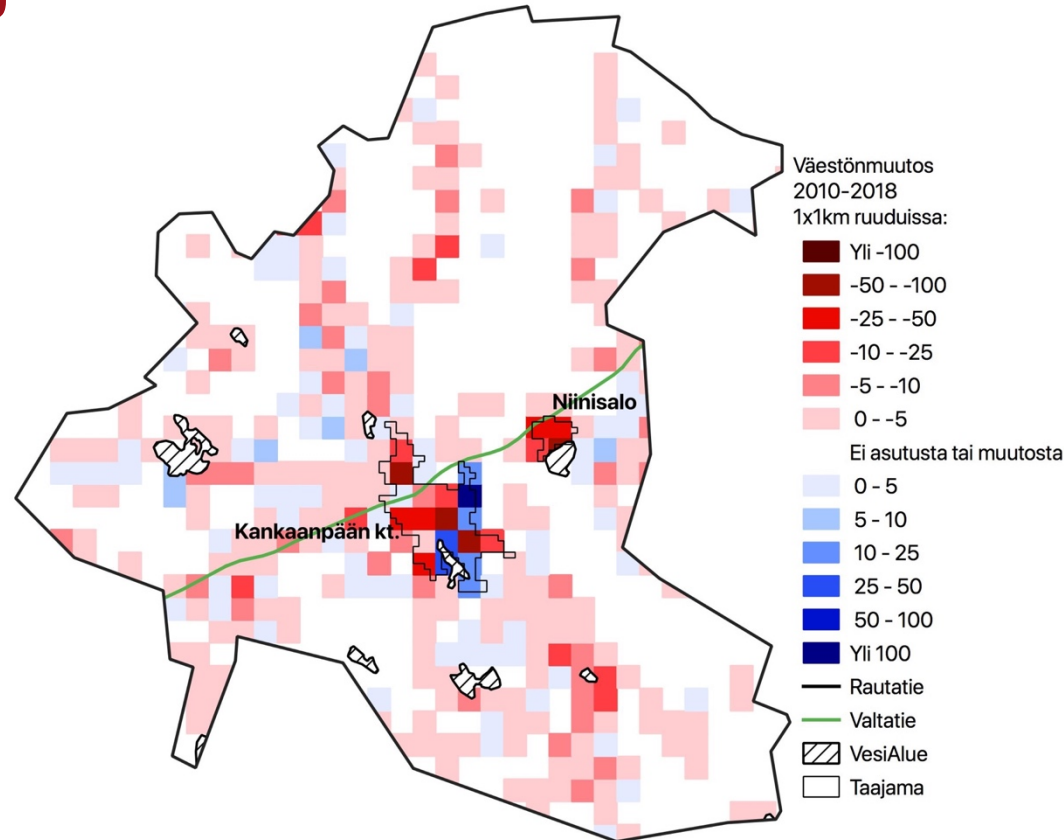
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Kankaanpään paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010 luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Kankaanpään sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

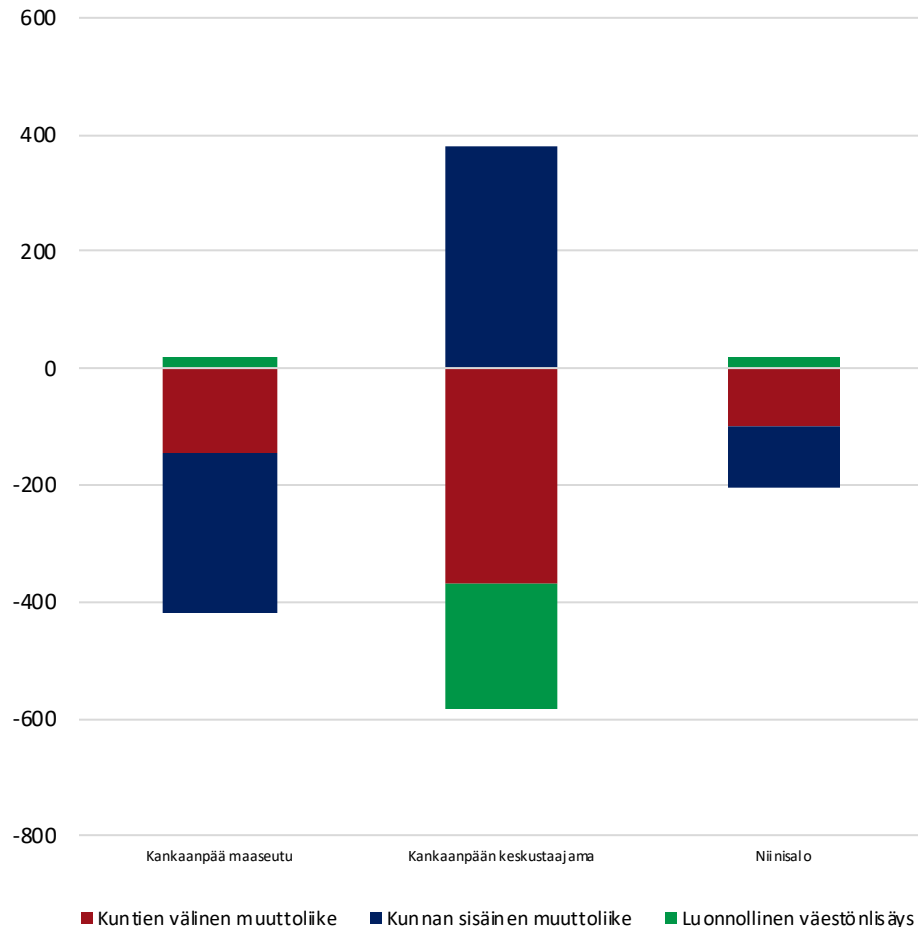
- Kankaanpään asutuista väestöruuduista 53 prosenttia oli supistuvia ja 27 prosenttia oli kasvavia 2010-luvulla. Kolmessa väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla (yhdessä yli 100 asukkaalla), kun taas yhdeksässä väestö supistui yli 25 asukkaalla (neljässä yli 50 asukkaalla).
- Suurimmat muutokset tapahtuivat tiheimmin asutulla alueella, Kankaanpään keskustaajamassa. Ydinkeskustan alueella väestö supistui kohtuullisesti, ja Lohikko-Asevelikylien alueella väestö supistui merkittävästi. Kasvua tapahtui taas etenkin Kankaanpään keskustaajaman itäisellä reuna-alueella sekä Ruokojärven ympärillä.
- Niinisalon taajaman alueella väestö supistui merkittävästi kaikissa alueen väestöruuduissa ja kohtuullisesti myös ympäröivällä alueella. Haja-asutusalueella väestönkehitys vaihteli maltillisen supistumisen ja kasvun välillä, merkityksellistä supistumista tapahtui lähinnä Vihtelijärven ympäristössä.



Kankaanpään alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Kankaanpään eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (6,0% Kankaanpäässä; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa.

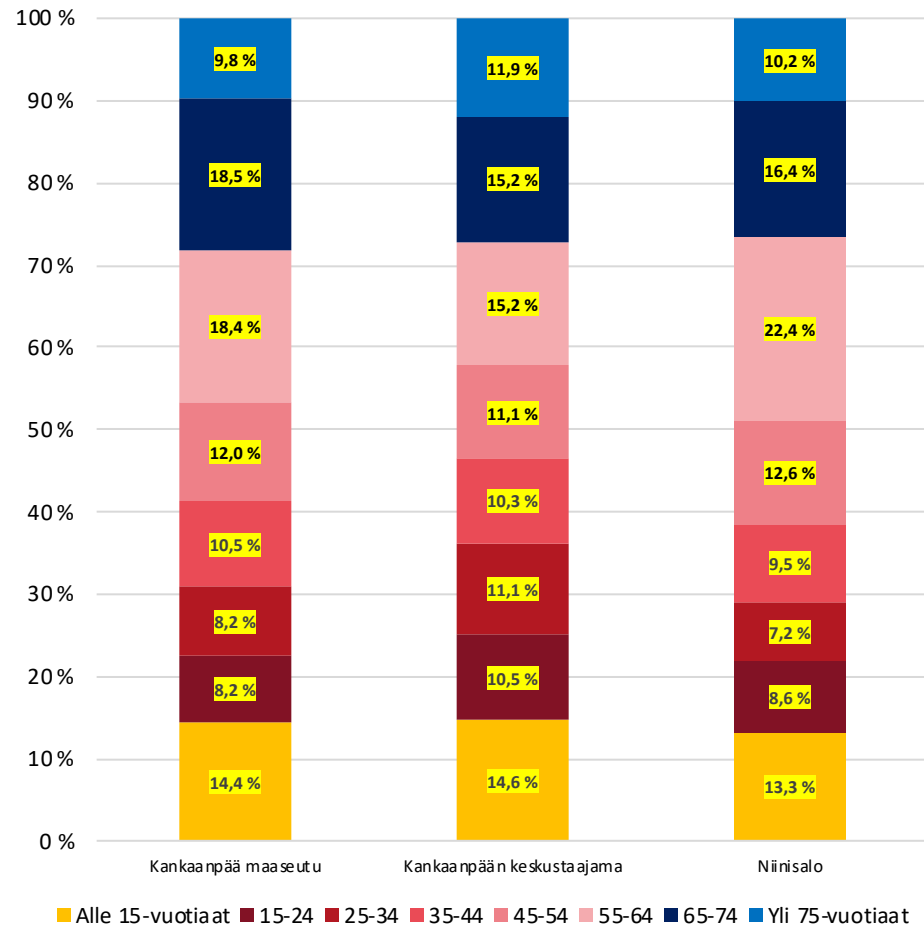
- Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus Kankaanpään eri tarkastelualueiden väestönkehitykseen oli vaihteleva: Kankaanpään maaseudulla ja Niinisalossa luonnollinen väestönlisäys kasvatti maltillisesti väestöä, kun taas Kankaanpään keskustaajamassa luonnollinen väestönlisäys supisti väestöä merkittävästi. Kankaanpään ja etenkin keskustaajaman luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt voimakkaasti 2010-luvun aikana.
- Kuntien välinen muuttoliike supisti kaikkien Kankaanpään tarkastelualueiden väestöä 2010-luvulla. Kankaanpään keskustan muuttotappiot olivat määrällisesti suurimmat, mutta suhteessa asukasluvuun muita alueita pienemmät. Kankaanpää kärsi merkittäviä muuttotappiota nuorten (opiskelu)muuttoliikkeessä, mutta myös yli 25-vuotiaiden muuttoliike oli tappiollista.
- Kankaanpään sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää väestöä keskustaajamaan, joka sai 2010-luvulla 380 henkilöä muuttovoittoa muusta Kankaanpäästä. Keskustaajaman saamat muuttovoitot muusta kunnasta selittävät keskustaajaman huomattavasti muita alueita vahvempaa väestönkehitystä 2010-luvun aikana.



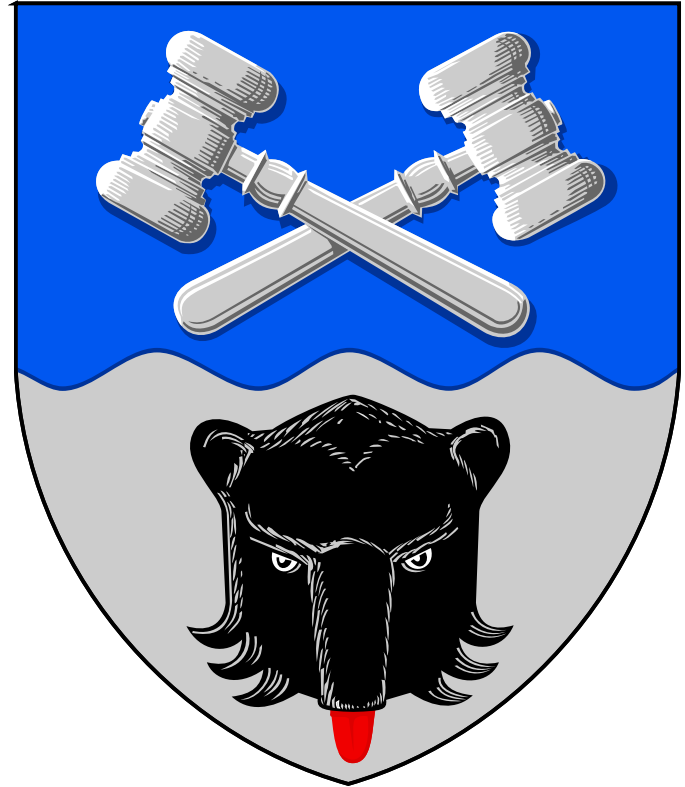
Kankaanpään alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Kankaanpään eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot Kankaanpään eri tarkastelualueiden välillä olivat maltillisia kun tarkastellaan lasten osuutta väestöstä. Lasten osuus jäi matalimmaksi Niinisalossa, mutta eroa oli vain noin prosenttiyksikön verran Kankaanpään muihin alueisiin verrattuna.
- Työikäisen väestön osuus oli Niinisalossa hieman korostuneempi kuin muilla Kankaanpään alueilla: Niinisalon väestöstä 60,2 prosenttia oli vuonna 2019 työikäisiä, kun taas Kankaanpään keskustassa työikäisen väestön osuus oli 58,3 prosenttia ja Kankaanpään maaseudulla 57,3 prosenttia. Niinisalossa etenkin 55-64-vuotiaiden osuus oli erittäin korostunut, kun taas Kankaanpään keskustassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus (15-34-vuotiaa) väestöstä oli huomattavasti korkeampi kuin Kankaanpään maaseudulla ja Niinisalossa.
- Erot eläkeikäisen väestön osuuksissa olivat suhteellisen maltillisia Kankaanpään eri alueilla. Keskustaajaman väestöstä 27,1 prosenttia oli yli 65-vuotiaita vuonna 2019, kun taas Niinisalon vastaava osuus oli 26,5 prosenttia ja Kankaanpään maaseudun osuus 28,3 prosenttia. Keskustan yli 75-vuotiaiden osuus oli kuitenkin jonkin verran korostuneempi kuin muilla alueilla, jota voi selittää esimerkiksi palveluasumisen ja ikäihmisten palveluiden keskittyminen keskustaajamaan. Tämä selittäisi myös osan keskustaajaman erittäin negatiivisesta väestönlisäyksestä muihin alueisiin verrattuna.



Kauhajoki



Kauhajoki tarkastelualueet

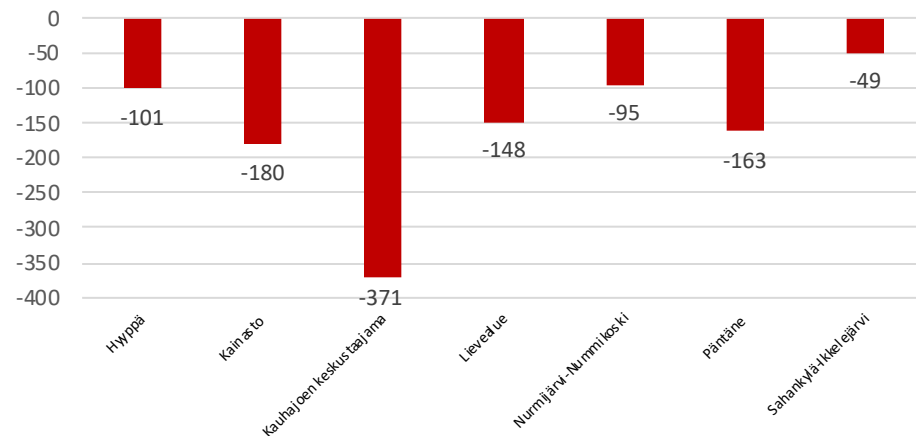
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Hyypä	Muut alueet	866	232004 Hyypä
Kainasto	Paikalliskeskus	1178	232005 Kainasto
Kauhajoen keskustaajama	Keskustaajama	7186	232101 Taajama
Lievealue	Muut alueet	2397	232102 Lievealue
Nurmijärvi-Nummikoski	Muut alueet	313	232007 Nurmijärvi+Nummikoski
Päntäne	Paikalliskeskus	833	232003 Päntäne
Sahankylä-Ikkeljärvi	Muut alueet	318	232006 Sahankylä+Ikkeljärvi

Kauhajoen alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

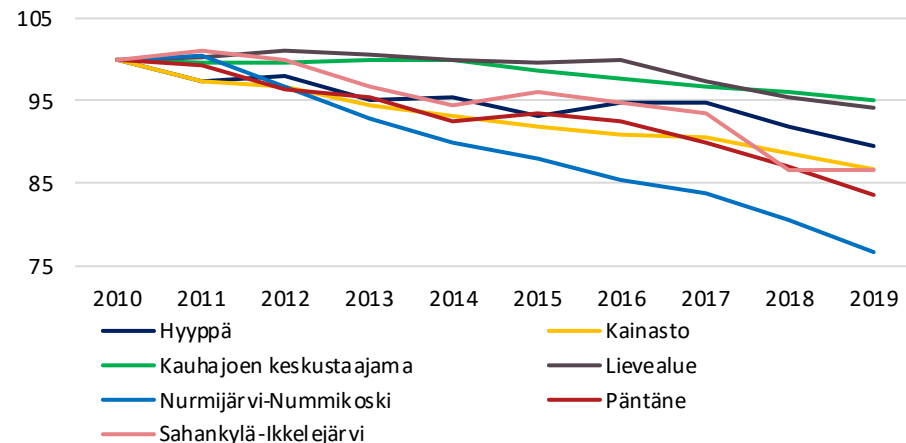
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Kauhajoen alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Kauhajoen kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys jäi 2010-luvulla negatiiviseksi. Määrällisesti eniten supistui Kauhajoen keskustaajama, mutta yli 100 asukkaalla supistuivat myös Kainasto, Päntäne, Hyppää sekä Kauhajoen keskustaajaman lievealue.
- Suhteellisessa väestönkehityksessä oli suurehkoja eroja eri tarkastelualueiden välillä. Kauhajoen keskustaajaman ja keskustaajaman lievealueen väestönkehitys jäi merkittävästi maltillisemmaksi kuin muilla kunnan alueilla: Keskustan väkiluku supistui 4,9 prosentilla ja lievealueen väkiluku 5,8 prosentilla. Molemmilla alueilla väestönkehitys on heikentynyt merkittävästi 2010-luvun aikana. Kaikilla muilla Kauhajoen alueilla väestönkehitys jäi merkittävästi heikommaksi. Hyppässä väestö supistui 10,4 prosentilla, Kainastossa ja Sahankylässä hieman yli 13 prosentilla, Päntäneellä 16,4 prosentilla ja Nurmijärvi-Nummikosken alueella jopa 23,3 prosentilla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



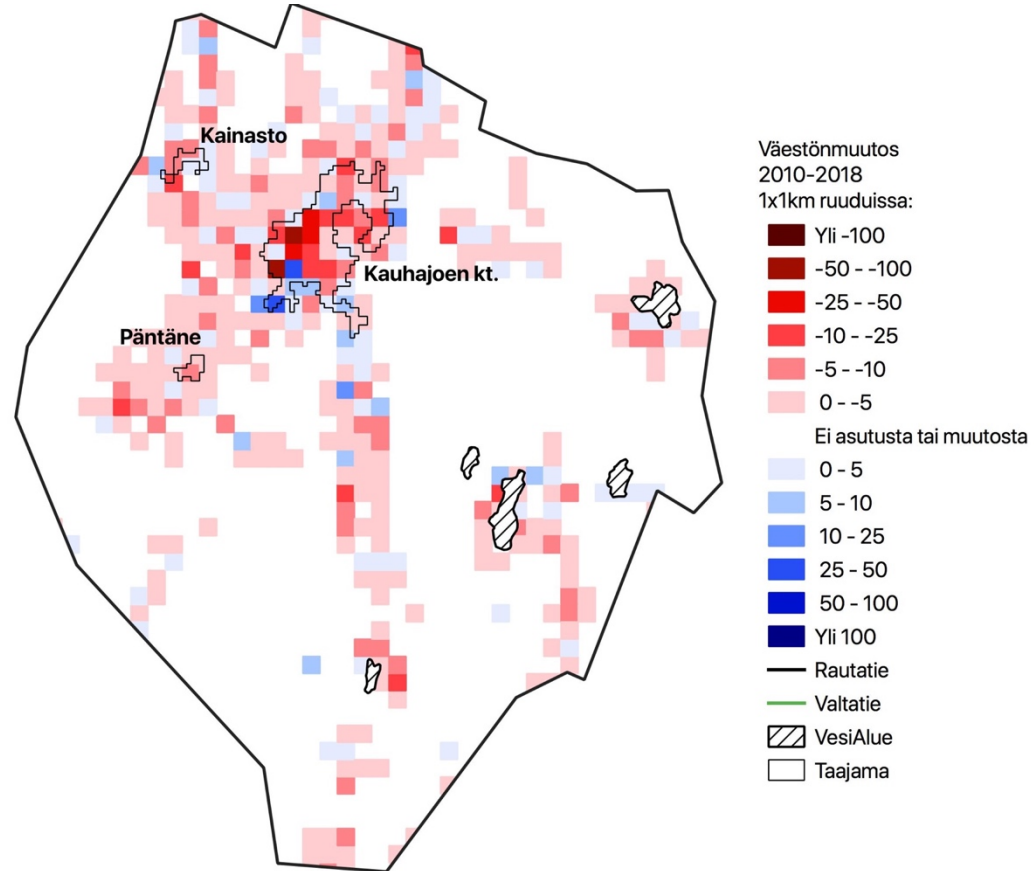
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Kauhajoen paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Kauhajoen sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

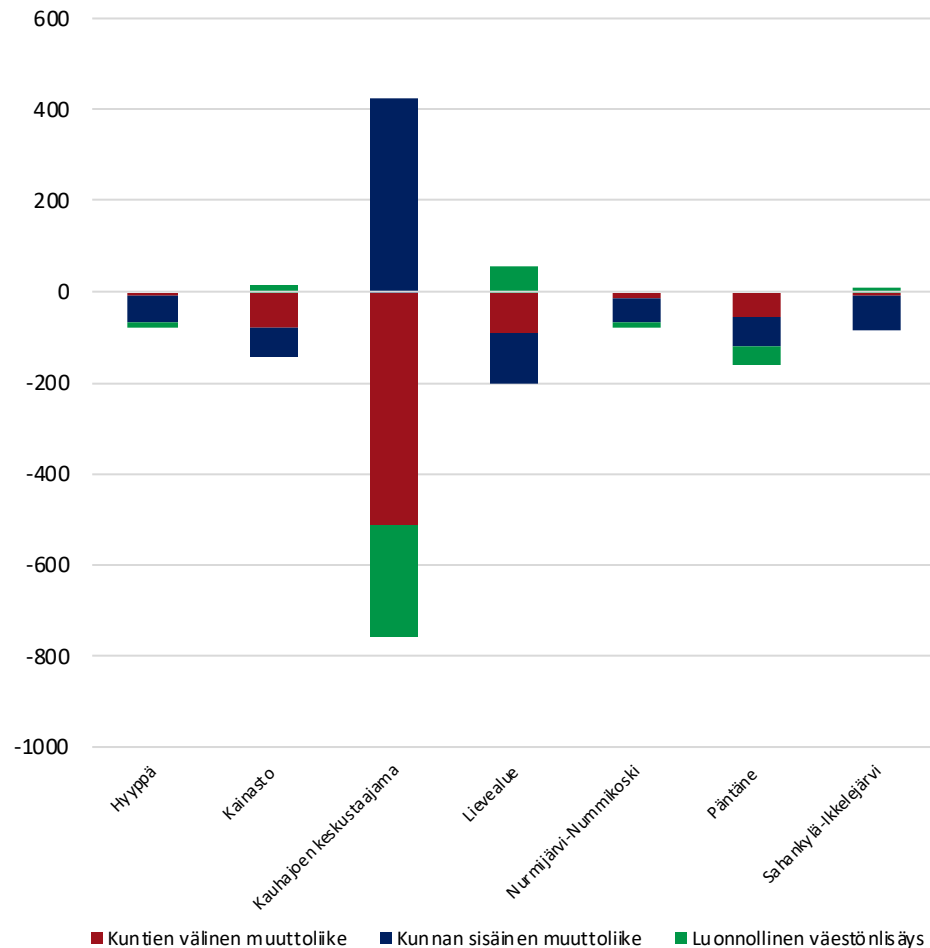
- Kauhajoen pinta-alasta suurin osa on asumatonta. Asutuista väestöruuduista 61 prosentissa väestö supistui, kun taas hieman yli joka viidennessä väkiluku kasvoi 2010-luvulla. Vain kahdessa väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla, kun taas viidessä väestöruudussa väkiluku supistui yli 25 asukkaalla.
- Kauhajoen keskustaajamasta suurin osa on kohtuullisesti supistuvaa aluetta; yksittäisissä väestöruuduissa väkiluku supistui voimakkaasti (yli 50 henkilöä). Kunnan merkittävimmän kasvun alueet sijaitsivat taas keskustaajaman reunoilla.
- Pöntäneen ja Kainaston taajamien alueella ja ympäristössä väestönkehitys oli lähinnä maltillisesti negatiivista, jokin Kainaston reunoilla tapahtui myös pientä kasvua. Haja-asutusalueilla väestönkehitys oli taas lähinnä maltillisesti supistuvaa, joskin paikoittain tapahtui pistemäistä kasvua.



Kauhajoen alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Kauhajoen eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (1,8 % Kauhajoella; kts. liite 1.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa.

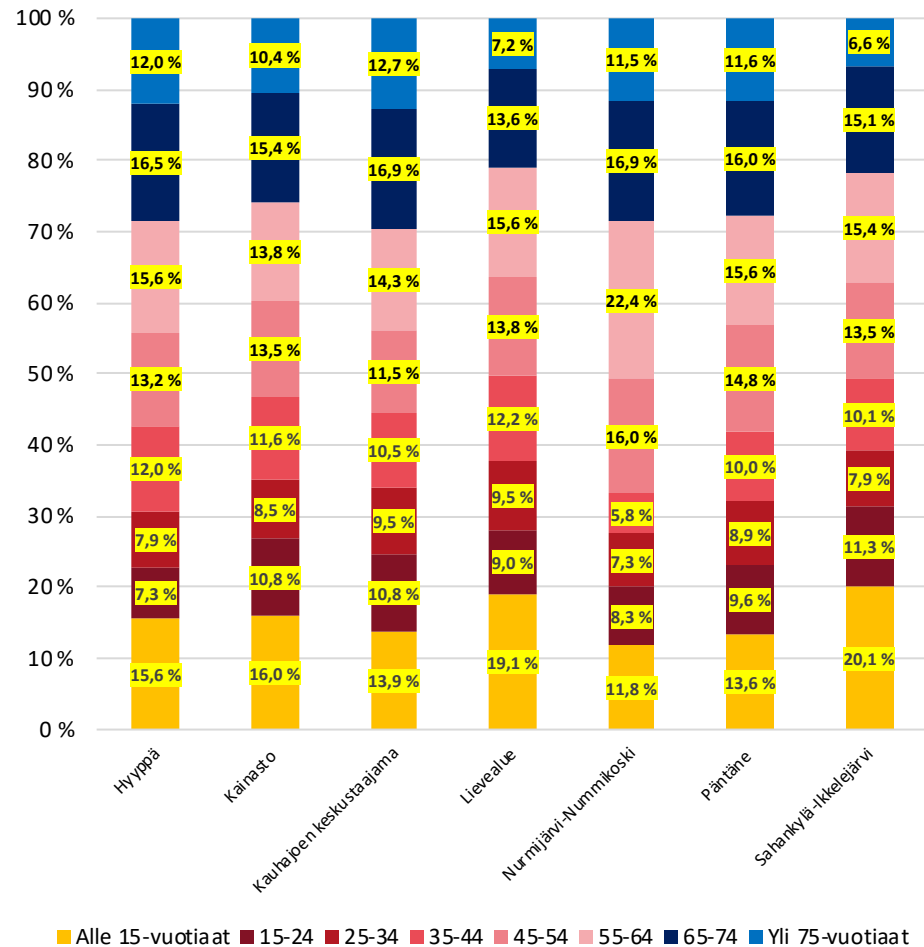
- Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus vaihteli Kauhajoen eri alueilla. Luonnollinen väestönlisäys jäi merkittävän negatiiviseksi Kauhajoen keskustaajamassa ja kohtuullisen negatiiviseksi Pöntäneellä, kun taas keskustaajaman lievealueella sekä Kainastossa luonnollinen väestönlisäys oli positiivista. Kauhajoen luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt 2010-luvulla syntyvyyden alenemisen vaikutuksesta, jonka vaikutus heijastuu kaikille alueille.
- Kuntien välinen muuttoliike supisti kaikkien Kauhajoen alueiden väestöä 2010-luvun aikana. Vaikutus oli voimakkain sekä määrällisesti että suhteellisesti keskustaajamassa, joskin myös keskustaajaman lievealueella, Pöntäne sekä Kainasto kärsivät merkityksellisiä muuttotappioita muille kunnille. Suurin osa muuttotappioista selittyy nuorten muuttoliikkeellä, mutta etenkin Kauhajoen keskustaajamasta kärsivät muuttotappioita myös yli 25-vuotiaiden muuttajien ryhmässä.
- Kaupungin sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää väestöä keskustaajamaan, joka oli ainoa tarkastelualue, joka sai muuttovoittoa kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä. Kunnan sisällä keskustaajamalle kärsityt muuttotappiot olivat merkittäviä kaikilla alueilla, mutta etenkin maaseutumaiset harvemmin asutut alueet kärsivät suuria muuttotappioita (suhteessa asukasluukuun).



Kauhajoen alueiden ikärakenne vuonna 2019

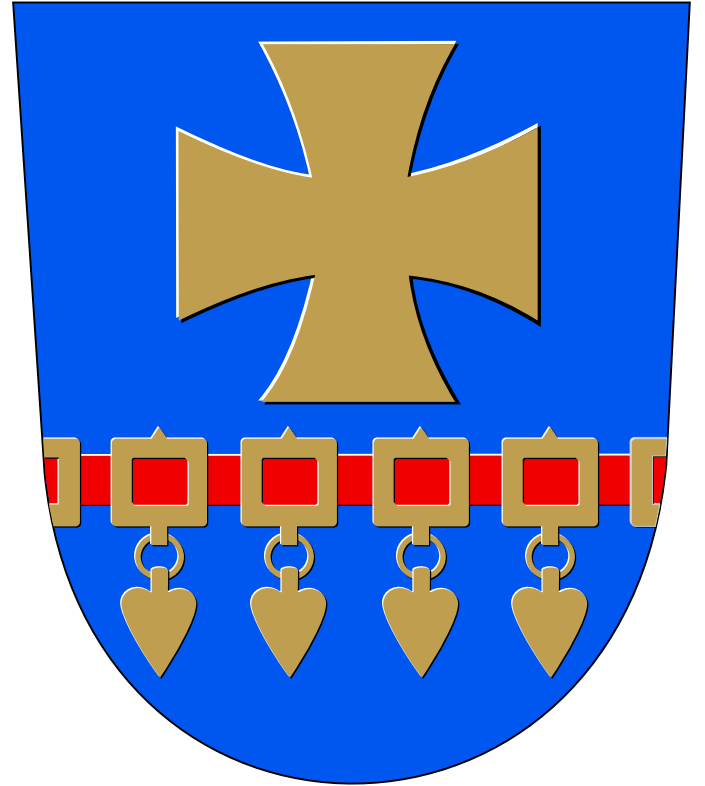
Viereisessä kuviossa kuvataan Kauhajoen eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lasten osuus Kauhajoen eri alueiden väestöstä vaihtelee merkittävästi. Alle 15-vuotiaan väestön osuus on matala etenkin Kauhajoen keskustassa sekä Nummijärvi-Nummikosken alueella, kun taas esimerkiksi Sahankylä-Ikkelejärven ja keskustaajaman lievealueen väestöstä noin viidesosa on lapsia. Paikalliskeskusten lasten osuudet olivat vastaavat.
- Työikäisen väestön osuudessa on myös kohtuullisia eroja. Keskustaajaman väestöstä 56,5 prosenttia oli 15-64-vuotiaita vuonna 2018, kun keskustan lievealueella työikäisen väestön osuus ylitti 60 prosenttia. Hyppää lukuun ottamatta myös muiden alueiden työikäisen väestön osuus ylitti keskustaajaman työikäisen väestön osuuden. Keskustaajaman nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus oli kuitenkin ainoana alueena Kauhajoella yli 20 prosenttia väestöstä; etenkin maaseutumaisilla alueilla taas 45-6-4-vuotiaiden osuus oli korkea.
- Eläkeikäisen väestön osuus on korostunut Kauhajoen keskustaajamassa, jonka väestöstä lähes 30 prosenttia oli yli 65-vuotiaita vuonna 2019. Keskustassa etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus on muita alueita korkeampi, jota selittänee eläkeikäisten asumisratkaisuiden ja palveluiden keskittyminen keskustaajamaan. Eläkeikäisten osuus oli erityisen matala Sahankylä-Ikkelejärvellä ja keskustan lievealueella.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Kauhava



Kauhajoki tarkastelualueet

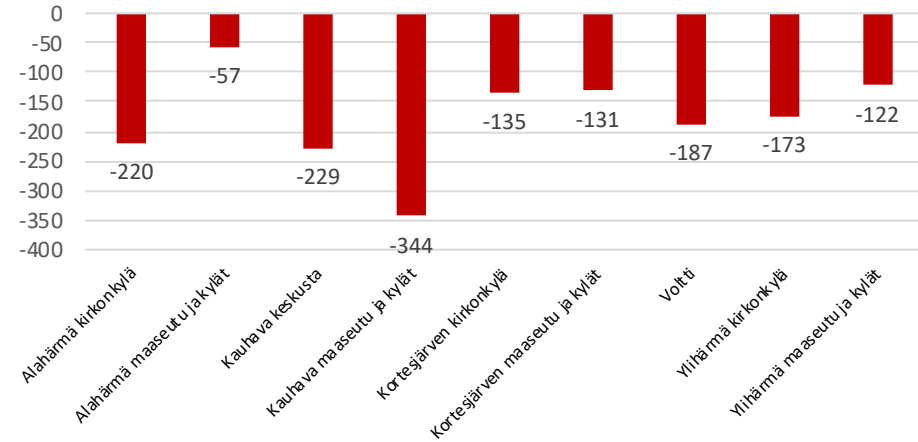
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Alahärmä kirkonkylä	Toissijainen kt	2090	233102002 Alahärmä kk
Alahärmä maaseutu ja kylät	Muut alueet	663	233102003 Hakola
Kauhava keskusta	Keskustaajama	5339	233101002 Keskustaajama 233101003 Ydinkeskus
Kauhava maaseutu ja kylät	Muut alueet	1737	233101001 Alakylä 233101004 Hirvijoki 233101005 Huhmarkoski
Kortesjärven kirkonkylä	Paikalliskeskus	1091	233103001 Kortesjärvi kk
Kortesjärven maaseutu ja kylät	Muut alueet	845	233103002 Purmojärvi 233103003 Ylikylä
Voltti	Paikalliskeskus	1293	233102001 Voltti
Ylihärmä kirkonkylä	Toissijainen kt	1929	233104001 Ylihärmä kk
Ylihärmä maaseutu ja kylät	Muut alueet	661	233104002 Ylihärmä haja-as.

Kauhavan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

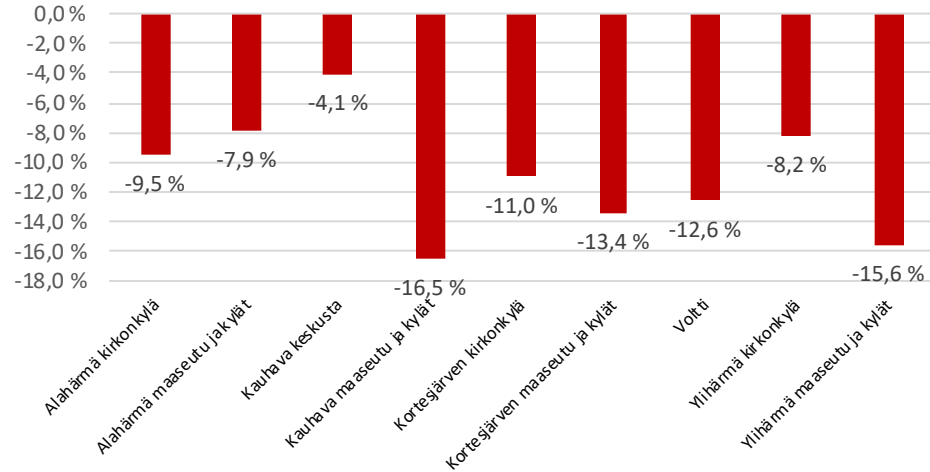
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Kauhavan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä.

- 2010-luvun aikana väestö supistui kaikilla Kauhavan tarkastelualueilla. Määrällisesti supistuminen oli huomattavinta Kauhavan maaseudulla, Kauhavan keskustassa sekä Alahärmän kirkonkylässä, mutta kaikilla muilla alueilla paitsi Alahärmän maaseudulla väestö supistui yli 100 asukkaalla.
- Suhteellisen väestönkehityksen perusteella Kauhavan väestönkehitys on kohtuullisen polarisoitunutta etenkin Kauhavan keskustan ja muiden alueiden välillä. Kauhavan keskustan väestö supistui 2010-luvun aikana 4,2 prosentilla, joista suurin osa tapahtui vuosikymmenen loppupuolella.
- Muilla alueilla suhteellinen väestönlisäys jäi merkittävästi heikommaksi. Paikalliskeskuksista Ylihärmän kk:n väestö supistui 8,3 prosentilla, Alahärmän kk:n väestö supistui 9,5 prosentilla, Korttesjärven kk:n väestö supistui 11 prosentilla ja Voltin väestö supistui 12,6 prosentilla. Haja-asutusalueista väestön supistuminen oli maltillisinta Alahärmän maaseudulla, jossa väestö supistui 7,9 prosentilla; muilla maaseutusalueilla väestö supistui 13-16 prosentilla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



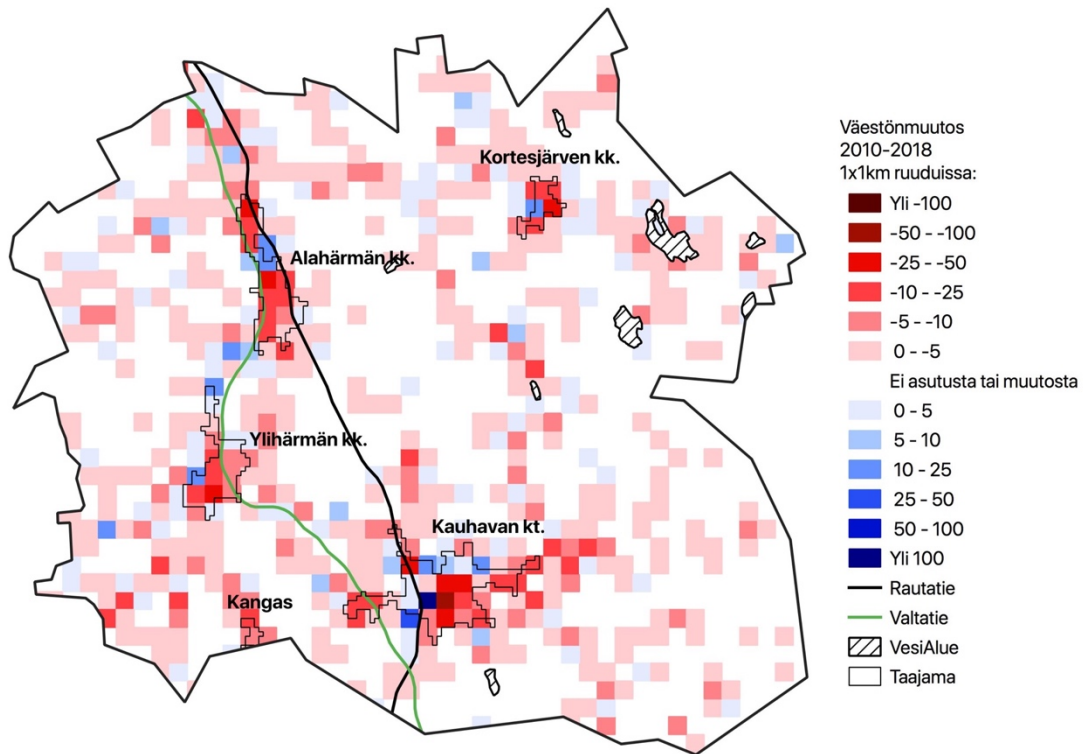
Suhteellinen väestönkehitys 2010-2019



Kauhava paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Kauhajoen sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

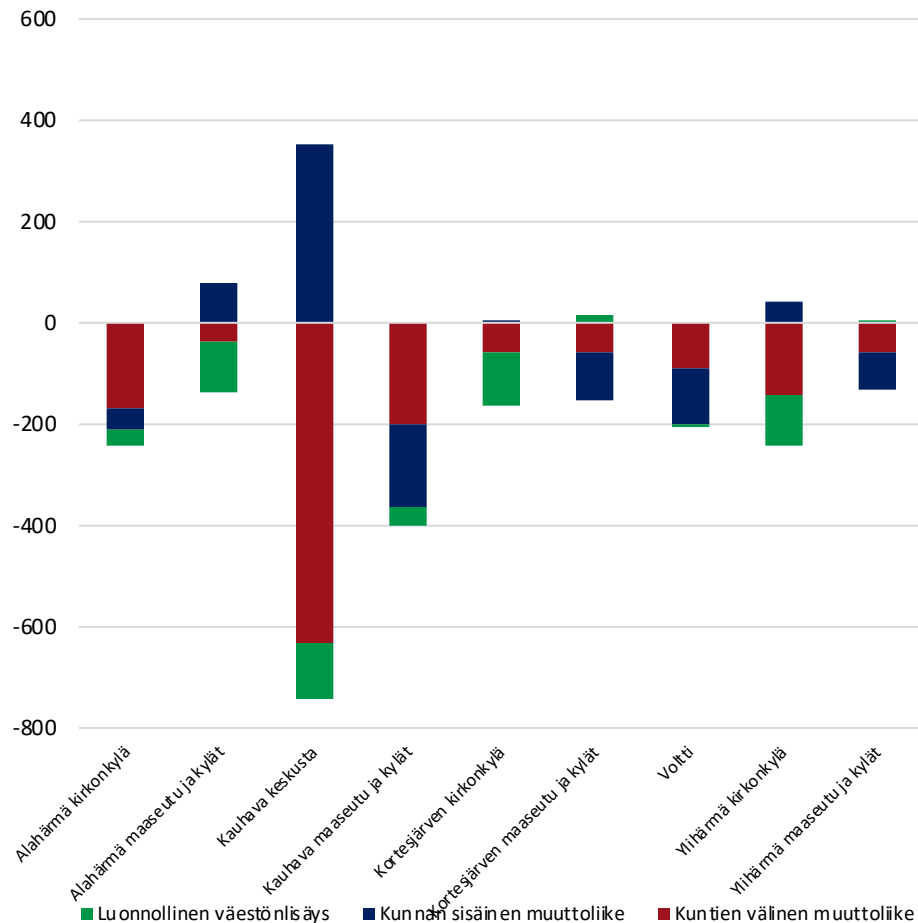
- Kauhavan asutusta pinta-alasta suurin osa on supistuvaa. Väestöruuduista 59 prosentissa väestö supistui kun taas vajaa joka neljännessä tapahtui kasvua. Suurimmissa osassa väestöruutuja muutokset olivat kuitenkin hyvin maltillisia: yli 25 henkilöllä supistuneita ruutuja oli Kauhavassa kahdeksan ja yli 25 henkilöllä kasvaneita vain kaksi.
- Suurimmat yksittäiset muutokset tapahtuivat Kauhavan keskustaajamissa. Voimakkain kasvu sijoittui Passinkankaan ja Välimäen ympäristöön. Voimakkainta supistuminen oli taas ydinkeskustan alueella. Maltillisempaa kasvua tapahtui paikoin myös keskustaajaman reunoilla.
- Muissa taajamissa väestönkehitys jäi pääosin heikoksi. Sekä Ylihärjän, Alahärjän että Korttesjärven alueella väestö supistui suurimmissa osassa väestöruutuja, joskin paikoin tapahtui myös kohtuullista kasvua. Harvaan asutuilla alueilla väestö lähinnä supistui maltillisesti, joskin myös pistemäistä kasvua sekä voimakkaampaa supistumista tapahtui.



Kauhavan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Kauhavan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (1,4 % Kauhavalla; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alue-tason tietoa.

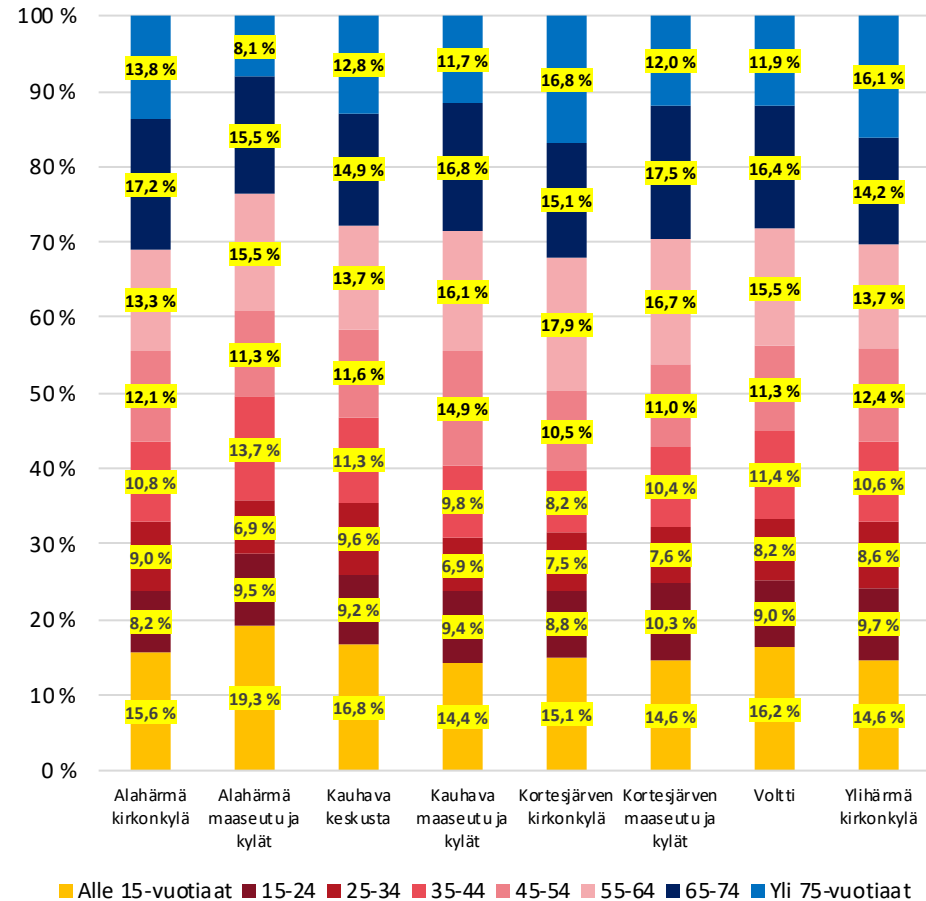
- Kauhavan luonnollinen väestönlisäys jäi merkittävän negatiiviseksi 2010-luvun aikana, ja negatiivisuus voimistui tarkastelujakson lopulla syntyvyyden alenemisen ja ikääntyvän väestön vaikutuksesta. Luonnollinen väestönlisäys jäi lähes kaikilla Kauhavan tarkastelualueilla negatiiviseksi. Määrällisesti erityisen negatiivista luonnollinen väestönlisäys oli Kauhavan keskustassa, Alahärmän maaseudulla sekä Korttesjärven ja Ylihärmän kirkonkylissä.
- Kaikki Kauhavan tarkastelualueet kärsivät muuttotappioita kuntien välisessä muuttoliikkeessä; kuntien välinen muuttoliike oli merkittävin koko kaupungin väkilukua supistanut tekijä. Määrällisesti ja suhteellisesti suurimmat muuttotappiot paikantuivat Kauhavan keskusta. Suurin osa Kauhavan muuttotappioista selittyy nuorten muuttoliikkeellä, mutta etenkin Kauhavan keskusta kärsi tappioita myös yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä.
- Kunnan sisäinen muuttoliike kasvattaa lähinnä Kauhavan keskustaa, joskin myös Alahärmän maaseutu ja Ylihärmän kirkonkylä saivat maltillisia muuttovoittoja kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä. Kauhavan keskusta saa merkittäviä muuttovoittoja etenkin maaseutumaisilta alueilta.



Kauhavan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Kauhavan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Kauhavan tarkastelualueista alle 15-vuotiaan väestön osuu oli erityisen korostunut Alahärmän maaseudulla, mutta lasten osuus oli keskimääräistä korkeampi myös Kauhavan keskustassa ja Voltissa. Lasten osuus oli suhteellisen matala Korttesjärven kirkonkylässä, Kauhavan maaseudulla sekä Ylihärmän kirkonkylässä, jotka olivat ainoat Kauhavan alueet, joiden väestöstä alle 15 prosenttia oli lapsia.
- Erot työikäisen väestön osuudessa ovat suhteellisen maltillisia; kaikilla alueilla alle 60 prosenttia väestöstä oli työikäisiä vuonna 2019. Työikäisten osuus on pääsääntöisesti korostuneempi maaseutumaisilla alueilla, kun taas Alahärmän ja Korttesjärven kirkonkyläen työikäisen väestön osuus jäi matalaksi (alle 55% väestöstä). Kauhavan keskustan väestöstä työikäisiä oli 55,4 prosenttia. Taajama-alueilla asui pääsääntöisesti enemmän nuoria aikuisia (25-34-vuotiaat) kuin maaseutumaisilla alueilla.
- Erot eläkeikäisen väestön osuuksissa olivat kohtuullisen suuret. Kauhavan keskustan väestöstä 27,8 prosenttia oli eläkeikäisiä, joka oli tarkastelualueista toiseksi matalin arvo. Eniten eläkeikäistä väestöä oli Ylihärmän, Alahärmän ja Korttesjärven kirkonkylissä, joissa etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus oli korostunut.



Keuruu



Keuruun tarkastelualueet

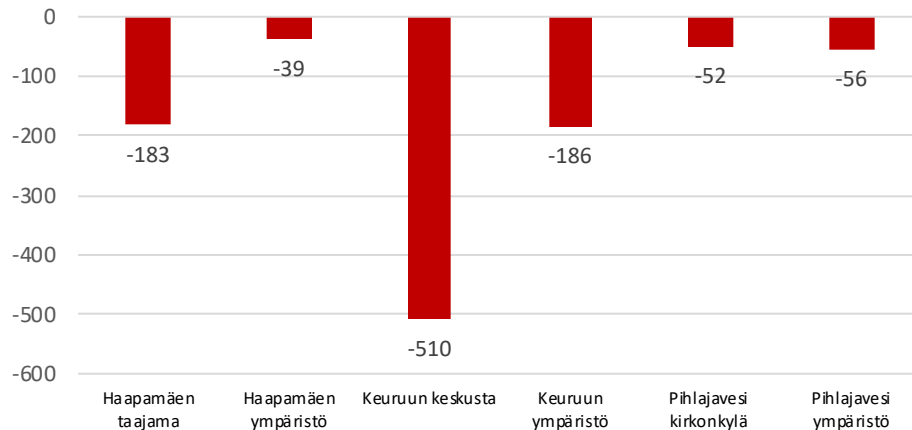
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Haapamäen taajama	Paikalliskeskus	798	249203 Haapamäen taajama
Haapamäen ympäristö	Muut alueet	373	249204 Haapamäen ympäristö 249305 249305
Keuruun keskusta	Keskustaajama	6048	249101 Keuruun keskusta
Keuruun ympäristö	Muut alueet	1839	249102 Keuruun keskustan ympäristö 249309 Jukojärvi-Kaleton 249310 249310 249311 Pohjoislahti 249312 249312
Pihlajavesi kirkonkylä	Paikalliskeskus	241	249306 Pihlajavesi
Pihlajavesi ympäristö	Muut alueet	242	249307 249307 249308 249308

Keuruun alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

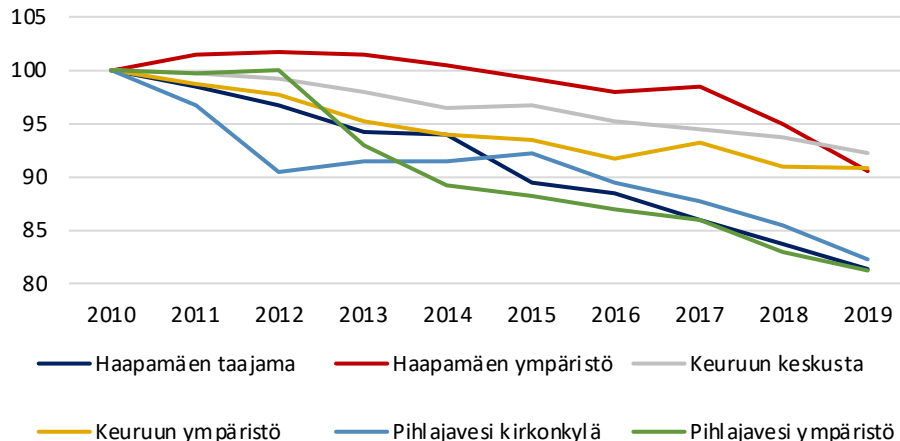
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Keuruun alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Keuruun kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys oli negatiivista 2010-luvulla. Määrällisesti väestönlisäys jäi heikoimmaksi Keuruun keskustassa, mutta myös Haapamäen taajaman ja Keuruun keskustan ympäristön väestö supistui voimakkaasti 2010-luvun aikana.
- Keuruu jakaantuu kahteen erilaisen kehityksen alueeseen suhteellisen väestönkehityksen perusteella. Keuruun keskustassa, Keuruun ympäristössä sekä Haapamäen ympäristössä väestö supistui 7,8 prosentista (Keuruun keskusta) 9,2 prosenttiin (Keuruun ympäristö). Pihlajaveden k:n, Pihlajaveden ympäristössä ja Haapamäen taajaman alueilla väestö taas supistui lähes viidenneksellä.
- Keuruun keskustan väestö on supistunut suhteellisen tasaisesti 2010-luvun aikana; muilla alueilla on ollut enemmän vuositasen vaihtelua, mutta pääsääntöisesti kehitys on ollut negatiivista. Haapamäen ympäristö on ainoa Keuruun alue, jossa väestö myös kasvoi tarkastelujakson aikana.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



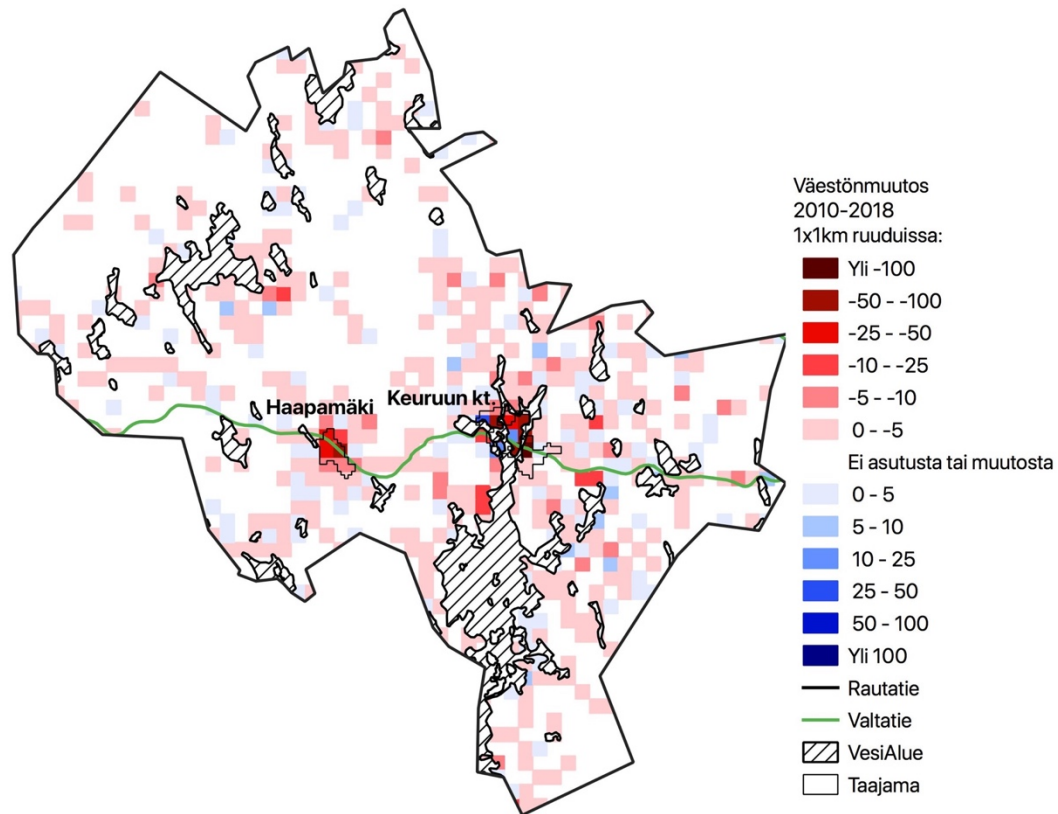
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Keuruun paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Keuruun sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

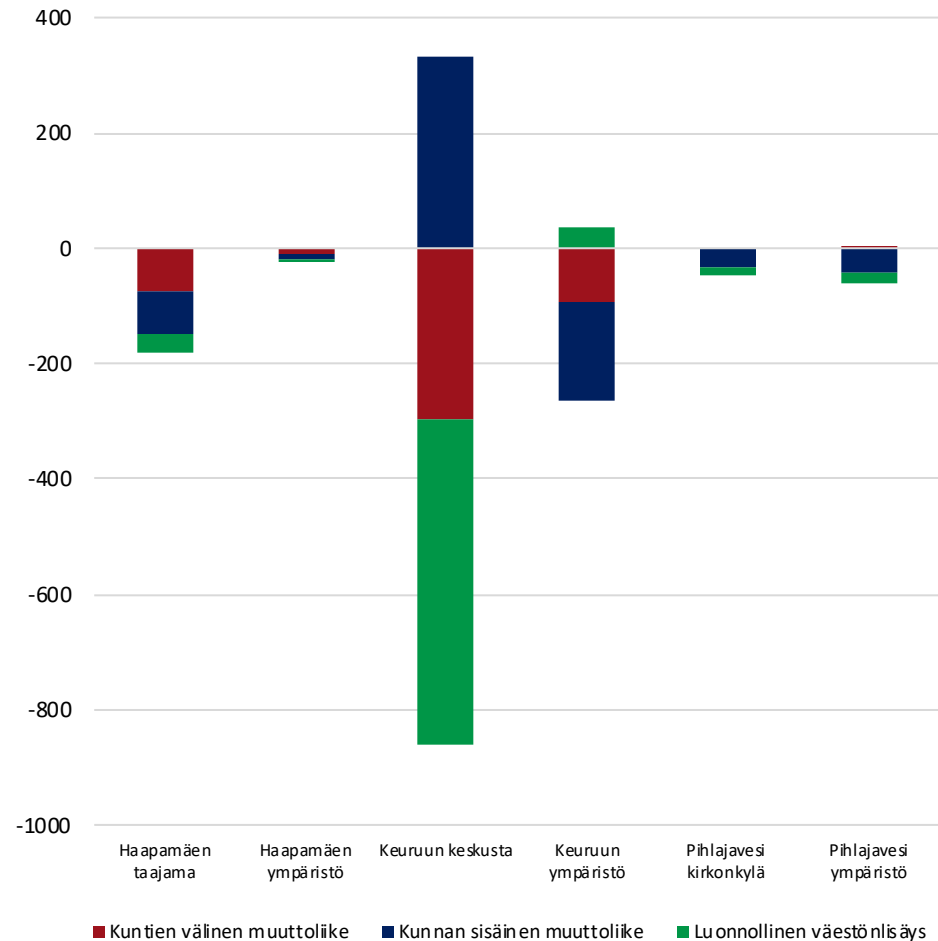
- Keuruun asutuista väestöruuduista 2010-luvulla 46 prosenttia oli supistuvia, kun taas väkiluku kasvoi hieman yli joka neljännessä väestöruudussa. Etenkin merkittävä kasvu oli kuitenkin vähäistä, vain yhdessä väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla (yli 25 asukkaalla supistuneita ruutuja oli kymmenen).
- Keuruun keskustaajamassa useimmissa väestöruuduissa väkiluku laski voimakkaasti. Merkittävää kasvua tapahtui lähinnä Ketvelniemen lähetyvillä sekä Varissaarella. Etenkin Pökkäri-Kivelän alueella väestö supistui erittäin merkittävästi paikoin yli sadalla asukkaalla neliökilometrillä. Keskustaajaman ympäristössä väestönkehitys oli lähinnä maltillisesti negatiivista.
- Haapamäen taajaman väestönkehitys oli lähes koko taajaman ja taajaman lähiympäristön alueella joko negatiivista tai merkittävän negatiivista. Pihlajaveden kylän alueella väestö supistui. Harvaan asutuilla alueilla väestönkehitys oli lähinnä maltillisesti supistuvaa.



Keuruun alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Keuruun eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (2,4 % Keuruulla; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-aluetason tietoa.

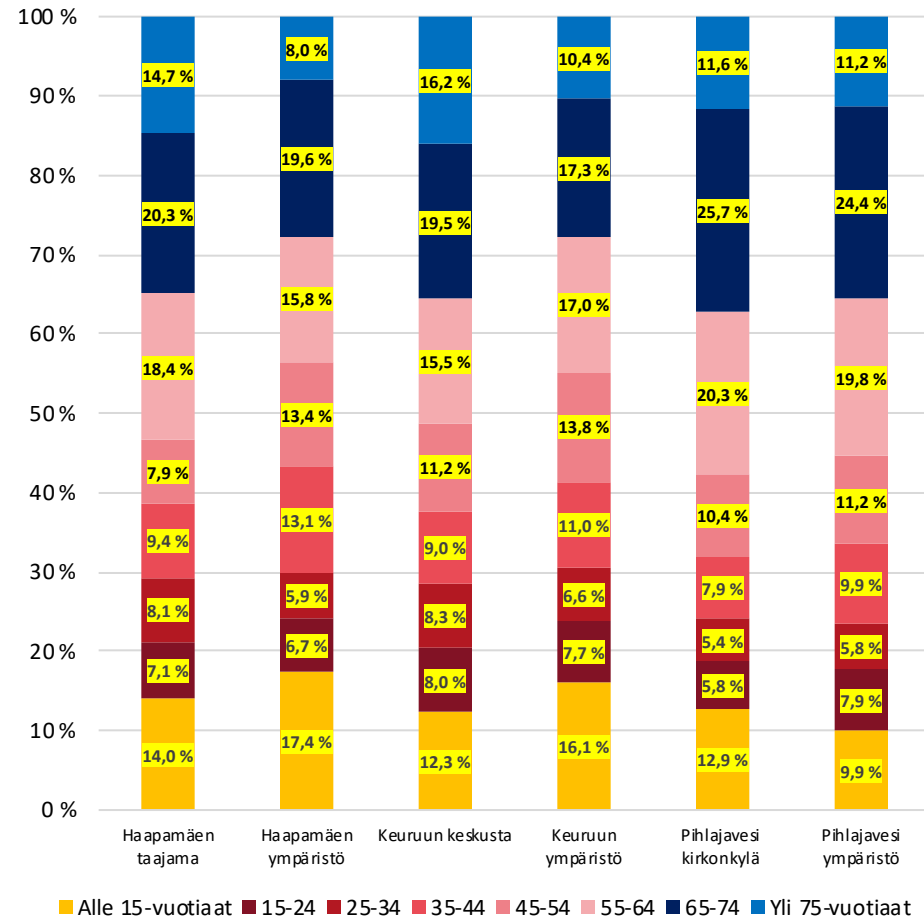
- Luonnollinen väestönlisäys oli 2010-luvun merkittävin Keuruun väkilukua supistanut tekijä ja syntyvyyden aleneminen 2010-luvun aikana on entisestään heikentänyt Keuruun luonnollista väestönlisäystä. Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutuksissa on kuitenkin eroa Keuruun alueiden välillä: etenkin keskustaajamassa luonnollinen väestönlisäys supisti voimakkaasti väkiluku 2010-luvun aikana, kun taas Keuruun keskustan lähiympäristössä luonnollinen väestönlisäys oli positiivista. Muilla alueilla vaikutus oli negatiivinen, mutta maltillisempi kuin Keuruun keskustassa.
- Käytännössä kaikki Keuruun tarkastelualueet kärsivät muuttotappiota kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Määrällisesti Keuruun keskustaajama kärsi suurimmat muuttotappiot, mutta asukaslukuun suhteutettuna paikalliskeskusten muuttotappiot muille kunnille olivat keskustaa suuremmat. Keuruun muuttotappiot selittyvät käytännössä täysin nuorten muuttoliikkeellä; suurin osa Keuruun alueista saa muuttovoittoja yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeestä.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää väestöä Keuruun keskustaajamaan, joka pitää Keuruun keskustan suhteellisen väestönlisäyksen muuta Keuruuta maltillisempana. Yksikään muu alue Keuruussa ei saanut kunnan sisäisestä muuttoliikkeestä muuttovoittoa.



Keuruun alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Keuruun eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Keuruun eri alueiden ikärakenteet poikkeavat merkittävästi toisistaan. Lasten osuus oli matala Keuruun keskustassa, mutta myös Pihlajaveden kirkonkylässä ja etenkin Pihlajaveden ympäristössä. Lasten osuus oli Keuruun keskitasoon verrattuna korkea Haapamäen ympäristössä sekä Keuruun keskustan ympäristössä.
- Työkäisen väestön osuus oli vuonna 2019 matala kaikilla Keuruun alueilla. Alueiden välillä oli silti huomattavia eroja; työkäisen väestön osuus oli korkein (yli 55%) Keuruun ja Haapamäen ympäristössä ja selvästi matalin Pihlajaveden kirkonkylässä, jossa alle puolet väestöstä oli työkäisiä. Keuruun keskustan väestöstä 52 prosenttia oli työkäisiä. Nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli korkein Keuruun keskustassa, jonka väestöstä 16,3 prosenttia oli 15-34-vuotiaita.
- Eläkeikäisen väestön osuudessa erot olivat suuria etenkin maaseutumaisten alueiden ja taajamien välillä: taajamia ympäröivällä maaseudulla eläkeikäisten osuus väestöstä jäi matalammaksi kuin läheisimmässä taajamassa. Keuruun ja Haapamäen lähiympäristöt olivat koko kaupungin ainoat alueet kaupungissa, joiden väestöstä alle 30% oli eläkeikäisiä. Eroa selittää etenkin yli 75-vuotiaiden matala osuus. Keuruun keskustan väestöstä 35,6% oli eläkeikäisiä, Haapamäen keskustan väestöstä eläkeikäisiä oli 35% ja Pihlajaveden kk:n väestöstä eläkeikäisiä oli 37,2%. Yli 75-vuotiaan väestön osuus oli korkein Keuruun keskustassa, oletettavasti, koska kaupungin palveluasuminen ja hoitopaikat sijaitsevat pääosin Keuruun keskustassa.



Kokemäki



Kokemäen tarkastelualueet

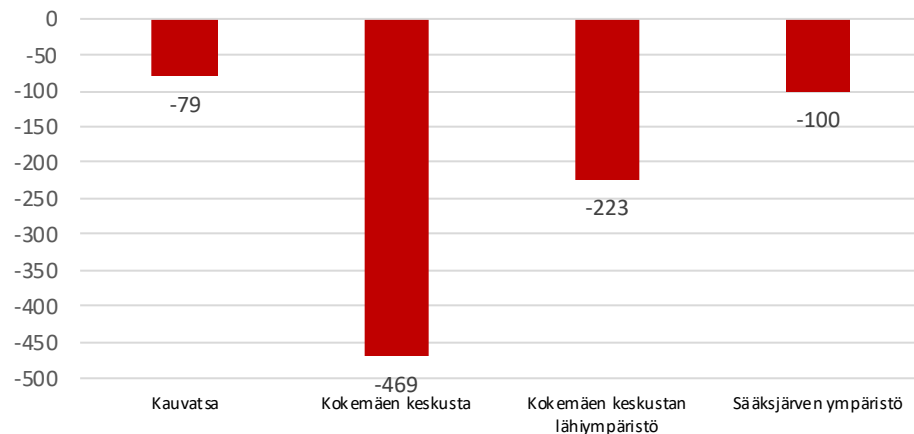
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Kauvatsa	Paikalliskeskus	579	271308022 Yttilä 271308024 Jalonoja 271308025 Kyttälä	Kokemäen keskustan lähiympäristö	Muut alueet	1576	271204010 Järilä 271204011 Kooma 271204012 Tuomaala 271204013 Rajaoja 271205014 Kankaantausta 271205015 Ylistaro-Kiettare 271205016 Säpilänniemi
Kokemäen keskusta	Keskustaajama	4330	271101001 Tulkkila 271101002 Pappila 271101003 Vuoltee 271101004 Pyhänkorva 271101005 Krootila 271101006 Sonnila 271102007 Peipohja 271103008 Paistila 271103009 Riste				Sääksjärven ympäristö

Kokemäen alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

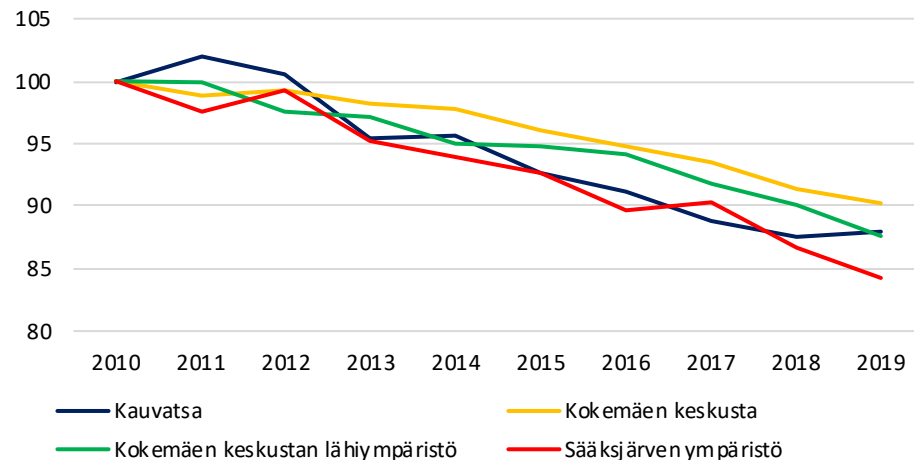
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Kokemäen alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksiä.

- 2010-luvun väestönkehitys jäi heikoksi kaikilla Kokemäen tarkastelualueilla. Yli puolet koko kaupungin väestön supistumisesta selittyy Kokemäen keskustan väestön supistumisella, mutta myös muiden alueiden (etenkin Kokemäen keskustan lähiympäristön) väestönkehitys jäi huomattavan negatiiviseksi.
- Kokemäen eri alueiden väliset erot suhteellisessa väestönkehityksessä jäivät suhteellisen maltillisiksi 2010-luvulla. Suhteellisesti tarkasteltuna väestö supistui vähiten Kokemäen keskustassa, jossa väkiluku laski hieman vajaalla 10 prosentilla. Kokemäen keskustan väestönkehitys oli heikkoa koko 2010-luvun ja supistuminen on voimistunut entisestään 2010-luvun loppupuolella.
- Kokemäen keskustan ympäristössä ja Kauvatsassa väestö supistui hieman yli 12 prosentilla. Keskustan lähiympäristössä väestönkehitys heikkeni 2010-luvun loppupuolella. Kauvatsassa taas väestö kasvoi hieman tarkastelujakson alussa, jonka jälkeen kehitys on ollut heikkoa (joskin vuosien 2018-2019 välillä tapahtui pientä kasvua). Sääksjärven väestönkehitys jäi tarkastelualueista heikoimmaksi: väestö supistui yli 15 prosentilla. Sääksjärven väestönkehityksessä oli kohtuullista vuositasen vaihtelua, mutta yleistrendi oli voimakkaasti laskeva.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



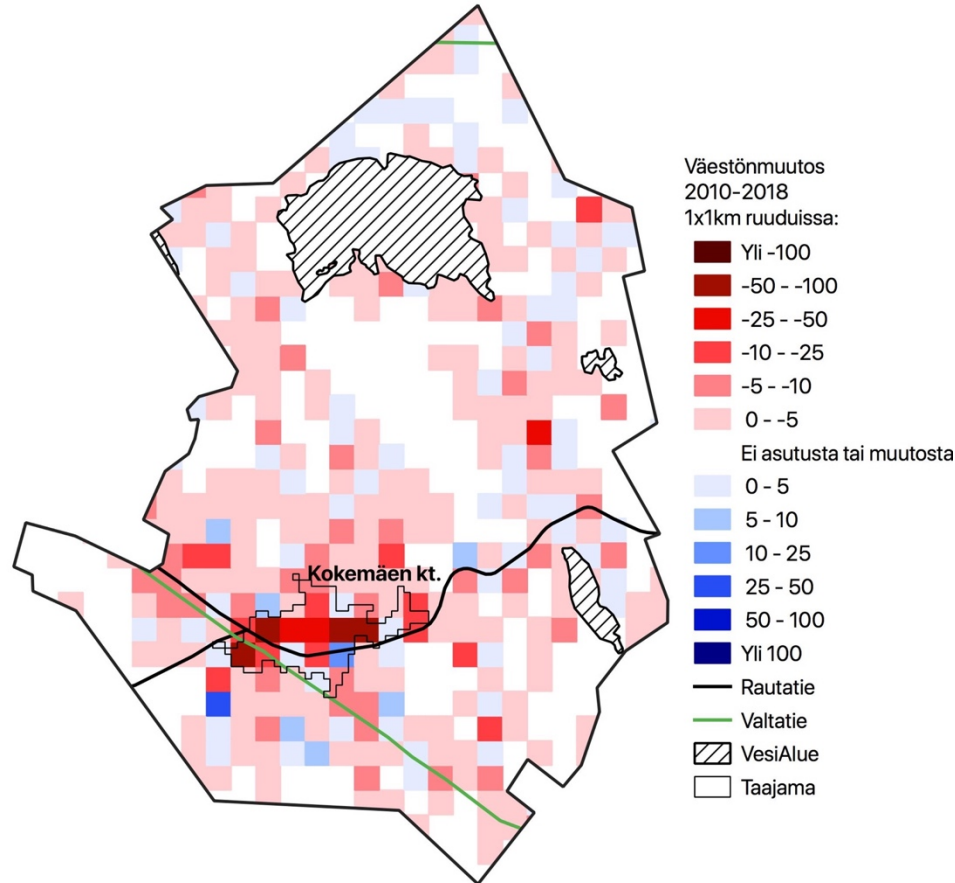
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Kokemäen paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Kokemäen sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

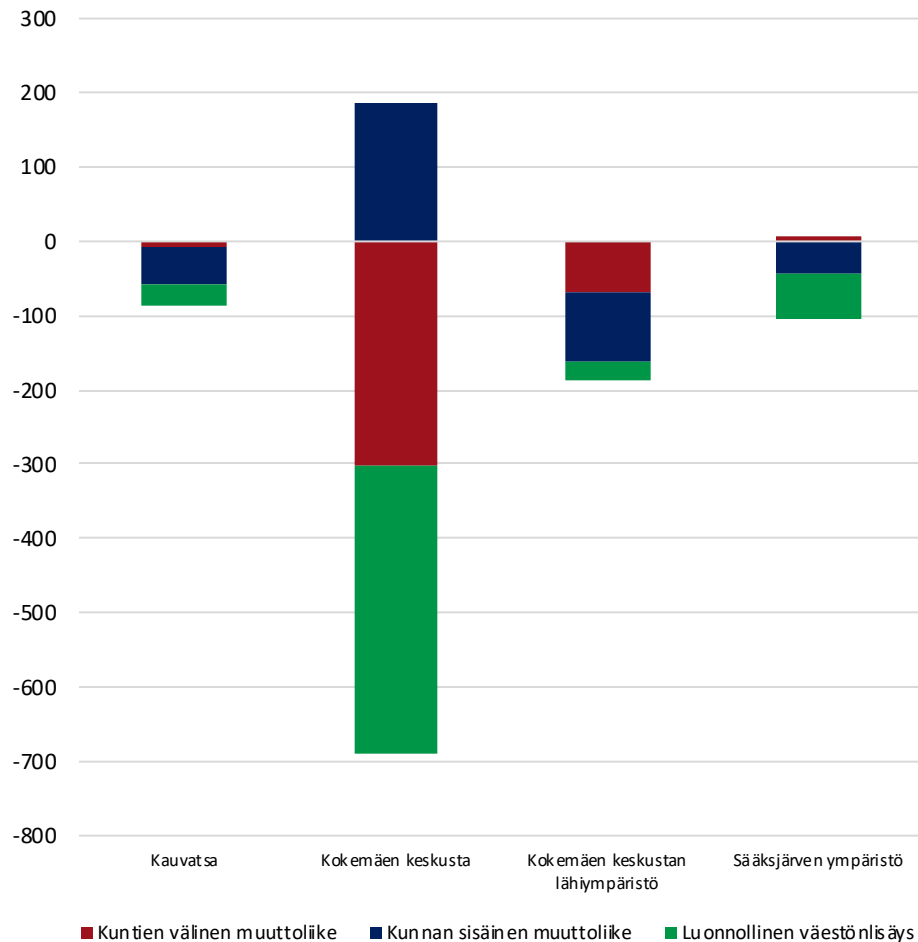
- Kokemäen asutuista väestöruuduista väkiluku supistui 55 prosentissa, kun taas hieman vajaa joka neljännessä väestöruudussa (24%) väkiluku kasvoi 2010-luvun aikana. Seitsemässä väestöruudussa väkiluku supistui yli 25 asukkaalla (kolmessa yli 50 asukkaalla) ja vain yhdessä väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla.
- Voimakkain supistuminen painottui Kokemäen keskustan alueelle, jossa etenkin taajaman itäisillä ja läntisillä reuna-alueilla väkiluku laski merkittävästi. Koko keskustaajaman alueella tapahtui vain maltillisesti kasvua, tämäkin kasvu keskittyi lähinnä taajaman reunoille ja lähiympäristöön.
- Muun Kokemäen alueella väestömuutokset olivat maltillisia ja lähinnä maltillisesti supistuvia. Paikoitellen muun kunnan alueella tapahtui pistemäisesti voimakkaampaa supistumista, mutta myös maltillista kasvua.



Kokemäen alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Kokemäen eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (2,4 % Kokemäellä; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

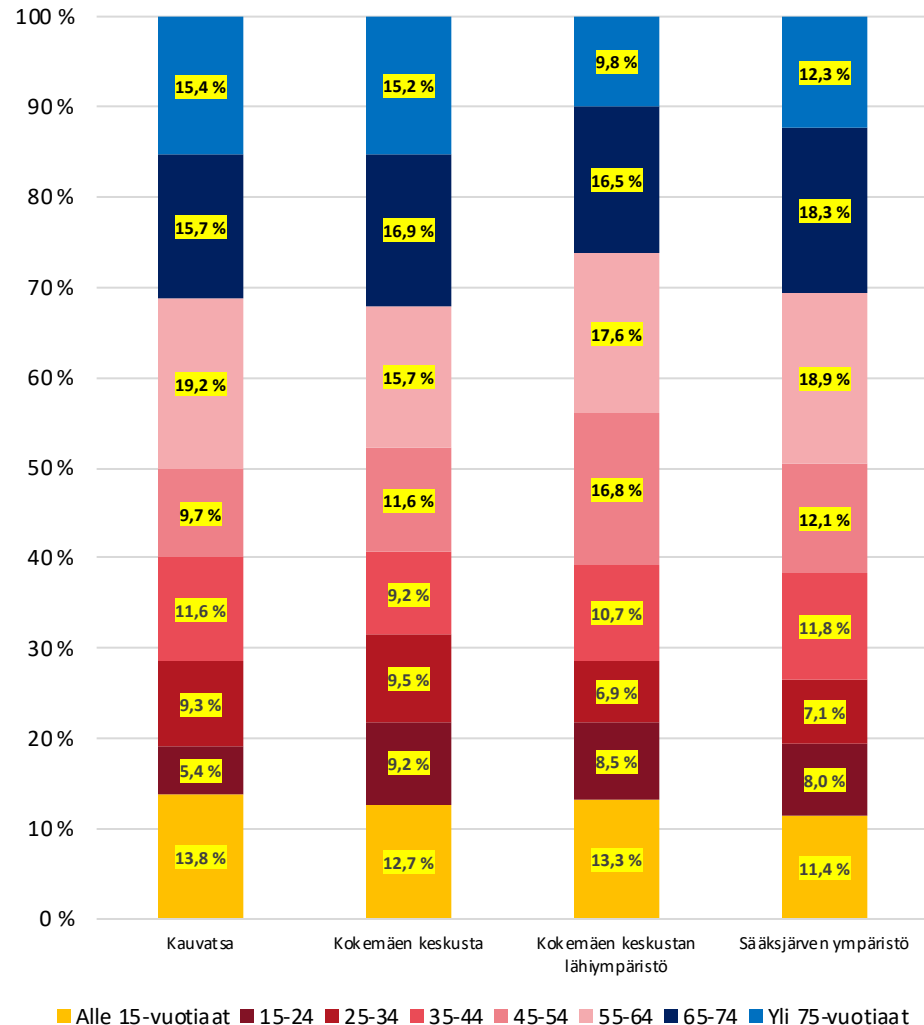
- Luonnollinen väestönlisäys jäi kaikilla Kokemäen tarkastelualueilla negatiiviseksi 2010-luvulla. Erot luonnollisen väestönlisäyksen vaikutuksessa olivat kuitenkin huomattavat; etenkin Kokemäen keskustassa luonnollinen väestönlisäys jäi erittäin negatiiviseksi, kun taas muilla alueilla luonnollisen väestönlisäyksen väestöä supistava vaikutus jäi maltillisemmaksi.
- Kokemäen keskusta kärsi sekä määrällisesti, että suhteellisesti Kokemäen tarkastelualueiden suurimmat muuttotappiot kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Kokemäen keskustan lähiympäristö kärsi myös merkittäviä muuttotappiota, mutta Kouvatsan muuttotappiot jäivät erittäin vähäisiksi ja Sääksjärven ympäristö sai jopa pieniä muuttovoittoja. Suurin osa muuttotappioista selittyy nuorten muuttoliikkeellä. Kokemäen keskusta kärsi muista alueista poiketen muuttotappioita myös yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä.
- Kokemäen sisäisen muuttoliikkeen vaikutus poikkesi kuntien välisen muuttoliikkeen vaikutuksesta: Kokemäen keskustaa, joka kärsi kuntien välillä merkittäviä muuttotappioita, sai huomattavia muuttovoittoja kunnan sisältä kaikilta alueilta. Kakki muut tarkastelualueet kärsivät muuttotappioita kunnan sisäisessä muuttoliikkeessä.



Kokemäen alueiden ikärakenne vuonna 2019

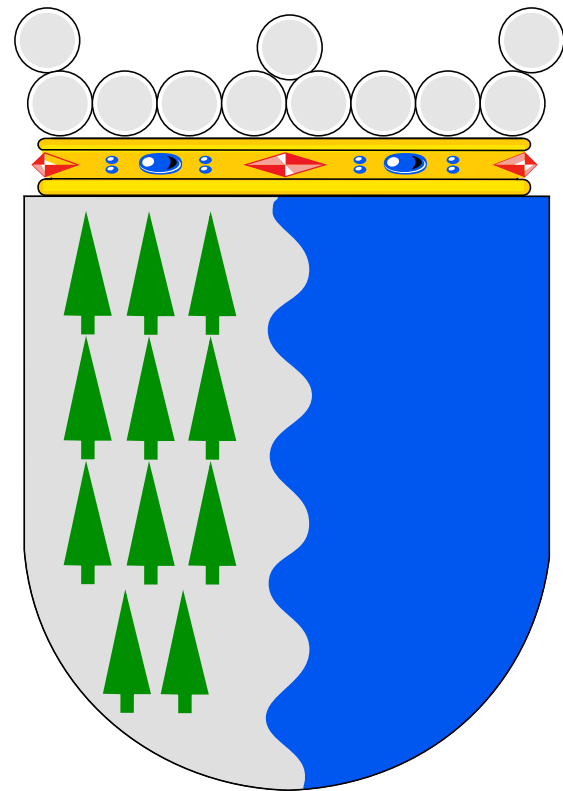
Viereisessä kuviossa kuvataan Kokemäen eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot lasten osuudessa väestöstä olivat suhteellisen maltillisia Kokemäen eri alueilla. Lasten osuus oli korostunein Kauvatsassa ja Kokemäen keskustan lähiympäristössä, kun taas Sääksjärven ympäristössä lasten osuus jäi matalimmaksi. Kokemäen keskusta lasten osuus asettui näiden väliin.
- Työikäisen väestön osuuksissa on sen sijaan merkittäviä eroja Kokemäen eri alueiden välillä. Kokemäen keskustan lähiympäristön väestöstä yli 60 prosenttia oli työikäisiä vuonna 2019, kun taas keskustan alueella työikäisen väestön osuus jäi vain 55 prosenttiin. Kauvatsan työikäisen väestön osuus oli myös 55 prosenttia, Kauvatsassa väestöstä 58 prosenttia oli työikäisiä. Kokemäen keskustassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli kuitenkin koko kaupungin korkein; muilla alueilla 45-64-vuotiaat olivat korostuneimmat ryhmät työvoimasta.
- Erot eläkeikäisen väestön osuuksissa olivat maltillisia, lukuun ottamatta Kokemäen keskustan lähiympäristöä, jonka väestöstä 26 prosenttia oli eläkeikäisiä, verrattuna muihin alueisiin, joiden väestöstä yli 30 prosenttia oli eläkeikäisiä. Keskustan lähialueen eläkeikäisen matala suhteessa muuhun Kokemäkeen osuus selittyy lähinnä yli 75-vuotiaiden matalalla osuudella.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Kristiinankaupunki



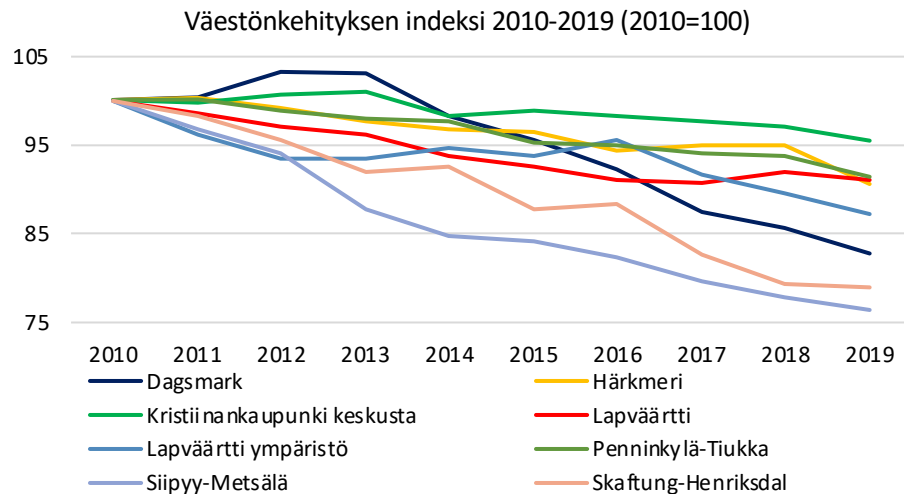
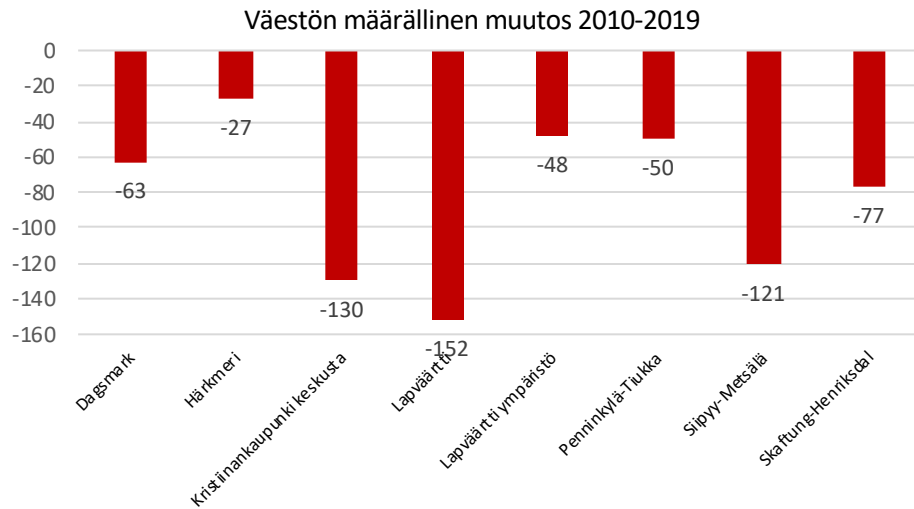
Kristiinankaupungin tarkastelualueet

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Dagsmark	Muut alueet	303	287203008 Övriga Dagsmark-Muu Dagsmark 287203009 Dagsmark Centrum-Dagsmarkin keskusta	Lapväärtti ympäristö	Muut alueet	328	287202012 Södra Lappfjärd-Lapväärtin eteläosa 287202018 Uttermossa 287202019 Korsbäck
Härkmeri	Muut alueet	261	287305011 Norra Härkmeri-Härkmeren pohjoisosa 287305014 Härkmeri Centrum-Härkmeren keskusta	Penninkylä-Tiukka	Muut alueet	534	287101002 Åback,Stangbränn-Penninkylä,Stangbränn
Kristiinan kaupunki keskusta	Keskustaajama	2770	287305017 Södra Härkmeri-Härkmeren eteläosa	Siipyy-Metsälä	Muut alueet	392	287101003 Tjock-Tiukka 287406020 Övriga Sideby-Muu Siipyy
Lapväärtti	Paikalliskeskus	1566	287101001 Stamstaden-Kantakaupunki 287202004 Norra Lappfjärd-Lapväärtin pohjoisosa				287406023 Sideby Centrum-Siipyyn keskusta
			287202005 Lålby 287202006 Lappfjärd Centrum-Lapväärtin keskusta	Skaftung-Henriksdal	Muut alueet	289	287407021 Övriga Ömossa-Muu Metsälä 287407022 Ömossa Centrum-Metsälän keskusta
			287202007 Perus				287304010 Övriga Skaftung-Muu Skaftung 287304015 Skaftung Centrum-Skaftungin keskusta 287304016 Henriksdal

Kristiinankaupungin alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

Viereisissä kuvioissa on kuvattu Kristiinankaupungin alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

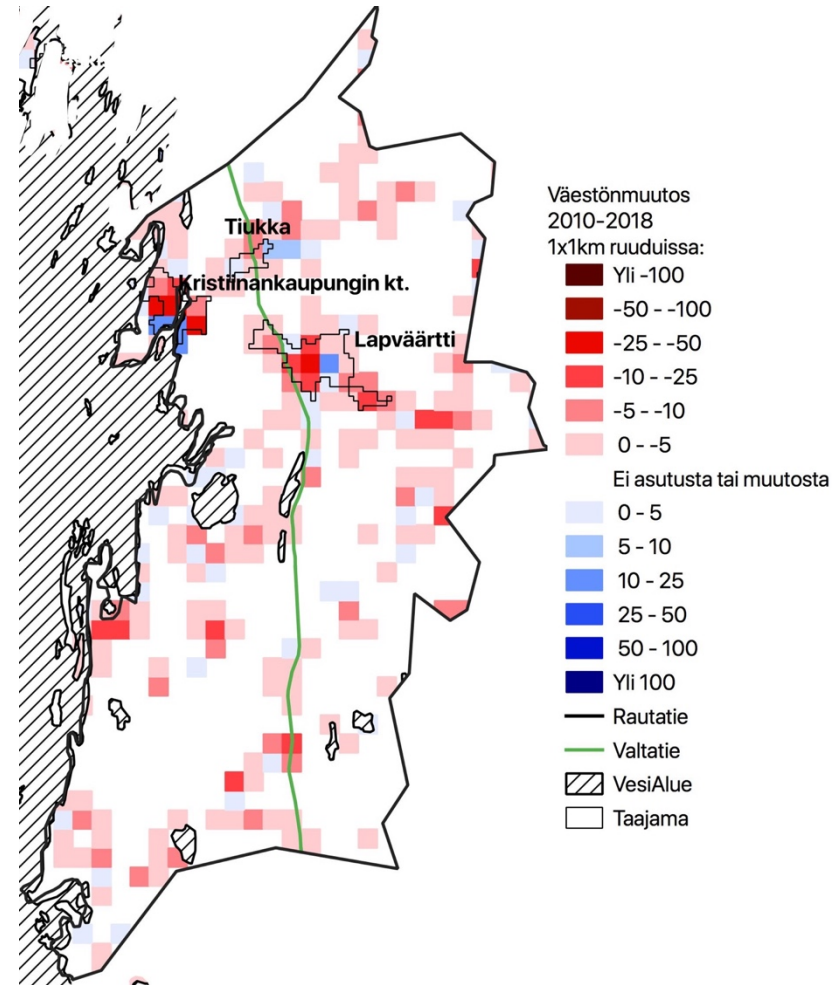
- 2010-luvun aikana Kristiinankaupungin kaikkien tarkastelualueiden väestö supistui. Tarkastelualueittain supistuminen oli määrällisesti pääosin maltillista, ainoastaan Lapväärtin, Kristiinankaupungin keskustan ja Siipyy-Metsälän väkiluku laski yli 100 asukkaalla.
- Erot suhteellisessa väestönlisäyksessä ovat kuitenkin suuria. Suhteellisesti väestönkehitys oli maltillisinta Kristiinankaupungin keskustassa, jossa väestö supistui 4,5 prosentilla. Keskustan väestönkehitys oli 2010-luvun alussa positiivista, mutta on käännytynyt tämän jälkeen maltillisen negatiiviseksi. Lapväärtin, Härkmeren ja Penninkylä-Tiukan väkiluvut laskivat noin 8,5 prosentilla 2010-luvun aikana. Lapväärtin ympäristössä väestö supistui 12,8 prosentilla ja Dagsmarkissa 17,3 prosentilla; Dagsmarkin väestö kasvoi vuoteen 2013 asti, jonka jälkeen supistuminen on ollut voimakasta. Heikoimmaksi väestönkehitys jäi Skaftung-Henriksdalissa sekä Siipyy-Metsälässä, joissa väestö supistui yli viidenneksellä.



Kristiinankaupungin paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Kristiinankaupungin sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

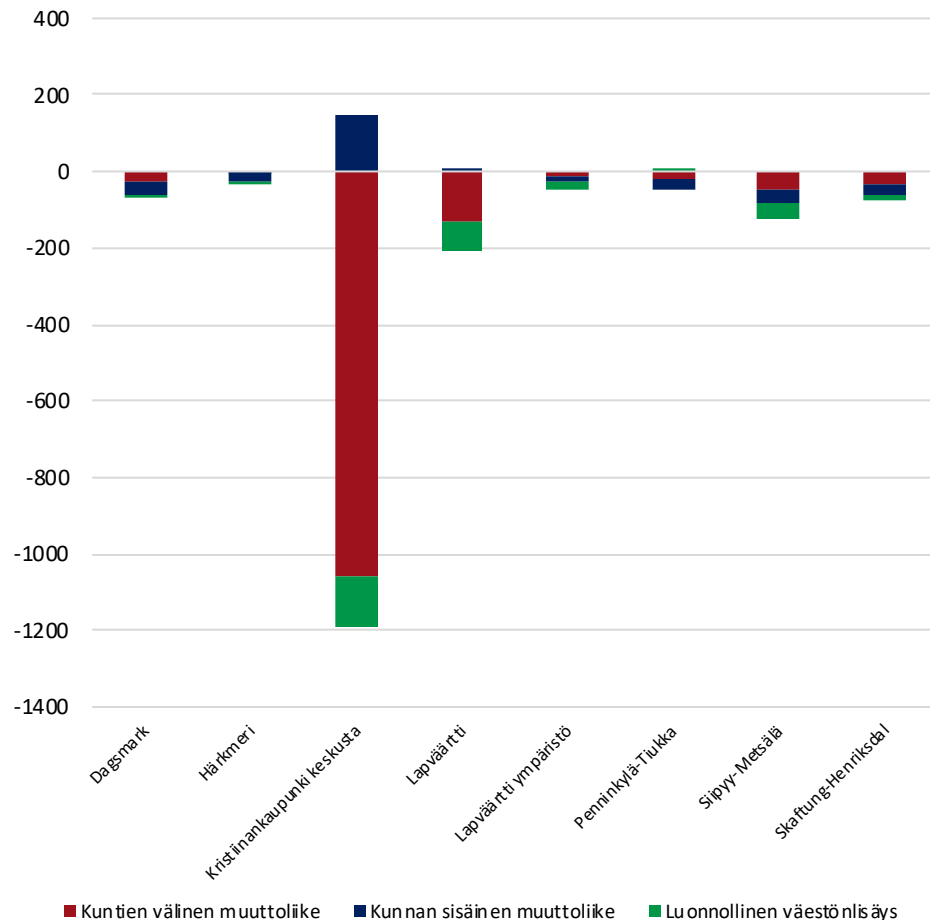
- Kristiinankaupungin asutuista neliökilometreistä 55 prosenttia oli 2010-luvun aikana supistuvia, kun taas joka viidennellä neliökilometrillä väestö kasvoi vuosien 2010-2018 aikana. Pääosin muutokset olivat kuitenkin maltillisia, vain neljässä väestöruudussa väkiluku laski yli 25 asukkaalla, eikä koko kunnassa ollut yhtään väestöruutua, jossa väkiluku olisi kasvanut yli 25 asukkaalla.
- Kristiinankaupungin keskustaajamassa väestö kasvoi maltillisesti Sataman ja Eteläpään kärjessä, mutta supistui Pohjoispään ja vanhankaupungin keskustan alueella sekä Itäpuolen alueella.
- Lapväärtin taajaman alueella väestö lähinnä supistui kohtuullisesti, joskin yksittäisessä väestöruudussa tapahtui kohtuullista kasvua. Tiukan alueella väestönkehitys oli maltillisesti vaihtelevaa. Muun Kristiinankaupungin alueella väestönkehitys oli lähinnä maltillisesti supistuvaa, joskin Skafungin kylän alueella väestö supistui kohtuullisesti.



Kristiinankaupungin alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Kristiinankaupungin eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (11,2 % Kristiinankaupungissa; kts. liite 2.). **Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alue-tason tietoa; jonka vaikutus Kristiinankaupungissa on huomattava (oletettavasti etenkin keskustaajamassa).**

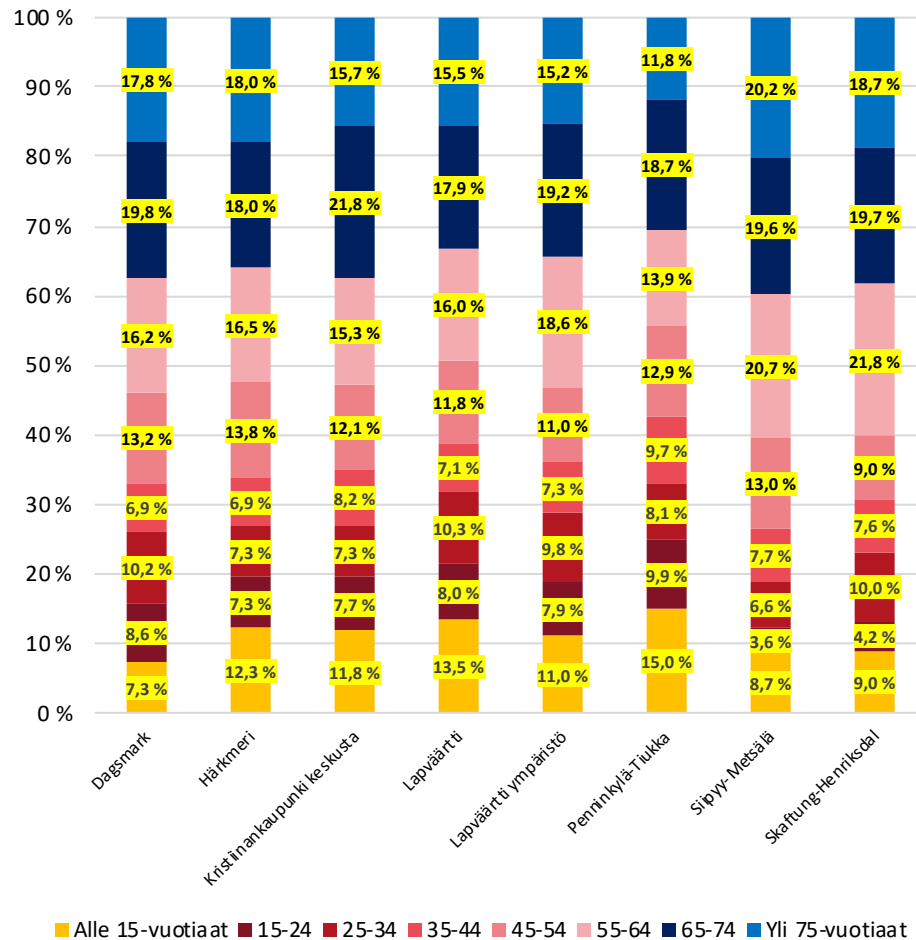
- Huolimatta Kristiinankaupungin suhteellisen vanhasta ikärakenteesta, kaupungin luonnollinen väestönlisäys oli vain maltillisesti negatiivista. Tätä selittää kaupungin korkea syntyvyys. Lisäksi Kristiinankaupungin syntyvyys ei ole laskenut 2010-luvulla yhtä voimakkaasti kuin muun maan syntyvyys. Luonnollinen väestönlisäys jäi 2010-luvun aikana maltillisesti negatiiviseksi kaikilla tarkastelualueilla Kristiinankaupungissa.
- Kuntien välinen muuttoliike oli 2010-luvun merkittävin Kristiinankaupungin väestöä supistava tekijä. Etenkin keskustaajama kärsii poikkeuksellisen suurista muuttotappioista maan sisällä; yksikään seutukaupungin keskustaajamaa (tai mikään muu alue) ei kärsinyt asukaslukuun suhteutettuna vastaavia muuttotappioita. Keskustaajaman suurista muuttotappioista selittää kuitenkin pitkälti erittäin voimakas alueelle kohdistuva maahanmuutto, joka näkyy vieraskielisten lähtömuuttoina: suurin osa muuttotappioista on vieraskielisten muuttotappioita. Keskustaajaman lisäksi etenkin Lapväärtti kärsii merkittäviä muuttotappioita.
- Kaupungin sisäinen muuttoliike keskittää väestöä Kristiinankaupungin keskeisimpiin taajamiin, etenkin keskustaajamaan (mutta myös Lapväärttiin). Kaikki muut alueet kärsivät muuttotappioita kunnan sisällä.



Kristiinankaupungin alueiden ikä rakenne vuonna 2019

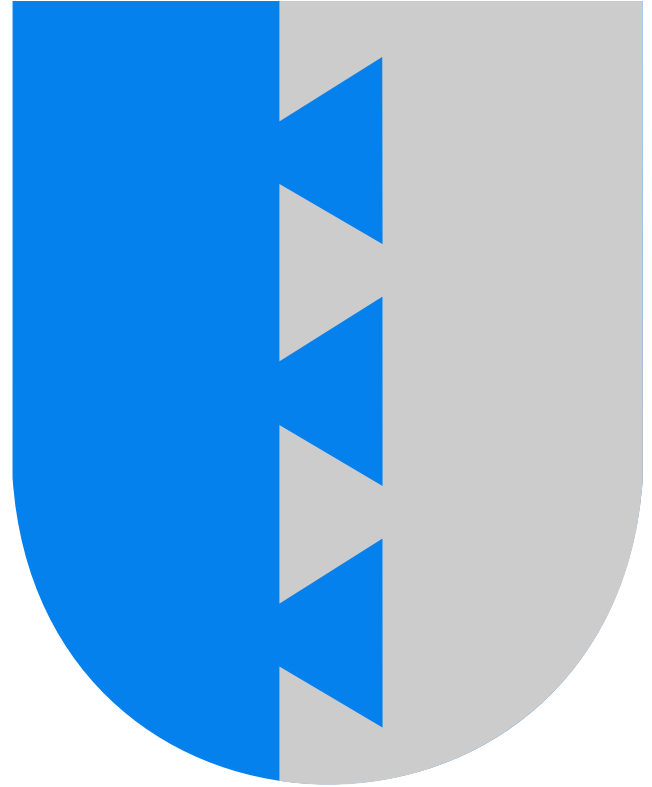
Viereisessä kuviossa kuvataan Kristiinankaupungin eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lasten osuudessa väestöstä oli merkittävää vaihtelua Kristiinankaupungin eri tarkastelualueiden välillä; joskin koko maan ja seutukaupunkien tasolla lähes kaikilla Kristiinankaupungin alueilla asuu suhteellisen vähän lapsia. Alle 15-vuotiaan väestön osuus oli korostunut Penninkylä-Tiukan ja Lapväärtin alueella, kun taas Dagsmarkissa, Sipyy-Metsälässä ja Skaftung-Henriksdalin alueilla lasten osuus jäi poikkeuksellisen matalaksi.
- Työikäisen väestön osuus vaihteli Kristiinankaupungin eri alueilla 50-55 prosentin välillä. Työikäisen väestön osuus oli korkeimmillaan Dagsmarkissa, Penninkylä-Tiukassa sekä Lapväärtin lähiympäristössä, kun taas etenkin Keskustaaajaman työikäisen väestön osuus jäi erittäin matalaksi. Useimmista seutukaupungeista poiketen Kristiinankaupungin keskustaaajamassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli suhteellisen matala, kun taas Dagsmarkissa, Penninkylä-Tiukassa ja Lapväärtissä 15-34-vuotiaiden osuus oli korostunut.
- Eläkeikäisen väestön osuus oli hyvin korkea kaikilla Kristiinankaupungin alueilla, Penninkylä-Tiukkaa lukuun ottamatta kaikilla Kristiinankaupungin alueilla enemmän kuin joka kolmas oli yli 65-vuotias vuonna 2018. Eläkeikäisen väestön osuu lähenteli 40 prosenttia Kristiinankaupungin keskustassa, Dagsmarkissa ja Sipyy-Metsälässä. Näillä alueilla myös yli 75-vuotiaan väestön osuus oli erityisen korkea; Kristiinankaupungin keskustassa ja Sipyy-Metsälässä joka viides asukas oli yli 75-vuotias.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Kurikka



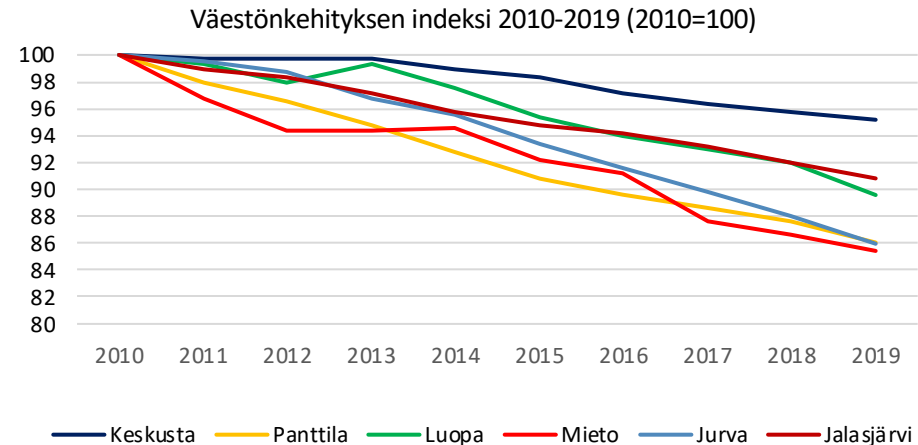
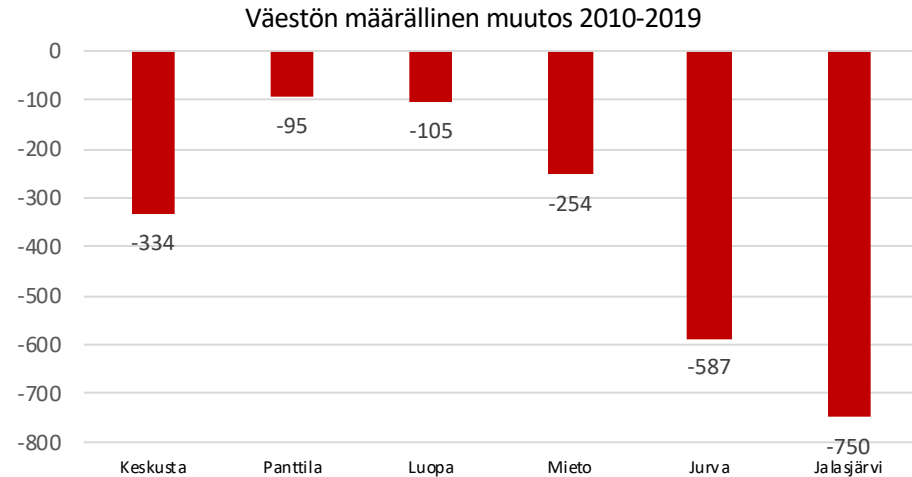
Kurikan tarkastelualueet

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
3011 Keskusta	Keskustaajama	6593	3011 Keskusta
3012 Panttila	Muut alueet	586	3012 Panttila
3013 Luopa	Muut alueet	903	3013 Luopa
3014 Mieto	Muut alueet	1489	3014 Mieto
3015 Jurva	Paikalliskeskus	3594	3015 Jurva
3016 Jalasjärvi	Toissijainen kt	7418	3016 Jalasjärvi

Kurikan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

Viereisissä kuvioissa on kuvattu Kurikan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

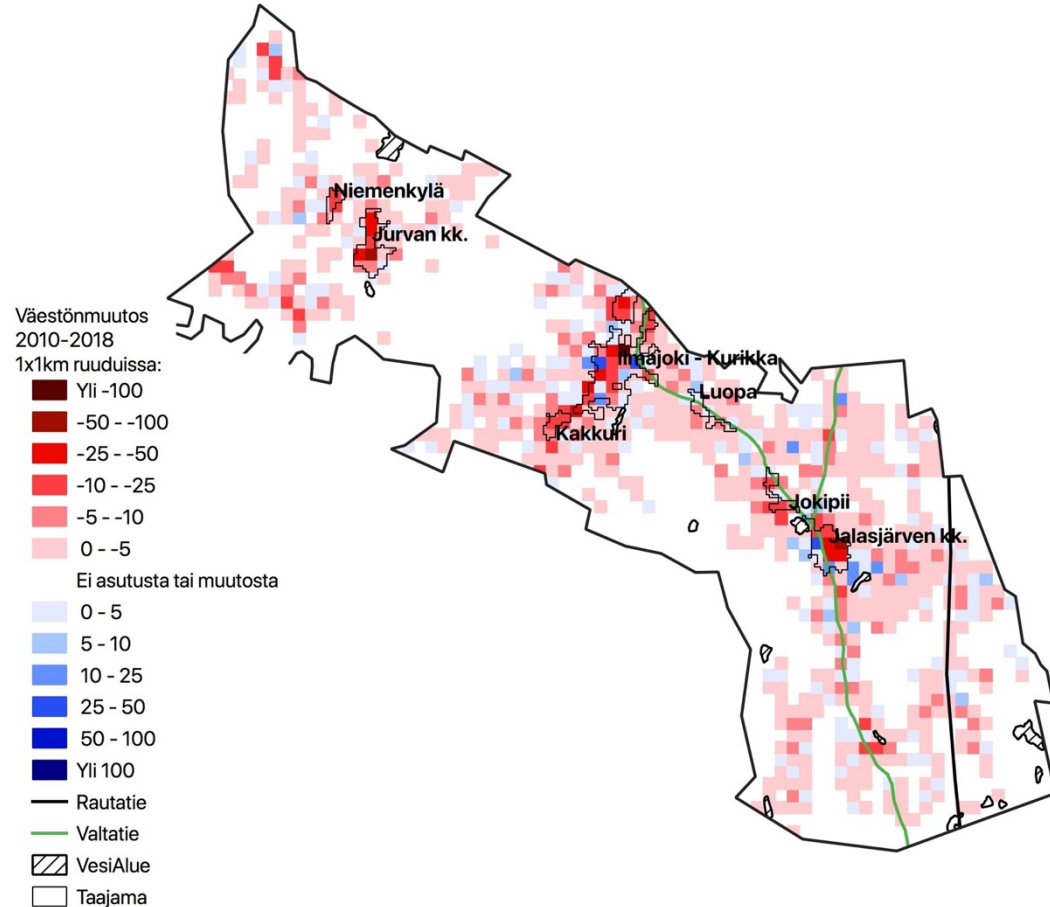
- 2010-luvun väestönkehitys jäi kaikilla Kurikan tarkastelualueilla negatiiviseksi. Suurin määrällinen pudotus väkiluvussa tapahtui Jalasjärvellä ja Jurvassa, mutta myös Kurikan keskustan ja Miedon väestönkehitys oli merkittävän negatiivista.
- Erot suhteellisessa väestönkehityksessä olivat huomattavia Kurikan eri tarkastelualueiden välillä. Maltillisinta väestön supistuminen oli Kurikan keskustassa, jossa väestö supistui 2010-luvun aikana 4,8 prosentilla. Kurikan keskustan väestönkehitys on heikentynyt 2010-luvun aikana; tarkastelujakson alussa Kurikan keskustan väkiluku ei juuri laskenut. Jalasjärven väkiluku taas laski 9,2 prosentilla 2010-luvun aikana. Luopan väestö supistui 2010-luvun aikana hieman yli 10 prosentilla: Luopan väestönkehitys heikkeni merkittävästi vuoden 2013 jälkeen. Jurvan, Panttilan ja Miedon väkiluvut supistuivat noin hieman yli 14 prosentilla 2010-luvun aikana; näillä alueilla väestönkehitys on ollut vuositasolla vaihtelevaa, mutta trendiltään voimakkaasti laskevaa.



Kurikan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Kurikan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

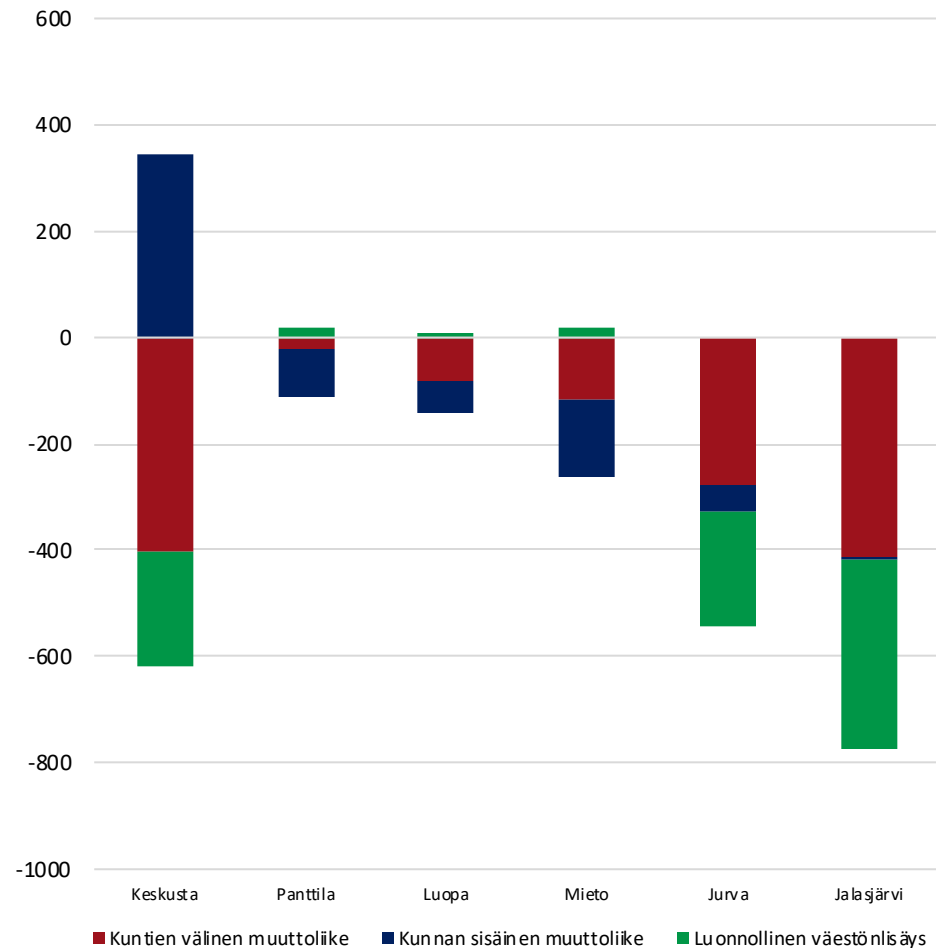
- Kurikan asutuista väestöruuduista 58 prosentissa väestö supistui 2010-luvun aikana ja hieman vajaa neljäsosassa väestö kasvoi.
- Kurikan keskustaajaman ydinkeskustan väestönkehitys jäi heikoksi; ydinkeskustan alueella väestö lähinnä supistui ja yksittäisessä väestöruudussa väkiluku supistui 142 asukkaalla. Keskustaajaman reunoilla tapahtui sen sijaan paikoitellen kohtuullista kasvua. Läheisen Kakkurin taajamassa väestö supistui kohtuullisen voimakkaasti.
- Jurvan ja Niemenkylän taajamien väestönkehitys jäi heikoksi 2010-luvulla, lähes koko taajamien alueella väestö supistui kohtuullisesti ja paikoin voimakkaasti; taajamien lähialueella vain pistemäisesti tapahtui edes maltillista kasvua.
- Jalasjärven ja Jokipiin taajamien keskustojen väestönkehitys jäi myös heikoksi, joskin Jalasjärven taajaman länsireunojen väestönkehitys oli kohtuullisen positiivista.
- Haja-asutusalueella väestö lähinnä supistui maltillisesti.



Kurikan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Kurikan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (2,8 % Kurikassa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

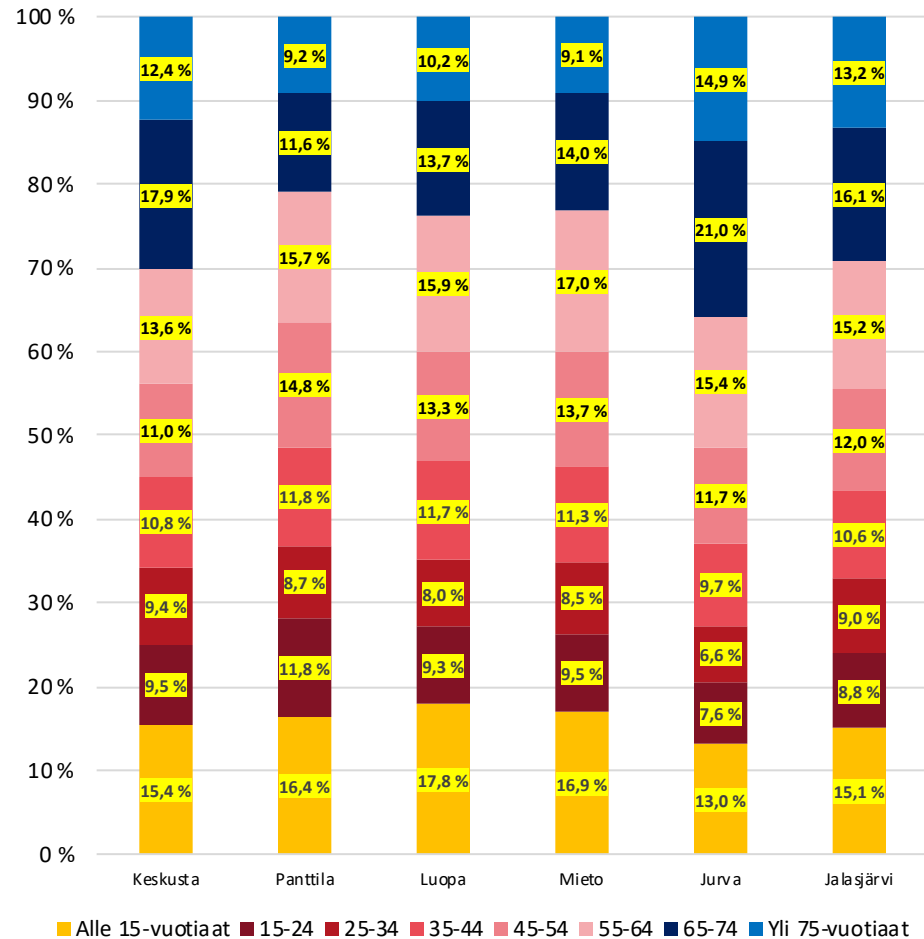
- Kurikan tarkastelualueilla luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus vaihteli merkittävästi. Luonnollinen väestönlisäys supisti etenkin Jalasjärveä, Kurikan keskustaa ja Jurvaa. Asukasluukuun suhteutettuna etenkin Jalasjärven luonnollinen väestönlisäys jäi heikoksi.
- Kaikki Kurikan tarkastelualueet kärsivät muuttotappioita maan sisäisessä muuttoliikkeessä vuosien 2010-2018 aikana. Määrällisesti Kurikan keskusta ja Jalasjärvi kärsivät suurimmat muuttotappiot, mutta asukasluukuun suhteutettuna maaseutumaiset alueet kärsivät Kurikan keskustaa suurempia muuttotappiota (mutta pienempiä kuin Jalasjärvi). Muuttotappiot perustuvat pääosin nuorten muuttoihin, joskin Kurikan keskusta ja Jurva kärsivät muuttotappioita myös yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä.
- Kurikan sisäinen muuttoliike keskittää väestöä suuriin taajamiin, etenkin Kurikan keskustaan, joka sai suuria muuttovoittoja kunnan sisältä muuttaneista. Maaseutumaiset alueet kärsivät merkittäviä muuttotappioita kunnan sisällä kun taas Jalasjärvi ja Jurva kärsivät vain hyvin maltillisia muuttotappioita.



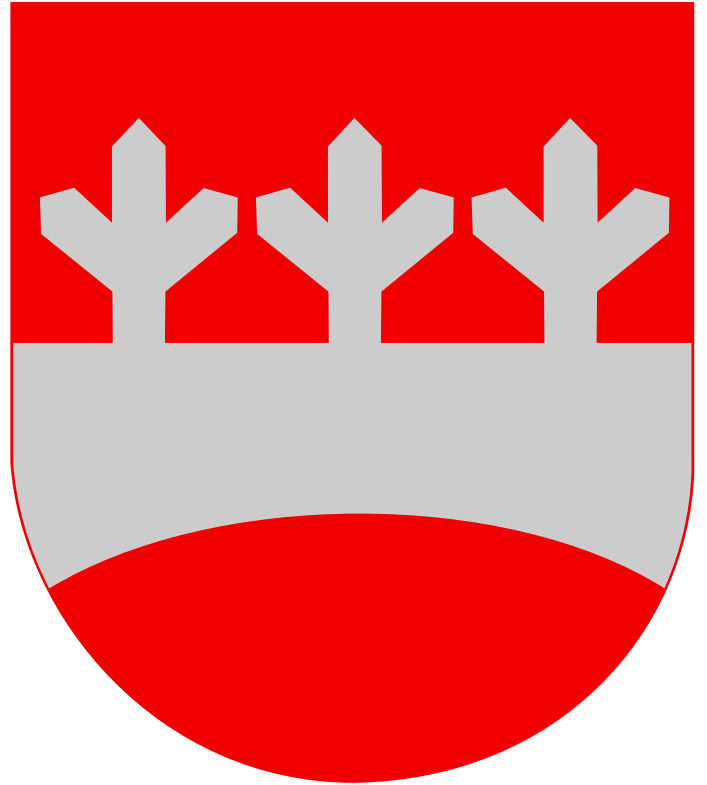
Kurikan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Kurikan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Kurikan eri alueiden välillä erot lasten osuudessa ovat kohtuullisia. Pääosin maaseutumaisilla tai harvemmin asutuilla alueilla lasten osuudet olivat korkeammat, kuin suuremmissa taajamissa; Luopassa ja Miedossa 17-18 prosenttia väestöstä oli alle 15-vuotiaita, kun taas Kurikan keskustassa ja Jalasjärvellä noin 15 prosenttia väestöstä oli lapsia (Jurvassa vain 13%).
- Erot työikäisen väestön osuuksissa olivat suuria etenkin taajamien ja muiden alueiden välillä. Panttilassa ja Miedossa yli 60 prosenttia väestöstä oli työikäisiä ja Luopassa lähes 60 prosenttia väestöstä oli työikäisiä. Kurikan keskustassa ja Jalasjärven keskustassa taas noin 55 prosenttia väestöstä oli työikäisiä; Jurvassa vain 51 prosenttia väestöstä oli 15-64-vuotiaita. Nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus oli korkein Panttilassa, jossa joka viides asukas kuului tähän ikäluokkaan. Jurvassa nuorten ja nuorten aikuisten osuus oli matalin; vain 14 prosenttia asukkaista oli 15-34-vuotiaita.
- Erot eläkeikäien väestön osuudessa olivat vastaavia kuin muissa ikäryhmissä. Harvemmin asutuilla alueilla (Panttila, Luopa, Mieto) eläkeikäisen väestön osuus oli selvästi matalampi kuin Kurikan keskustassa (30%), Jalasjärvellä (29,3%) ja Jurvassa (35,9%). Etenkin Jurvassa yli 75-vuotiaiden osuus oli erittäin korkea koko kunnan keskitasoon nähden.



Mänttä-Vilppula



Mänttä-Vilppulan tarkastelualueet

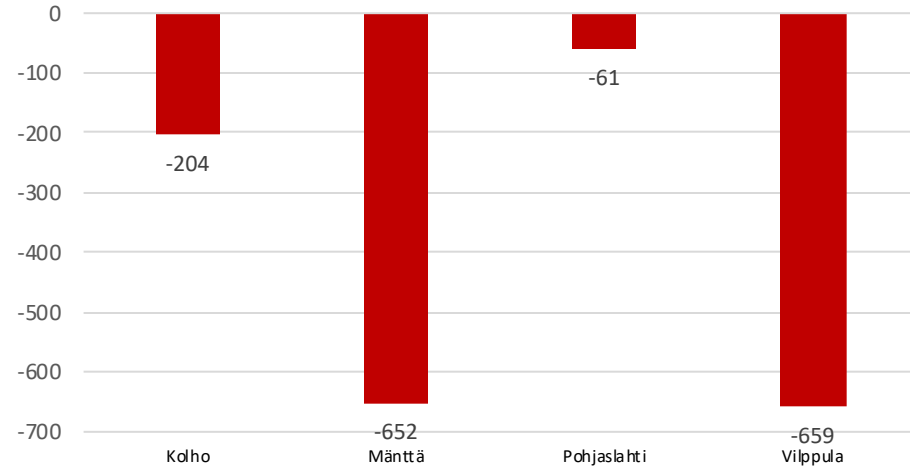
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Kolho	Paikalliskeskus	1021	508101002 Kolho
Mänttä	Keskustaajama	5520	508101004 Mänttä
Pohjaslahti	Muut alueet	266	508101003 Pohjaslahti
Vilppula	Toissijainen kt	2963	508101001 Vilppula

Mänttä-Vilppulan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

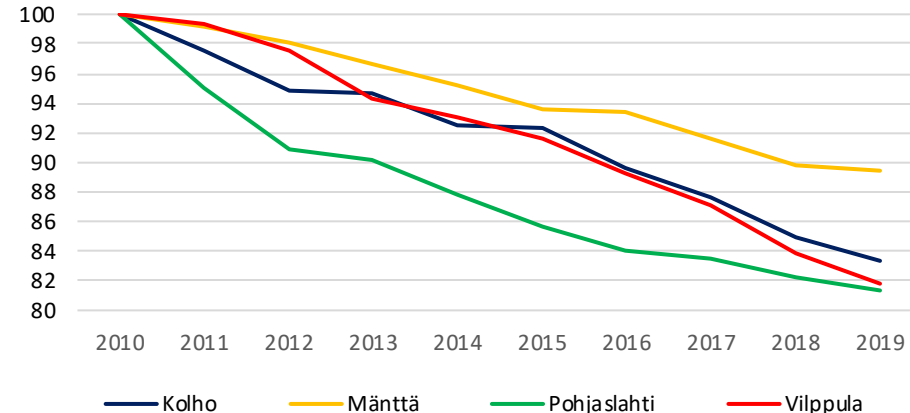
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Mänttä-Vilppulan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Mänttä-Vilppulan kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys jäi negatiiviseksi 2010-luvun aikana, joskin määrällisesti Mäntän ja Vilppulan merkitys kaupungin supistumiselle oli hyvin huomattava, johtuen näiden alueiden väestöpohjan suuresta koosta muuhun kuntaan verrattuna.
- Suhteellinen väestönkehitys oli heikkoa kaikilla alueilla, joskin erot suuria. Maltillisinta supistuminen oli Mäntässä, jossa väkiluku supistui hieman yli 10 prosentilla 2010-luvun aikana. Mäntän supistuminen on ollut voimakasta vuosien 2010-2015 ja 2016-2018 välillä, tasaantuen näiden välissä.
- Muiden Mänttä-Vilppulan osa-alueiden kehitys oli erityisen heikkoa. Kolhon väkiluku laski 16,7 prosentilla, Vilppulan 18,1 prosentilla ja Pohjaslahden väkiluku 18,7 prosentilla. Etenkin Vilppulan väestönkehitys on ollut koko ajanjakson ajan vahvasti negatiivista.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



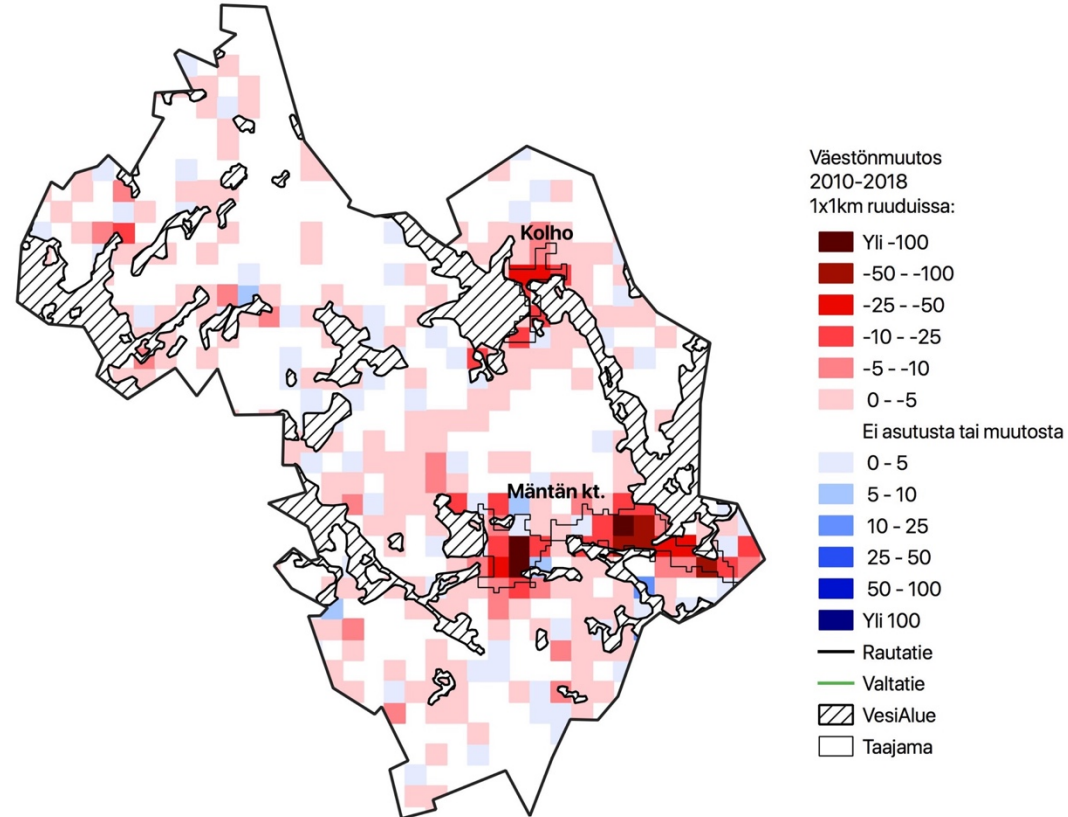
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Mänttä-Vilppulan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Mänttä-Vilppulan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

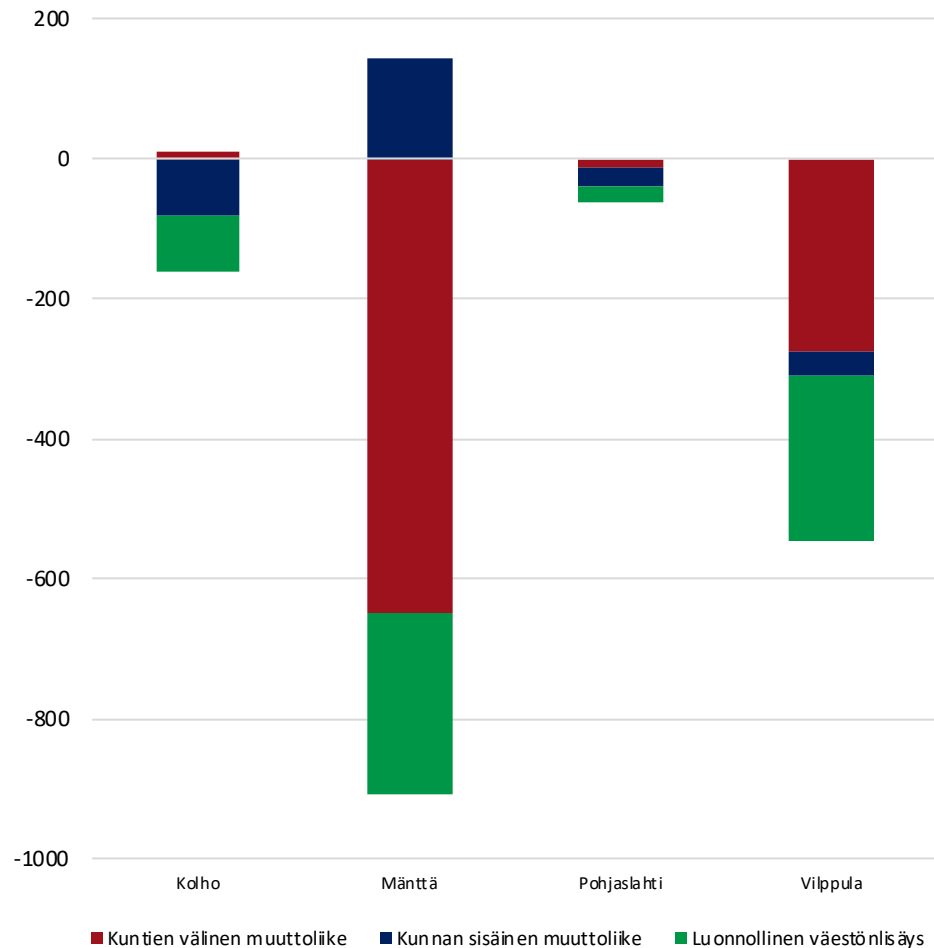
- Mänttä-Vilppulan väestöruuduista hieman vajaa neljänneksessä väestö kasvoi 2010-luvun aikana, kun taas puolessa väestöruutuja väkiluku laski 2010-luvun aikana. Tapahtunut kasvu jäi kuitenkin hyvin maltillisiksi: suurin yksittäisen väestöruudun kasvu oli vain 14 asukasta.
- Käytännössä koko Mäntän keskusta supistui voimakkaasti 2010-luvun aikana, pistemäisesti jopa yli 100 asukkaalla. Mäntän keskustan lähialueellakin tapahtui vain pistemäistä hyvin maltillista kasvua. Vilppulan keskustan väestönkehitys oli hyvin vastaavaa: väestö supistui käytännössä koko taajama-alueella, ja pientäkin kasvua tapahtui vain pistemäisesti.
- Kolhon taajaman alueen kaikki väestöruudut supistuivat 2010-luvun aikana ja ympäröivällä lähialueella väestö lähinnä supistui (maltillisesti). Vastaavasti haja-asutusalueella väestö lähinnä supistui, joskin myös pistemäistä kasvua tapahtui.



Mänttä-Vilppulan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Mänttä-Vilppulan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (13,2 % Mänttä-Vilppulassa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-aluetason tietoa.

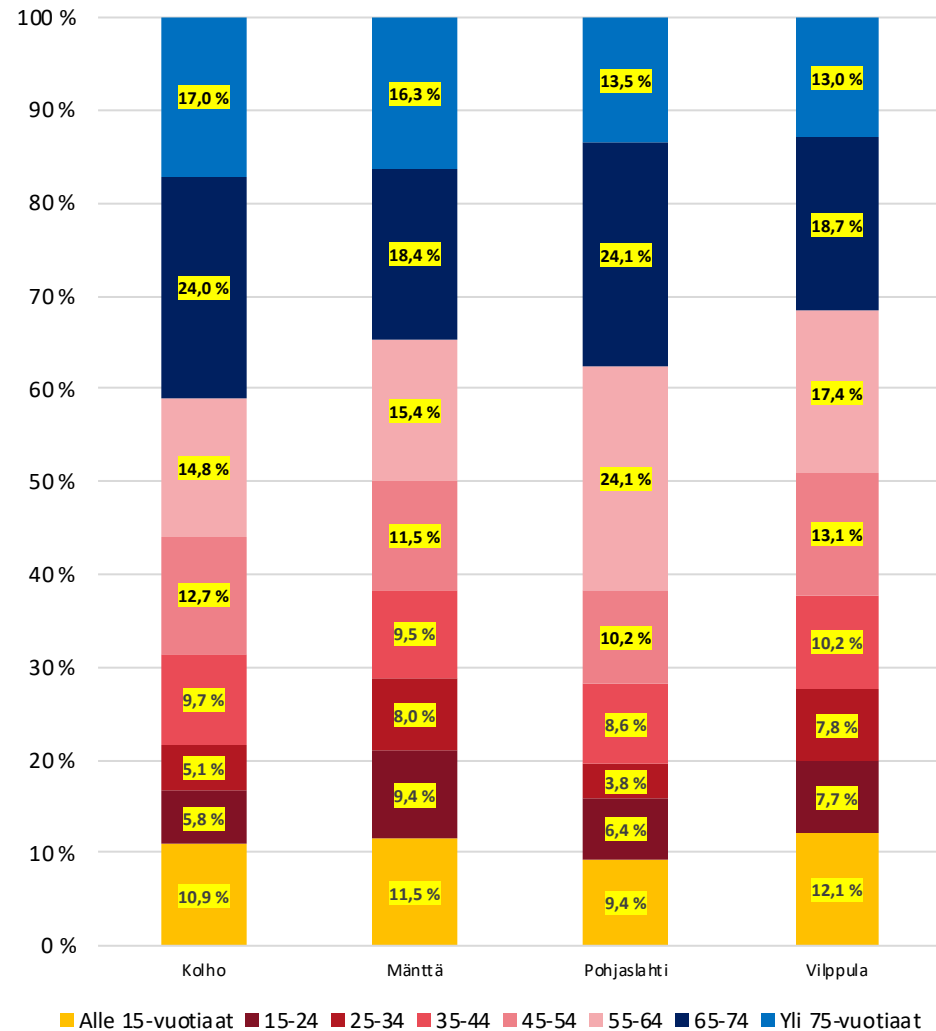
- Väestön vanheneminen yhdistettynä laskeneeseen syntyvyyteen on heikentänyt 2010-luvulla merkittävästi Mänttä-Vilppulan luonnollista väestönlisäystä. Tämä näkyi kaikilla tarkastelualueilla negatiivisena luonnollisena väestönlisäyksenä: etenkin Mäntässä ja Vilppulassa luonnollinen väestönlisäys jäi erittäin negatiiviseksi.
- Kuntien välinen muuttoliike on merkittävin Mänttä-Vilppulan väestöä supistava tekijä, jonka vaikutus näkyy etenkin suurimmissa taajamissa, Mäntässä ja Vilppulassa. Mänttä kärsii kaupungin alueista suurimmat muuttotappiot sekä määrällisesti että suhteellisesti, mutta myös Vilppulan muuttotappiot ovat merkittäviä. Sen sijaan Pohjaslahden muuttotappiot ovat vähäisiä ja Kolho saa jopa pientä muuttovoittoa kuntien välisestä muuttoliikkeestä. Suurin osa muuttotappioista perustuu nuorten muuttoliikkeeseen, mutta kaikki kaupungin alueet ovat kärsineet maltillisia muuttotappiota myös yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä, joiden ryhmässä muuttotappiot ovat kasvaneet merkittävästi 2010-luvun aikana.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää (maltillisesti) väestöä Mäntän keskustaaajamaan, joka sai muuttovoittoa etenkin maaseutumaisilta alueilta. Mäntän saamat muuttovoitot kunnan sisältä (yhdistettynä maahanmuuttoon) pitivät keskustaaajaman supistumisen muuta kaupunkia maltillisempänä.



Mänttä-Vilppulan alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Mänttä-Vilppulan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lasten osuus Mänttä-Vilppulan väestöstä jää matalaksi muuhun maahan ja muihin seutukaupunkeihin verrattuna. Erot Mänttä-Vilppulan eri alueiden lasten osuuksissa ovat maltillisia; lasten osuus on hieman muita alueita korostuneempi Vilppulassa ja erityisen matala Pohjaslahdessa, jonka väestöstä alle kymmenes osa oli alle 15-vuotiata vuonna 2019.
- Työikäisen väestön osuuksissa oli sen sijaan merkittäviä eroja. Työikäisen väestön osuus oli korkein Vilppulassa, jonka väestöstä ainoana kaupungin alueena yli 55 prosenttia oli 15-64-vuotiaita. Mäntässä ja Pohjaslahdella 53-54 prosenttia väestöstä oli työikäisiä. Kolho poikkeaa merkittävästi muusta kaupungista, sillä alueen työikäisen väestön osuus jäi vain 48,1 prosenttiin. 15-34-vuotiaan väestön osuus oli korkein Mäntässä, ja lähes yhtä korkea Vilppulassa; harvemmin asutuilla alueilla nuorten ja nuorten aikuisten osuus jäi matalaksi. Pohjaslahdella erityisesti 25-34-vuotiaiden osuus on poikkeuksellisen matala, joka selittänee myös matalaa lasten osuutta.
- Eläkeikäisen väestön osuus oli erittäin korkea kaikilla Mänttä-Vilppulan tarkastelualueilla, ainoastaan Vilppulassa vähemmän kuin joka kolmas asukas oli eläkeikäinen. Eläkeikäisen väestön osuus oli korkein Kolhossa (41%) ja Pohjaslahdella (37,6%). Yli 75-vuotiaan väestön osuus oli erityisen korkea Kolhossa.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Parkano



Parkanon tarkastelualueet

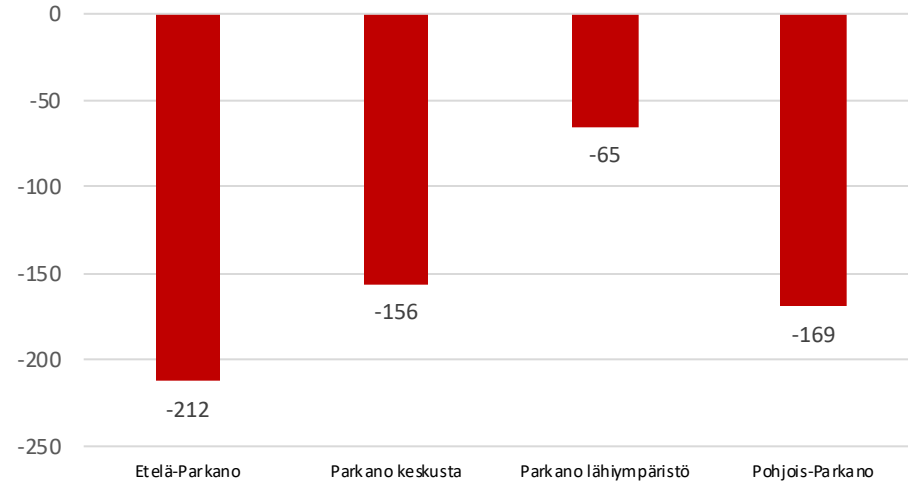
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Etelä-Parkano	Muut alueet	1219	581210021 Alaskylä 581211022 Yliskylä 581312023 Poikkeusjärvi 581312024 Jaakkola 581313025 Aurejärvi 581314026 Vahojärvi 581416027 Lapinneva 581417028 Kovesjoen Seutu	Parkano lähiympäristö	Muut alueet	846	581106015 Vatunen 581107016 Rauhala 581107017 Pentti 581107018 Vuorijoki
Parkano keskusta	Keskustaajama	3555	581101001 Kauppakeskus 581101002 Koulukeskus 581102003 Haapanen 581102004 Riuttasjärvi 581102005 Asema 581103006 Köhmölä 581103007 Viinikanalue 581103008 Viinikka 581103009 Korpikylä 581104010 Kallionahde 581104011 Kallio 581104012 Rantalanniemi 581105013 Pahkalanniemi 581105014 Pahkala 581108019 Kissakivi 581109020 Haukkala	Pohjois-Parkano	Muut alueet	710	581518029 Leppikangas 581518030 Vuorijärvi 581519031 Raiskio 581519032 Lamminkoski-Linnankylä 581520033 Vataja 581520034 Kuivasjärvi

Parkanon alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

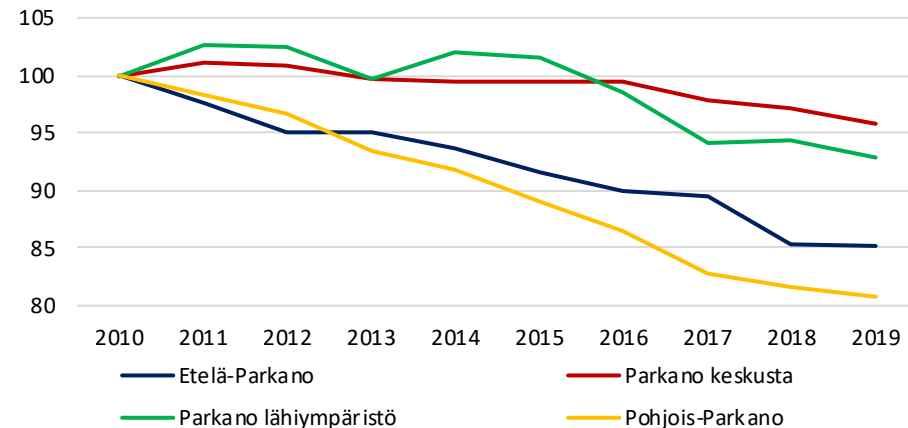
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Parkanon alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksiä.

- Parkanon kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys jäi negatiiviseksi 2010-luvun aikana. Supistuminen oli määrällisesti erityisen voimakasta keskustan lähialueiden ulkopuolella: Eteläisten ja Pohjoisten haja-asutusalueiden supistuminen selitti 63 prosenttia koko kaupungin väestön laskusta vuosien 2010-2019 aikana.
- Erot suhteellisessa väestönkehityksessä ovat huomattavia Parkanon eri tarkastelualueiden välillä. Vaikka väestönkehitys jäi negatiiviseksi kaikilla Parkanon tarkastelualueilla, keskustaajaman huomattavasti maltillisempi väestön suhteellinen supistuminen korostaa Parkanon keskustan merkitystä kunnan väestöllisenä keskuksena. Keskustan väkiluku laski 2010-luvun aikana 4,3 prosentilla, kun taas Etelä-Parkanon väkiluku supistui 14,9 prosentilla ja Pohjois-Parkanon väkiluku jopa 19,3 prosentilla. Parkanon keskustan lähialueen väestönkehitys muistutti enemmän keskustaajaman väestönkehitystä: lähialueen väkiluku supistui 7,2 prosentilla.
- Haja-asutusalueilla väestönkehitys oli voimakkaasti negatiivista koko ajanjakson ajan; keskustaajamassa väestönkehitys oli jopa positiivista tarkastelujakson alussa, ja kääntyi merkittävästi negatiiviseksi vasta vuoden 2016 jälkeen.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



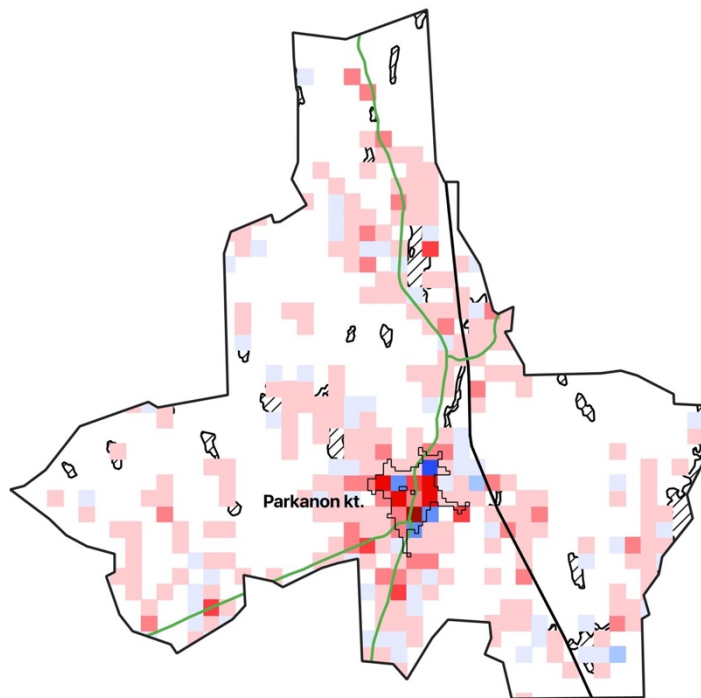
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



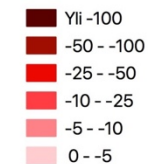
Parkanon paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Parkanon sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

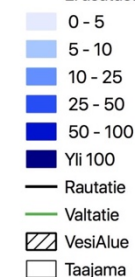
- Parkanon asutuista väestöruuduista oli supistuvia vuosien 2010-2018 aikana. Väestö kasvoi viidesosassa asuttuja väestöruutuja, mutta merkittävää kasvua tapahtui vain vähän: vain yhdessä väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla. Voimakkaasti supistuvia ruutuja oli enemmän: viidessä ruudussa väestö supistui yli 25 asukkaalla ja yhdessä ruudussa yli 50 asukkaalla.
- Suurimmat yksittäisten väestöruutujen väkiluvun muutokset tapahtuivat Parkanon tiheimmin asutulla alueella, eli keskustaajamassa. Suurin osa Parkanon keskustaajamasta oli supistuvaa aluetta ja kaikki väestöruudut, joissa väkiluku supistui yli 25 asukkaalla sijaitsivat Parkanon keskustaajamassa. Voimakkainta väestönsupistuminen oli Kalliolahden alueella, jossa yhdessä väestöruudussa väkiluku supistui 56 asukkaalla. Myös merkittävimmän kasvun ruudut sijaitsivat keskustaajaman alueella ja läheisyydessä: Parkanon ydinkeskustaan sijoittui koko kaupungin voimakkaimman kasvun alue (kasvua 28 as. 2010-luvulla), jonka lisäksi etenkin Kalliolahden läheisyydessä taajaman reunoilla tapahtui kohtuullista kasvua.
- Parkanon harvemmin asutuilla alueilla väestönkehitys oli pääsääntöisesti maltillisesti supistuvaa: joskin pistemäisesti tapahtui myös voimakkaampaa supistumista. Myös pistemäistä kasvua tapahtui, mutta tapahtunut pistemäinen kasvu oli pääosin erittäin maltillista.



Väestönmuutos
2010-2018
1x1km ruuduissa:



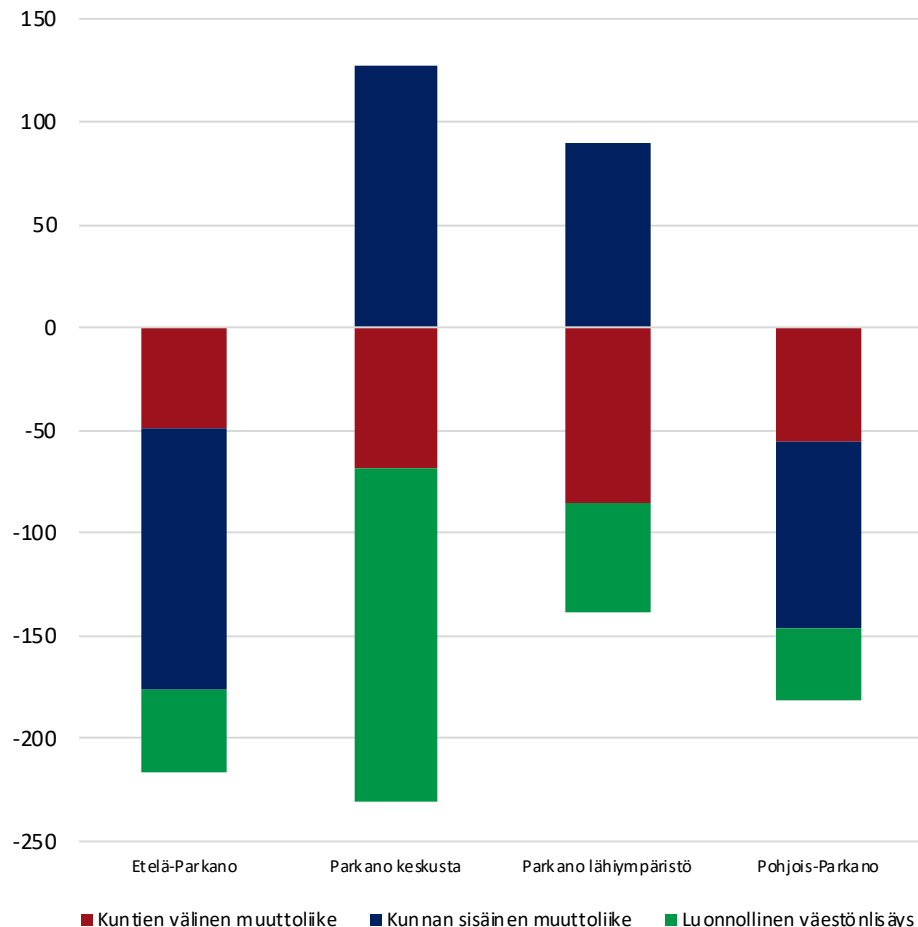
Ei asutusta tai muutosta



Parkanon alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Parkanon eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (9,3 % Parkanossa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

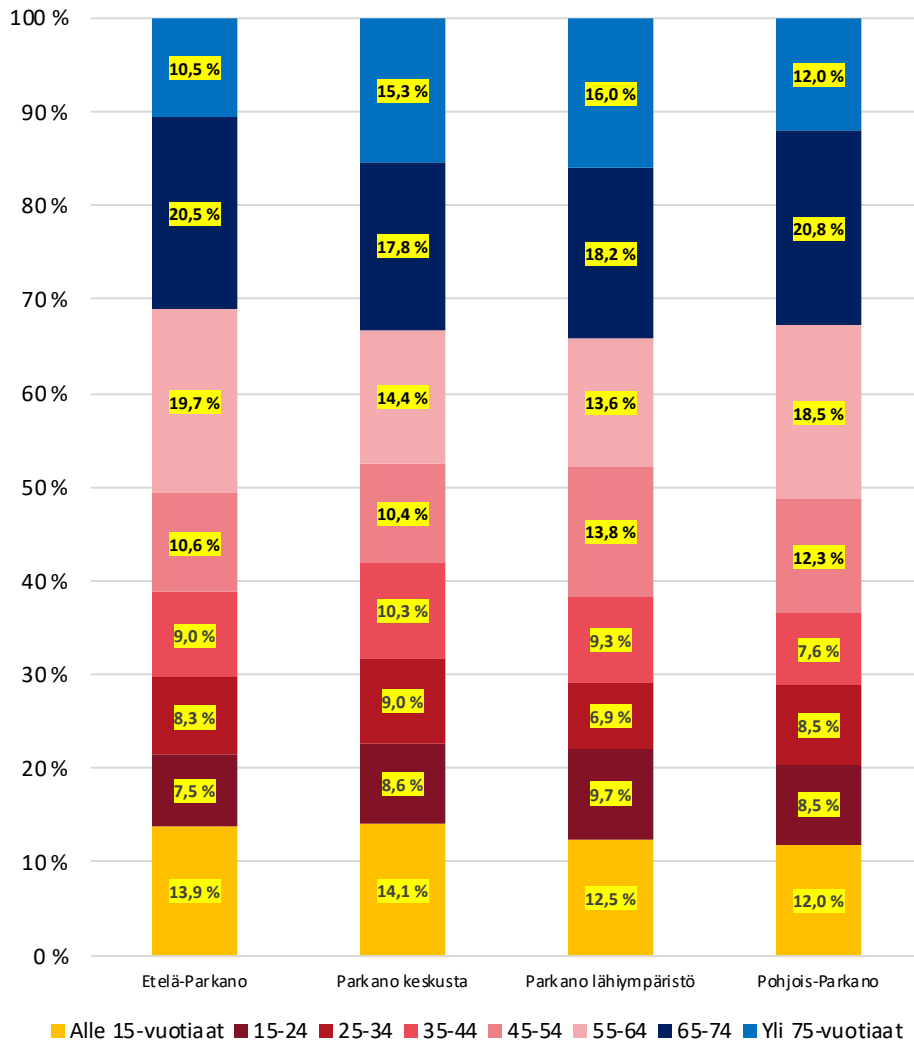
- Luonnollinen väestönlisäys oli keskeisin Parkanon väkilukua 2010-luvulla supistanut tekijä. Luonnollinen väestönlisäys supisti kaikkien Parkanon tarkastelualueiden väkilukua 2010-luvun aikana. Määrällisesti Luonnollinen väestönlisäys jäi heikoimmaksi Parkanon keskustassa, mutta asukasluvuun suhteutettuna erot alueiden välillä olivat pienet. Syntyvyyden lasku ei näy erityisen voimakkaana Parkanon syntyneiden määrän trendissä 2010-luvulla.
- Kuntienvälinen muuttoliike supisti kaikkien Parkanon alueiden väkilukua. Suhteellisesti etenkin maaseutumaiset alueet Parkanossa kärsivät muuttotappioita kuntien välisessä muuttoliikkeessä, kun taas keskustaajaman muuttotappiot olivat asukasluvuun suhteutettuna maltillisia. Parkanon muuttotappiot selittyvät nuorten muuttoliikkeellä ja etenkin Parkanon keskusta sai muuttovoittoa yli 25-vuotiaista 2010-luvulla.
- Parkanon sisällä tapahtuvan muuttoliikkeen vaikutukset olivat suuria tarkastelualueilla. Muiden seutukaupunkien tapaan, kunnan sisällä tehdyt muutokset keskittävät väestöä kohti Parkanon keskustaajamaa, jonka muuta kaupunkia merkittävästi maltillisempi väestön supistuminen selittyy pitkälti muusta Parkanosta saaduilla muuttovoitoilla. Parkanon keskustan lisäksi keskustan lähiympäristö saa muuttovoittoa syrjäisemmästä Parkanosta.



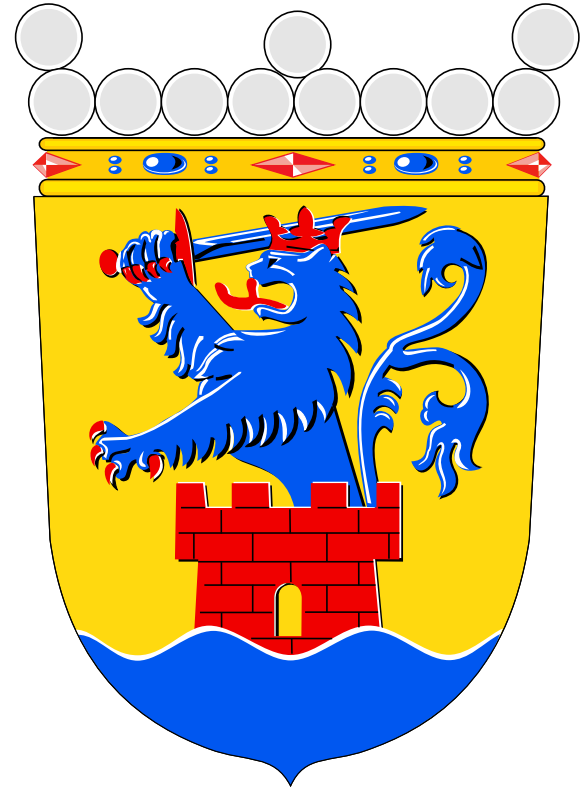
Parkanon alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Parkanon eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot Parkanon eri tarkastelualueiden ikärakenteessa olivat suhteellisen maltillisia. Alle 15-vuotiaan väestön osuus (lasten) oli korkein Parkanossa, jossa 14,1 prosenttia väestöstä kuului tähän ikäluokkaan. Ero oli mitätön Etelä-Parkanon haja-asutusalueeseen ja kohtuullisen pieni Pohjois-Parkanoon ja Parkanon keskustan lähiympäristöön.
- Erot työikäisen väestön osuudessa olivat hieman suurempia. Etenkin syrjäisemmillä haja-asutusalueilla (Etelä- ja Pohjois-Parkano) työikäisen väestön osuus on korostuneempi kuin keskisemmässä Parkanossa. Etelä- ja Pohjois-Parkanon alueella noin 55 prosenttia väestöstä oli työikäisiä, kun taas Parkanon keskustassa ja keskustan lähiympäristössä noin 53 prosenttia oli työikäisiä. Erot olivat suurempia työikäisten ikärakenteessa: keskusimmilla alueilla nuorten ja nuorten aikuisten osuudet olivat syrjäisempiä alueita merkittävästi korostuneemmat.. Syrjäisemmillä alueilla taas 55-64-vuotiaiden osuus oli huomattavasti korkeampi kuin Parkanon keskustassa tai lähiympäristössä.
- Eläkeikäisen väestön osuus on korkea kaikilla Parkanon tarkastelualueilla. Syrjäisemmillä alueilla hieman vajaa joka kolmas oli yli 65-vuotias, kun taas keskustassa ja keskustan lähialueella hieman yli joka kolmas oli eläkeikäinen. Keskisimmilla alueilla etenkin yli 75-vuotiaiden osuus oli syrjäisempiä alueita korkeampi, jota selittänee etenkin ikäihmisten palveluiden ja asumisenratkaisuiden (sekä hoitokotien) sijainti keskustaajamassa.



Pietarsaari



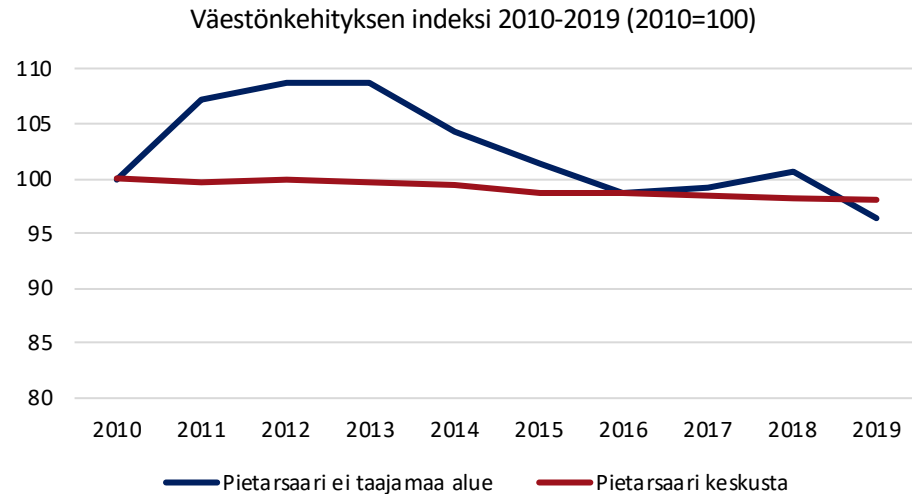
Pietarsaaren tarkastelualueet

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Pietarsaari ei taajamaa alue	Muut alueet	133	598202 598202
Pietarsaari keskusta	Keskustaajama	18962	598001 598001 598101 598101 598102 598102 598103 598103 598104 598104 598201 598201

Pietarsaaren alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

Viereisissä kuvioissa on kuvattu Pietarsaaren alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä. Koska Pietarsaari on yksi koko maan ”kaupunkimaisimmista” kunnista jossa on vain yksi keskustaajama, kuntaa ei ollut mahdollista jakaa kuin kahteen tarkastelualueeseen; taajamassa ja taajaman ulkopuolella asuviin. On huomionarvoista, että yli 99% Pietarsaaren väestöstä asuu taajamassa, jonka takia tarkastelu keskittyy lähes täysin taajaman kehitykseen.

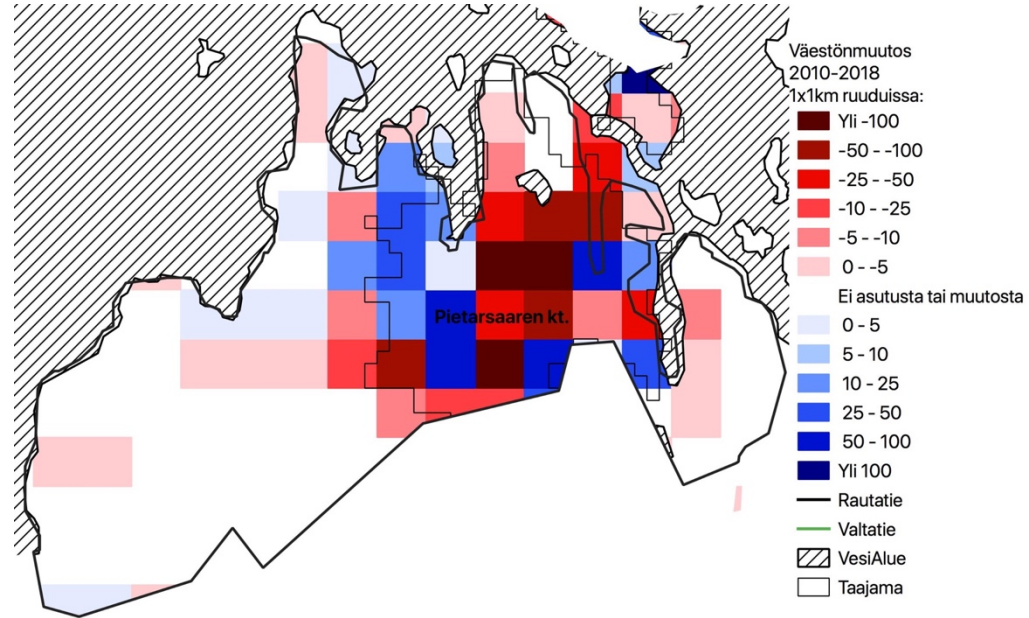
- Pietarsaaren taajaman väestö supistui maltillisesti 2010-luvun aikana. Supistuminen oli kohtuullisen maltillista 2010-luvun alussa: vuosien 2010-2013 välillä Pietarsaaren keskustaajaman väkiluku supistui vain 57 asukkaalla (-0,3 prosentilla). Supistuminen on hieman voimistunut tämän jälkeen: vuosien 2013-2019 välillä väkiluku supistui keskustaajamassa 320 asukkaalla (-1,7 prosenttia). Koko ajanjakson aikana Pietarsaaren keskustaajaman väkiluku supistui 1,9 prosentilla.
- Taajama-alueen ulkopuolella asuva väestö on vaihdellut suhteellisesti tarkasteltuna merkittävästi vuositasolla, joskin määrälliset muutokset ovat olleet erittäin maltillisia, ja keskustaajaman kehitykseen verrattuna merkityksettömiä.



Pietarsaaren paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Pietarsaaren sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

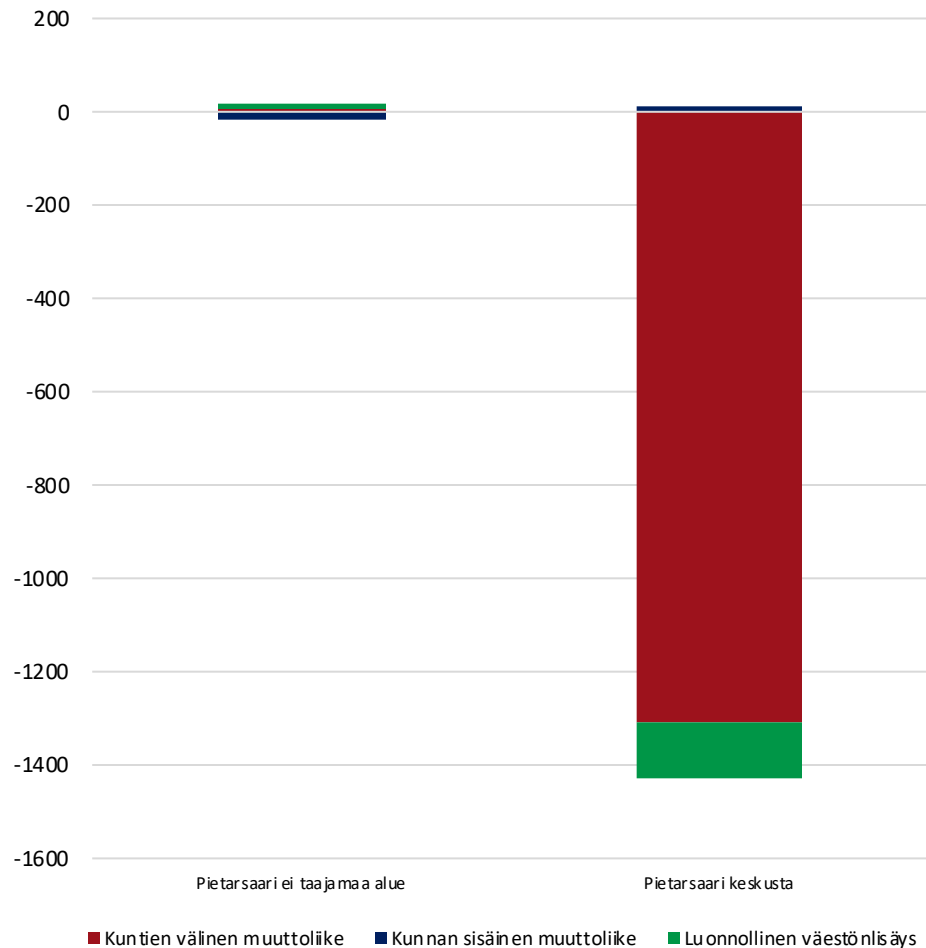
- Pietarsaaren asutuista 55 väestöruudusta 22:ssä väestö kasvoi, 25:ssä väestö supistui ja kahdeksassa väkiluku ei muuttunut 2010-luvun aikana. Kaupungin tiheän asutuksen takia muutokset olivat suuria molempiin suuntiin: seitsemässä ruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla (neljässä yli 50 asukkaalla), kun taas 10 ruudussa väestö supistui yli 25 asukkaalla (seitsemässä yli 50 asukkaalla ja kolmessa yli 100 asukkaalla).
- Pietarsaaren ydinkeskustan alueella väestö lähinnä supistui, paikoin voimakkaasti (esim. Skatta-Londonin alueella). Keskustaajaman alueella tapahtunut kasvu painottui vahvasti Pietarsaaren taajama-alueen länsipuolelle, jossa kasvu oli paikoin voimakasta (esim. Länsinummi-Majaniemi-Oinaansaari alueella). Taajaman itäisellä puolella tapahtui taas vain pistemäisesti merkittävää kasvua.
- Taajama-alueen ulkopuolella väestönmuutokset olivat hyvin maltillisia.



Pietarsaaren alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Pietarsaaren eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (5,7 % Pietarsaaressa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa. **On huomionarvoista, että osa-alueen maahanmuuton puuttumisen takia yksi keskeisimmistä Pietarsaaren kasvun osatekijöistä puuttuu, joka näkyisi etenkin keskustaajaman kasvuna.** Pietarsaaren hyvin kaupunkimaisen rakenteen takia tarkastelu keskittyy lähinnä keskustaajamaan

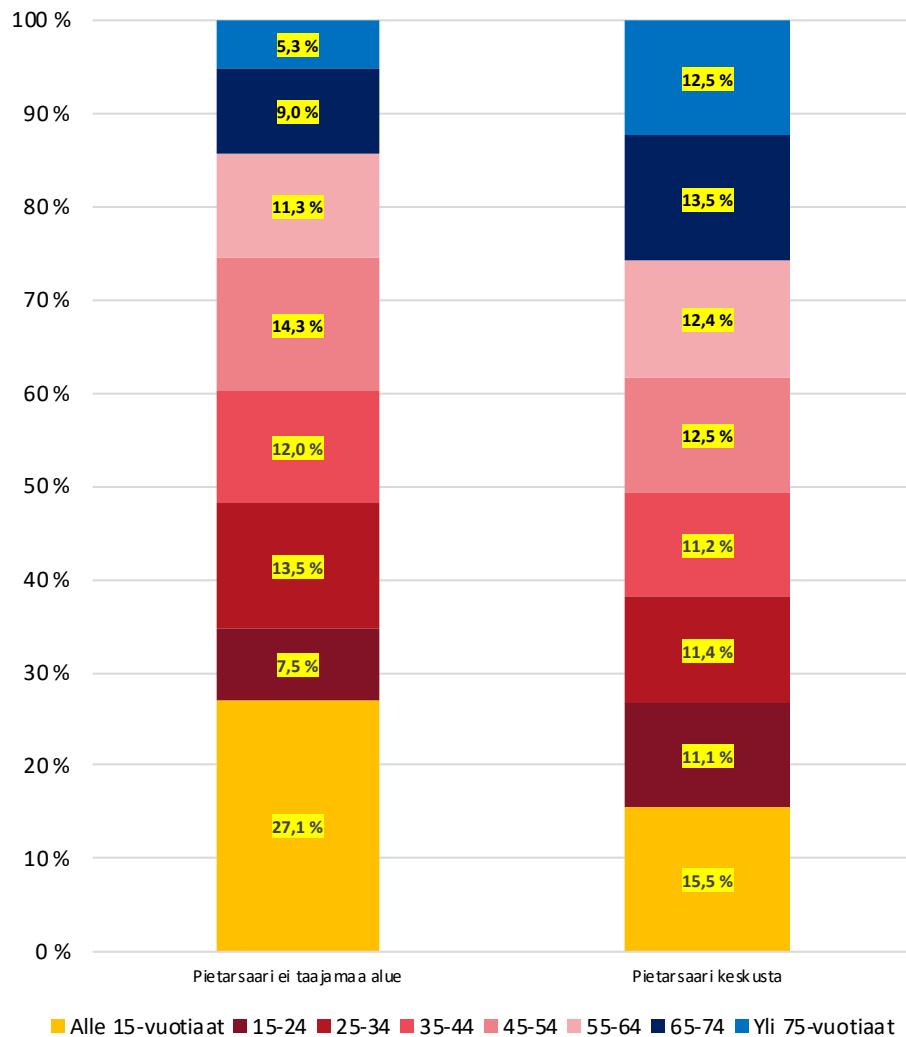
- Pietarsaaren ja Pietarsaaren keskustaajaman luonnollinen väestönlisäys oli vielä 2010-luvun alussa maltillisesti positiivista kaupungin korkean syntyvyyden vaikutuksesta. Pietarsaaren syntyvyys kuitenkin laski voimakkaasti 2010-luvun aikana muun maan tavoin, mikä on kääntänyt yhdessä ikääntyvän väestön kanssa kaupungin luonnollisen väestönlisäyksen (voimistuvan) negatiiviseksi. Eitaajama alueen luonnollinen väestönlisäys oli yhä hieman positiivinen, keskustaajamassa taas maltillisen negatiivinen.
- Merkittävin Pietarsaaren väestöä supistava tekijä ovat muuttotappiot kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Keskustaajama kärsi yli 1 300 henkilöä muuttotappioita 2010-luvulla, joka on asukasluvuun suhteutettuna huomattavan suuri määrä seutukaupunkien ryhmässä. Suuret muuttotappiot selittyvät kuitenkin lähes täysin nuorten muuttoliikkeellä; yli 25-vuotiaiden ryhmässä Pietarsaari kärsii vain pieniä muuttotappioita. Lisäksi merkittävä osa muuttotappioista on vieraskielisen väestön jatkomuuttoja maan sisällä.
- Kunnan sisäisen muuttoliikkeen vaikutus on käytännössä merkityksetön.



Pietarsaaren alueiden ikärakenne vuonna 2019

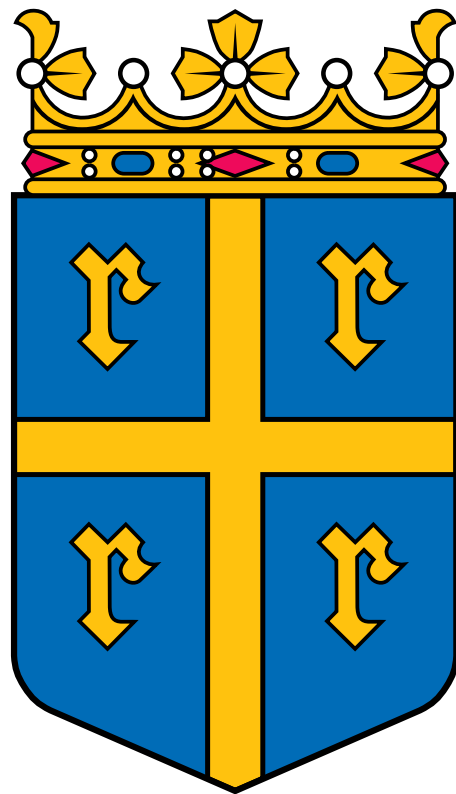
Viereisessä kuviossa kuvataan Pietarsaaren eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019. Pietarsaaren hyvin kaupunkimaisen rakenteen takia tarkastelu keskittyy lähinnä keskustaajamaan

- Pietarsaaren keskustaajaman väestöstä 15,5 prosenttia oli lapsia, joka vastaa suunnilleen seutukaupunkien keskitasoa. Syntyvyyden laskun takia lasten osuus on kuitenkin alkanut supistua merkittävästi 2010-luvulla. Taajama-alueen ulkopuolella lasten osuus väestöstä on hyvin korkea.
- Pietarsaaren keskustaajaman väestöstä 58,6 prosenttia oli vuonna 2019 työkäisiä. Nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus (21,1 prosenttia) oli seutukaupunkien tasolla suhteellisen korkea, joskaan ei poikennut merkittävästi muiden seutukaupunkien keskustaajamien nuorten ja nuorten aikuisten osuuksista. Työkäisen väestön määrä Pietarsaareissa ja keskustaajamassa on supistunut voimakkaasti 2010-luvulla etenkin suurten ikäluokkien saapuessa eläkeikään.
- Suurten ikäluokkien ikääntyminen heijastuu yli 65-vuotiaan väestön kehitykseen: yli 65-vuotiaiden määrä kasvoi noin 20 prosentilla Pietarsaareissa ja Pietarsaaren keskustaajamassa 2010-luvun aikana. Vuonna 2019 hieman yli joka neljäs Pietarsaareissa asuva oli eläkeikäinen; arvo on koko maan tasoa korkeampi, mutta selvästi matalampi kuin keskimääräisessä seutukaupungissa. Pietarsaaren taajama-alueen ulkopuolella eläkeikäisen väestön osuus on matala.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Rauma



Rauman tarkastelualueet

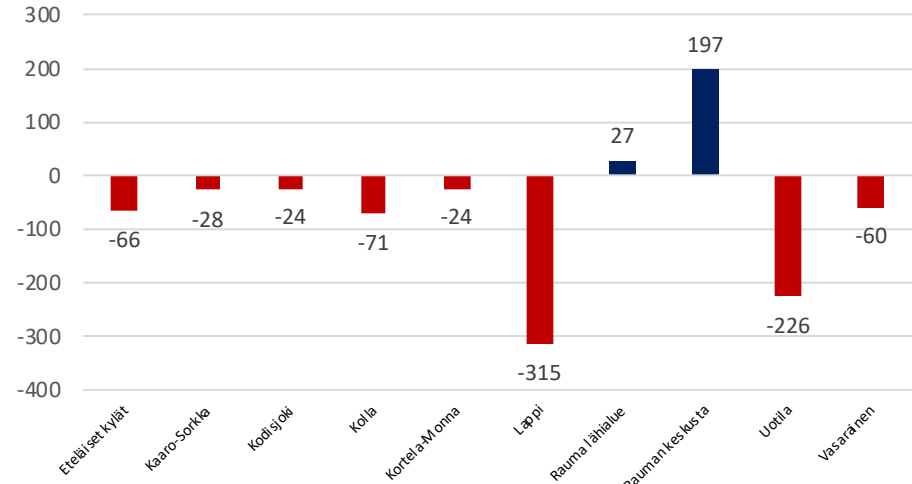
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Eteläiset kylät	Muut alueet	1581	684006 Unaja 684007 Voiluoto-Anttila 684008 Vermuntila-Kulamaa	Rauman keskusta	Keskustaajama	26230	684101 1. Kaupunginosa 684102 Tarvonsaari 684103 Otanlahti 684104 Lonsi 684105 Nummi 684106 Paroalho 684107 Kourujärvi 684108 Syvärauma 684109 Pyynpää 684110 Sampaanala 684111 Lajo 684112 Merirauma 684113 Äyhö 684114 Kappelinluhta 684115 Kinno 684116 Paloahde 684117 Susivuori 684120 Uusi-Lahti 684202 Ottila 684204 Pirttialho
Kaaro-Sorkka	Paikalliskeskus	1915	684001 Kaaro-Sorkka				
Kodisjoki	Muut alueet	506	684009 Kodisjoki				
Kolla	Muut alueet	747	684003 Kolla-Nihattula-Tarvola				
Kortela-Monna	Muut alueet	976	684005 Kortela-Monna				
Lappi	Paikalliskeskus	2934	684010 Lappi				
Rauma lähialue	Muut alueet	894	684119 Tuomoniemi 684201 Helistö 684203 Mudainen 684205 Vanha-Lahti 684301 Saaristo 684302 684302				
Uotila	Paikalliskeskus	2405	684002 Uotila				
Vasarainen	Muut alueet	689	684004 Vasarainen				

Rauman alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

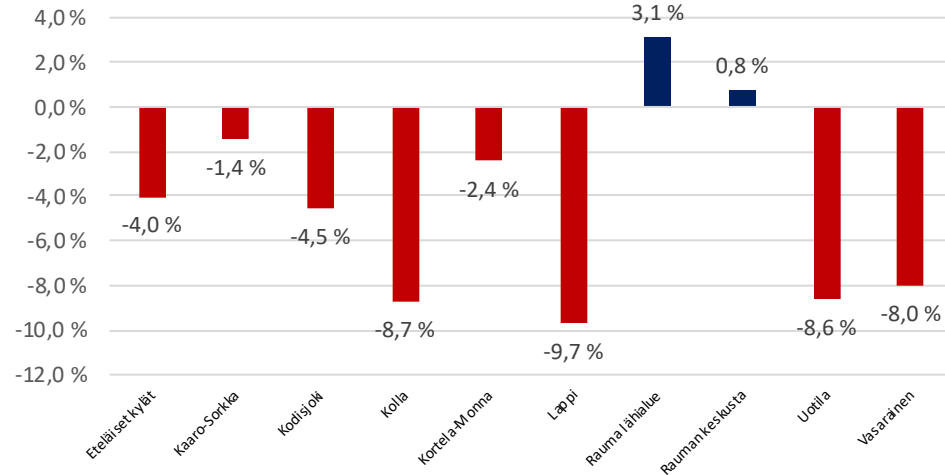
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Rauman alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä.

- Rauman eri alueiden väestönkehitys oli kohtuullisen polarisoitunutta etenkin keskustaajaman sekä keskustaajaman lähialueen ja muun kunnan välillä. Väestö kasvoi 2010-luvun aikana noin 200 asukkaalla Rauman keskustaajamassa ja keskustaajaman lähiympäristössä, kun taas muun kunnan alueella väestö supistui yli 800 asukkaalla.
- Keskustaajaman väkiluku kasvoi 0,8 prosentilla 2010-luvun aikana, ja ympäröivien lähialueiden väkiluku 3,1 prosentilla. Keskustaajaman väestönkehitys on kuitenkin ollut vaihtelevaa 2010-luvulla: kasvu oli tarkastelujakson alussa vahvempaa, kun taas vuodesta 2015 lähtien myös keskustaajaman väestö on supistunut maltillisesti.
- Muilla alueilla väestö supistui. Määrällisesti ja suhteellisesti merkittävää supistumista tapahtui Uotilassa, joka irrotettiin Rauman keskustaajamasta sekä Lapin kirkonkylässä. Suhteellisesti voimakasta supistumista tapahtui myös Kollan, Vasaraisten ja Kodisjoen taajamissa. Rauman haja-asutusalueiden väestönkehitys jäi syrjäisempiä taajamia maltillisemmaksi 2010-luvulla.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



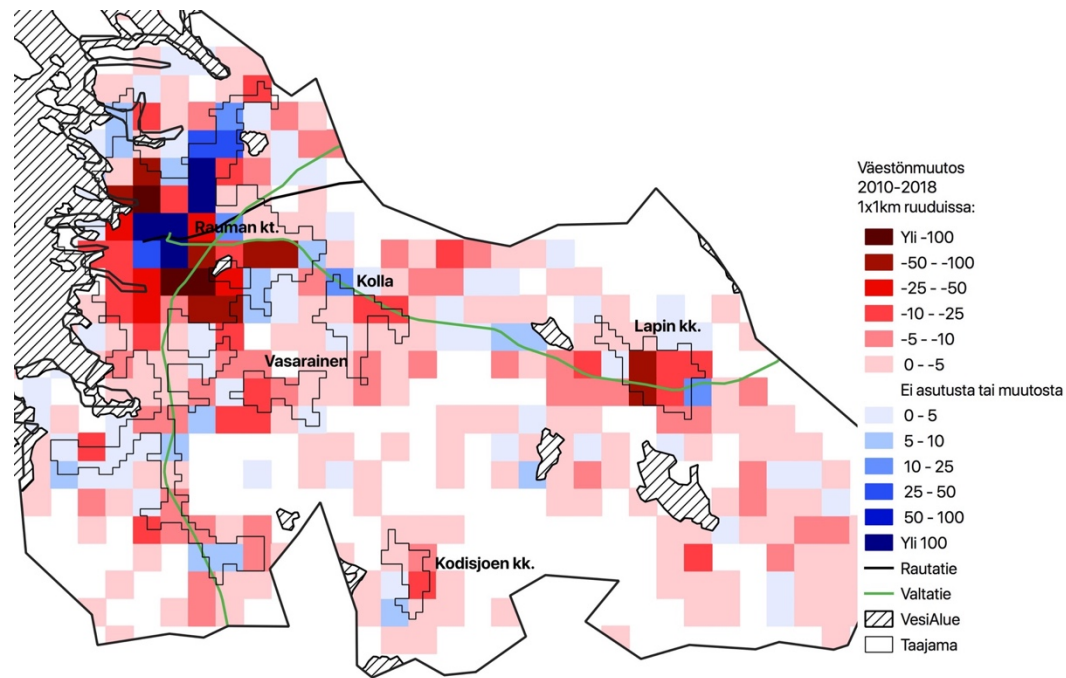
Väestön suhteellinen muutos 2010-2019



Rauman paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Rauman sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestörüutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

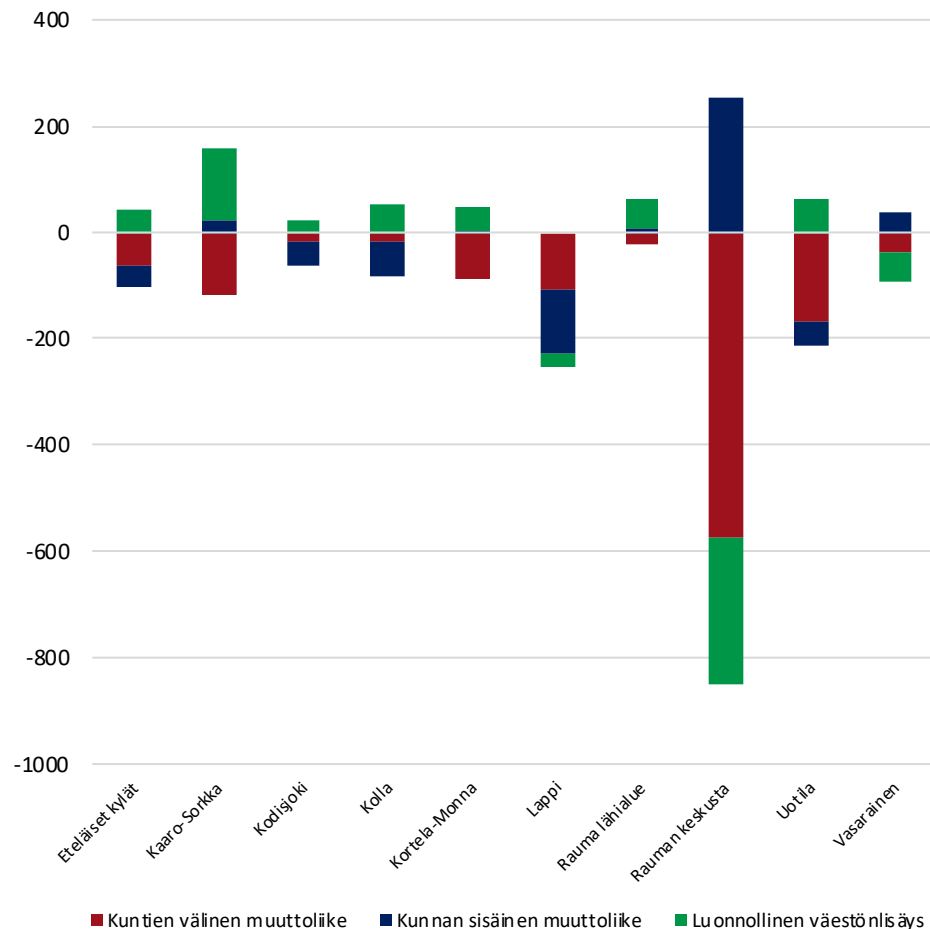
- Rauman väestönkehitys on ollut paikkatiedon perusteella erittäin vaihtelevaa 2010-luvun aikana. Asutuista väestörüuduista 56 prosenttia oli supistuvia, kun taas joka neljännessä tapahtui kasvua. Viidessä väestörüudussa väkiluku kasvoi yli 100 asukkaalla, kun taas kolmessa väestörüudussa väkiluku supistui yli 100 asukkaalla. Merkittävimmät muutokset tapahtuivat keskustaajaman sisällä: Nummi-Lensunkallion alueella väestö supistui voimakkaasti, kun taas Otanlahden-Papinhaan-Tuulensuun alueella väestö kasvoi merkittävästi. Näiden lisäksi Merirauman ympäristössä väestö supistui merkittävästi, kun keskustaajaman koillisosissa väestö kasvoi paikoin merkittävästikin. Keskustaajaman eteläisillä ja itäisillä alueilla väestö lähinnä supistui, joskin taajaman reunoilla tapahtui maltillista kasvua.
- Muiden taajamien väestönkehitys oli lähinnä supistuvaa: Kollan, Lapin ja Kodisjoen taajamien alueella tapahtui pistemäisesti kasvua, mutta pääosin väestö supistui; etenkin Lapin kk:n alueella paikoin voimakkaastikin. Rauman haja-asutusalueilla keskustaajaman lähiympäristössä tapahtui sekä maltillista kasvua että supistumista, kun taas syrjäisemmillä haja-asutusalueilla väestö lähinnä supistui maltillisesti.



Rauman alueiden väestömuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Rauman eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (15,1 % Raumalla; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja. **Maahanmuuton vaikutus Rauman kasvuun on huomattava; etenkin keskustaajaman kasvusta merkittävä osa perustuu maahanmuuttoon.**

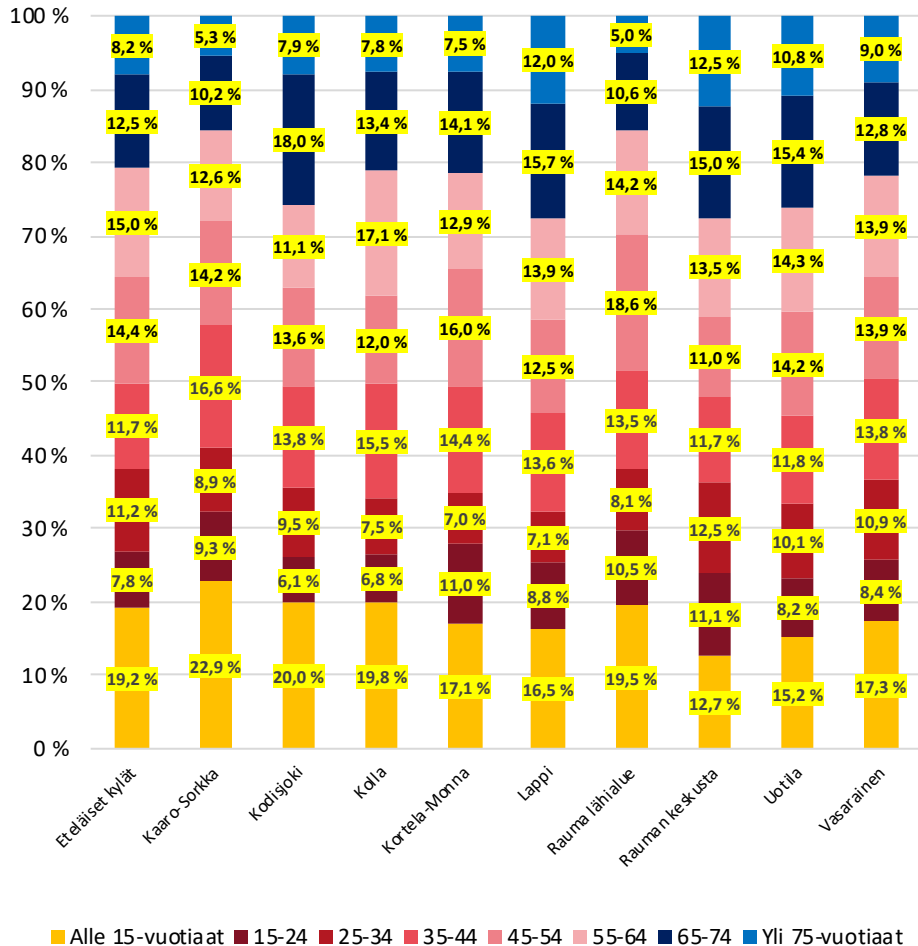
- Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutus Rauman eri tarkastelualueiden väestönkehitykseen 2010-luvulla oli vaihteleva. Luonnollinen väestönlisäys jäi merkittävän negatiiviseksi Rauman keskustaajamassa, ja maltillisen negatiiviseksi (määrällisesti) Vasaraisissa ja Lapin kirkonkylässä. Muilla alueilla luonnollinen väestönlisäys oli positiivista. Syntyvyyden voimakas lasku 2010-luvulla näkyy myös Raumalla syntyneiden määrän voimakkaana laskuna ja heikentyneenä luonnollisena väestönlisäyksenä.
- Kuntien välinen muuttoliike oli merkittävin Rauman väkilukua 2010-luvulla supistanut tekijä. Kaikki tarkastelualueet kärsivät muuttotappioita kuntien välisessä muuttoliikkeessä 2010-luvulla. Määrällisesti keskustaajaman muuttotappiot olivat suurimmat, mutta asukasluukuun suhteutettuna keskustaajaman muuttotappiot olivat merkittävästi muuta kaupunkia vähäisemmät. Rauma kärsii useimmista seutukaupungeista poiketen merkittäviä muuttotappioita yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä. Kohtuullinen osuus muuttotappioista on maahanmuuttajien jatkomuuttoja.
- Rauman sisäinen muuttoliike keskittää kaupungin väestöä keskustaajamaan. Ilman kaupungin sisäistä muuttoliikettä keskustaajaman väestönkehitys oli ollut 2010-luvulla negatiivista.



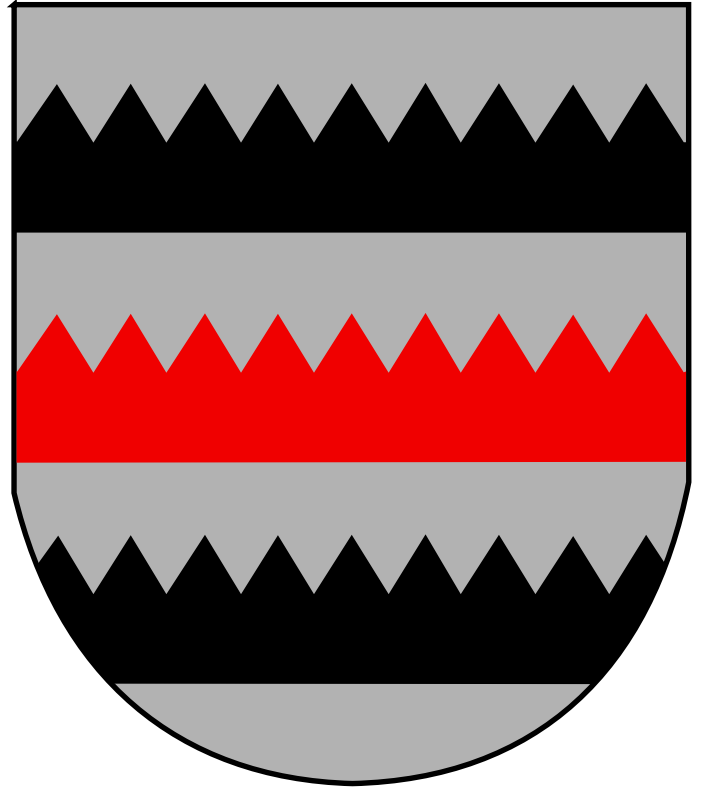
Rauman alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Rauman eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot Rauman eri tarkastelualueiden ikärakenteessa ovat merkittäviä, etenkin keskustaajaman ja muun Rauman välillä. Ero heijastuu myös lasten osuuteen väestöstä, joka jää ainoana Rauman alueena alle 15 prosentin. Kollan, Kodisjoen ja Kaaro-Sorkan alueilla yli viidesosa väestöstä on alle 15-vuotiaita.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa ovat myös huomattavia, mutta eivät niinkään keskustaajaman ja muiden alueiden välillä. Rauman keskustan väestöstä hieman vajaa 60 prosenttia oli työikäisiä, joka jää hieman jälkeen Vasaraisista, Kaaro-Sorkasta ja Kortela-Monnasta, joissa hieman yli 60 prosenttia väestöstä on työikäisiä. Työikäisen väestön osuus jää matalaksi Kodisjoella ja Lapissa. Rauman keskusta poikkeaa kuitenkin muusta kaupungista nuorten ja nuorten aikuisten osuudessa: Rauman keskustan asukkaista hieman vajaa neljäsosa kuuluu ikäluokkaan 15-34-vuotiaat, kun vastaavan ikäluokan osuus kaikkien muiden alueiden väestöstä jää alle viidesosan.
- Eläkeikäisen väestön osuudessa Rauman keskustaajama sekä alueen kirkonkylät (Kodisjoki ja Lappi) poikkeavat eläkeikäisen väestön korkean osuuden perusteella muusta Raumasta. Näillä alueilla yli neljäsosa väestöstä oli vuonna 2019 eläkeikäisiä, ja etenkin Lapissa ja Rauman keskustan alueella yli 75-vuotiaan väestön osuus oli muuhun Raumaan verrattuna korkea. Tätä saattaa selittää esim. palveluasumisen keskittyminen taajamiin.



Saarijärvi



Saarijärvi tarkastelualueet

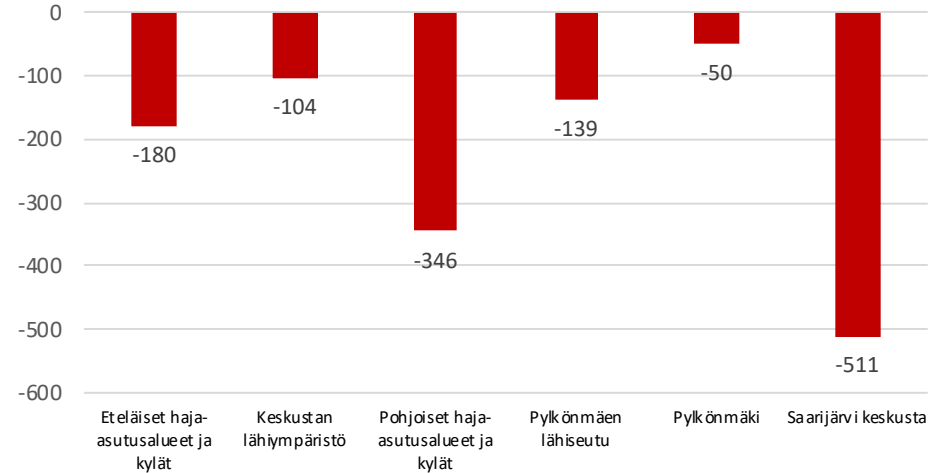
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet			
Eteläiset haja-asutusalueet ja kylät	Muut alueet	1156	729009021 Lannevesi	Pyлкönmäen lähiseutu	Muut alueet	394	729017032 Kuoppala			
			729009022 Palsankylä-Rantakylä				729018033 Mullikka			
			729011024 Pajupuro				729019034 Kukko			
			729013026 Konttimäki				729020035 Paajala			
Keskustan lähiympäristö	Muut alueet	1339	729014027 Mahlu	Pyлкönmäki	Paikalliskeskus	315	729016031 Pyлкönmäen kirkonkylä			
			729015028 Muittari				Saarijärvi kesksuta	Keskustaajama	4610	729001001 Itäinen Keskus
			729001008 Rahkola				729001002 Läntinen Keskus			
			729001009 Leuhu				729001003 Mannila			
729001010 Ranta-Hännilä	729001004 Pyyhkälä									
Pohjoiset haja-asutusalueet ja kylät	Muut alueet	1375	729007019 Linna				729001005 Autiolahti			
			729008020 Tarvaala				729001006 Herämäki			
			729012025 Hännilä				729001007 Kukonhiekka			
			729002011 Länsi-Kalmari							
			729002012 Kalmari							
			729003013 Kolkanlahti							
			729004014 Kekkilä							
			729005015 Häkkiä							
			729005016 Hirvaanmäki							
			729006017 Heinäpohja							
729006018 Peltokylä-Kohmu										
729010023 Palomäki										
729015029 Lehtola										
729015030 Koskenkylä										

Saarijärven alueiden väestönkehitys 2010-luvulla 2010-2018

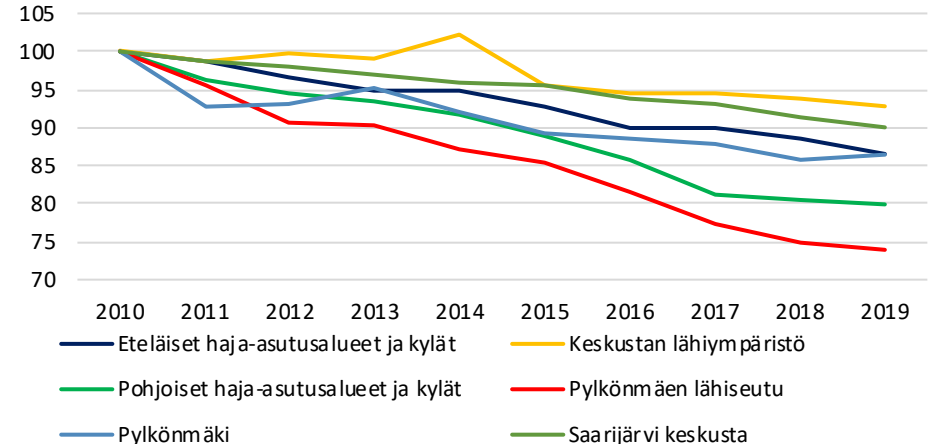
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Saarijärven alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Saarijärven kaikkien tarkastelualueiden väkiluku supistui 2010-luvun aikana. Määrällisesti supistuminen oli voimakkainta Saarijärven keskustassa mutta myös Pohjoisilla haja-asutusalueilla ja kylissä väestö supistui voimakkaasti.
- Saarijärven tarkastelualueiden välillä oli huomattavia eroja suhteellisessa väestönkehityksessä, erityisesti keskustan ja keskustan lähialueen sekä muun kunnan välillä. Keskustan väkiluku supistui 2010-luvun aikana vajaalla 10 prosentilla ja keskustan lähialueen väkiluku supistui 8,2 prosentilla. Keskustan väkiluku supistui suhteellisen tasaisesti, joskin supistuva kehitys voimistui 2010-luvun aikana.
- Muiden alueiden väestönkehitys jäi huomattavasti heikommaksi. Pylkönmäen k:n ja Eteläisten haja-asutusalueiden väkiluku supistui 13,7 prosentilla, Pohjoisten haja-asutusalueiden väkiluku 20 prosentilla ja Pylkönmäen lähiseudun väkiluku jopa 26 prosentilla. Useimmilla näistä alueista supistuminen oli voimakkaimmillaan tarkastelujakson keskivaiheilla ja on hieman maltillistunut tarkastelujakson loppupuolella.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



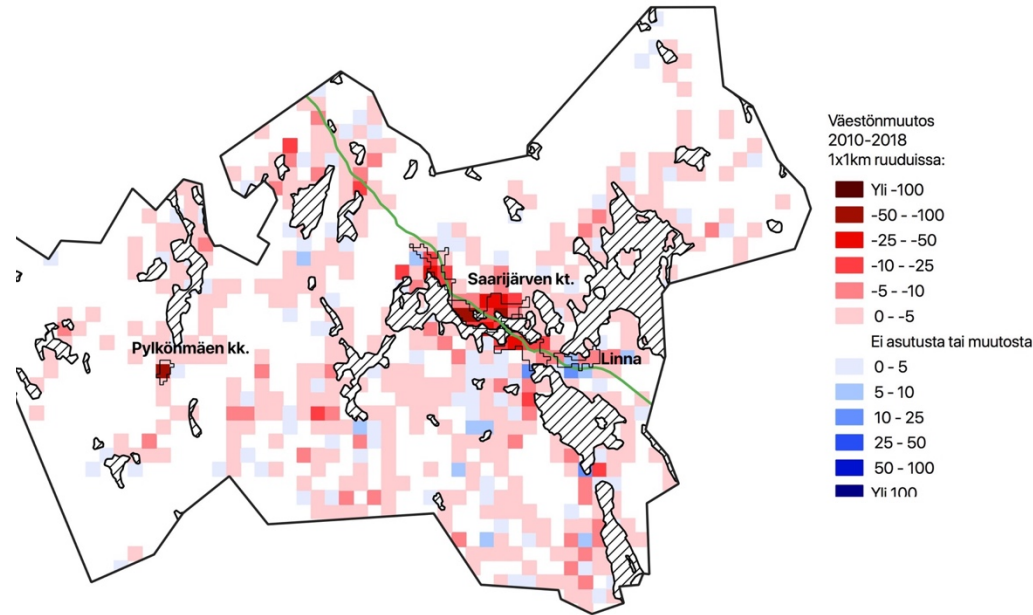
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Saarijärven paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Saarijärven sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

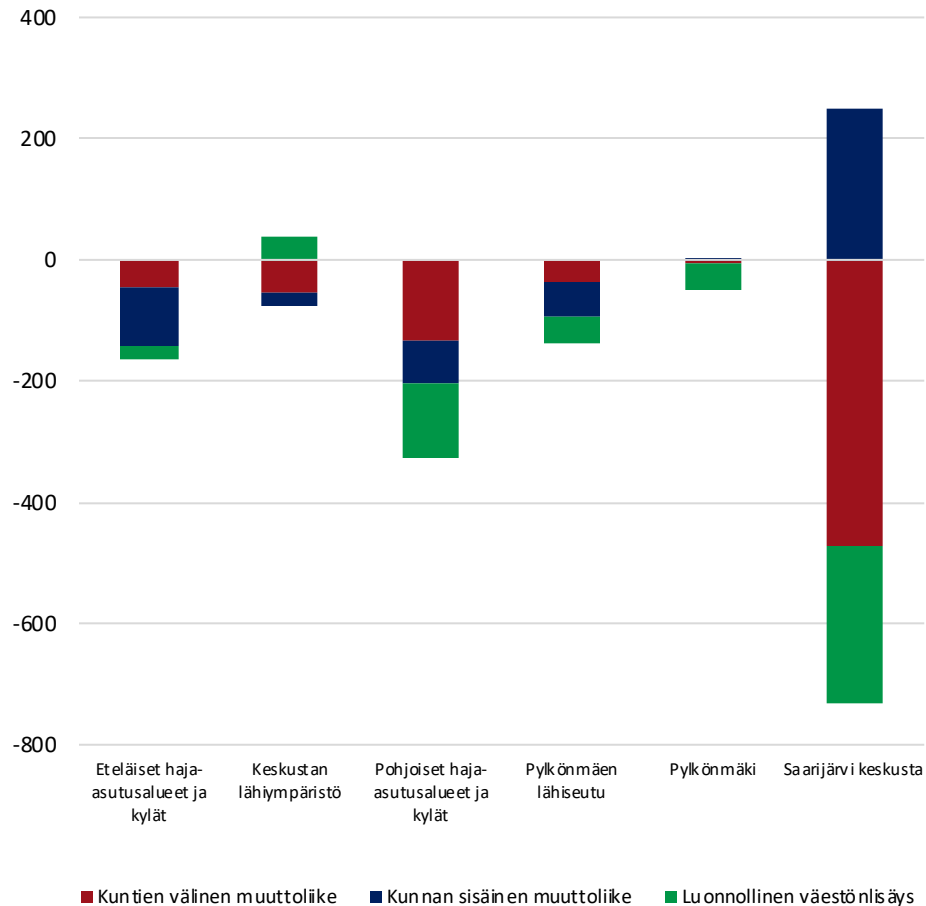
- Saarijärven asutuista neliökilometreistä noin viidesosassa väestö on kasvanut 2010-luvun aikana, kun taas 55 prosenttia asutuista neliökilometreistä on supistuvia. Tapahtunut kasvu on kuitenkin ollut hyvin maltillista; suurin yksittäisen väestöruudun kasvu oli 22 henkilöä 2010-luvulla. Sen sijaan väestö supistui yli 25 asukkaalla yhdeksässä väestöruudussa ja neljässä yli 50 asukkaalla.
- Saarijärven keskustaajaman alueella väestönkehitys on ollut paikkatiedon perusteella erittäin heikkoa. Käytännössä kaikki keskustaajaman alueella ja lähiympäristössä olevat väestöruudut ovat joko maltillisesti tai voimakkaasti supistuvia; koko alueella maltillista kasvua tapahtui vain pistemäisesti taajaman reunoilla ja lähiympäristössä. Sen sijaan läheisen Linnan taajaman alueella on tapahtunut maltillista kasvua.
- Muilla harvemmin asutuilla alueilla väestönkehitys on ollut pääosin maltillisesti supistuvaa, joskin hieman tiheimmin asutuilla alueilla on tapahtunut myös voimakkaampaa supistumista. Etenkin Pylkönmäen keskustaajaman alueella väestö supistui voimakkaasti. Harvemmin asutulla alueella tapahtui myös pistemäisesti maltillista kasvua.



Saarijärven alueiden väestönmuutosten osatekijät

Oheisessa kuviossa on kuvattu Saarijärven eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (8,0 % Saarijärvessä; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alue-tason tietoa.

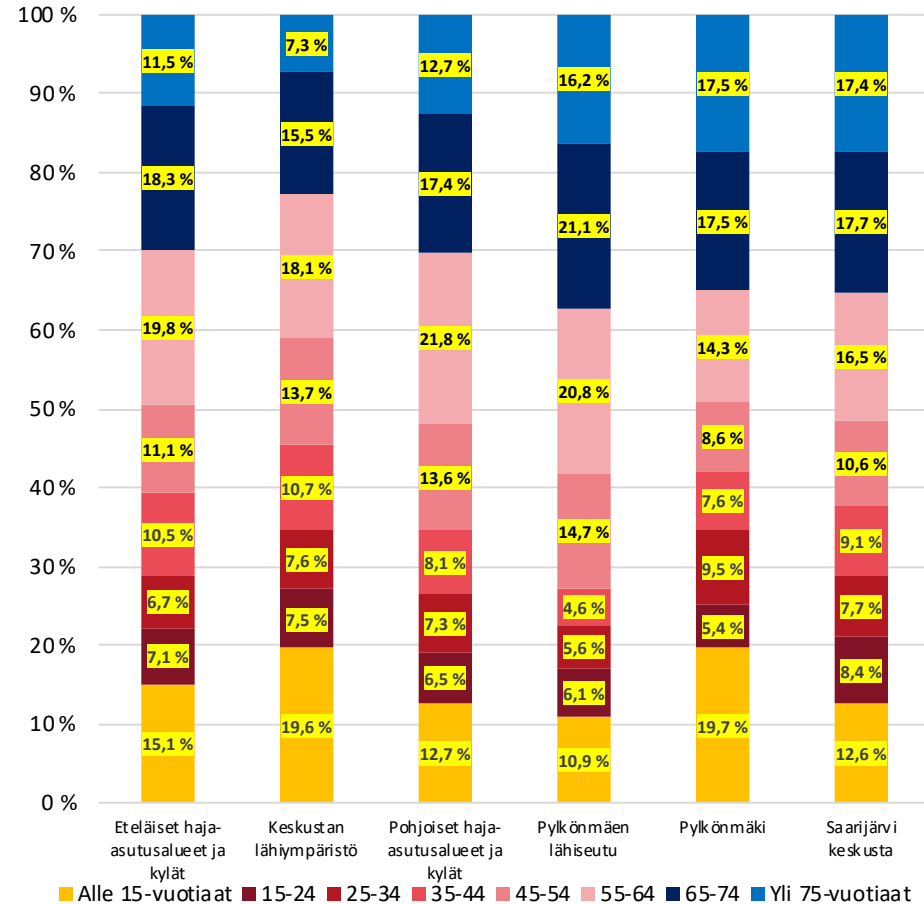
- Saarijärven luonnollinen väestönlisäys oli merkittävän negatiivista 2010-luvulla, ja syntyvyyden lasku yhdistettynä ikääntyvään väestöön on entisestään heikentänyt kaupungin luonnollista väestönlisäystä. Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutukset kuitenkin vaihtelivat Saarijärven eri alueilla: Luonnollinen väestönlisäys jäi merkittävän negatiiviseksi Saarijärven keskustassa sekä Pohjoisilla haja-asutusalueilla, kun taas keskustan lähiympäristössä luonnollinen väestönlisäys oli positiivista 2010-luvulla.
- Kuntien välinen muuttoliike on merkittävin Saarijärven väestöä supistava tekijä. Keskustaajama kärsii sekä määrällisesti, että suhteellisesti suurimmat muuttotappiot, mutta myös kaikkien muiden Saarijärven tarkastelualueiden muuttoliikkeen tase jäi 2010-luvulla negatiiviseksi. Suurin osa Saarijärven muuttotappioista perustuu nuorten muuttoliikkeeseen koulutuksen ja muiden syiden takia, mutta keskustaajama kärsii myös yli 25-vuotiaiden ryhmässä merkittäviä muuttotappioita muille kunnille.
- Saarijärven sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää väestöä keskustaajamaan etenkin haja-asutusalueilta. Kaupungin sisäinen muuttoliike piti keskustaajaman väestönkehityksen useimpia muita Saarijärven alueita vahvempana 2010-luvulla.



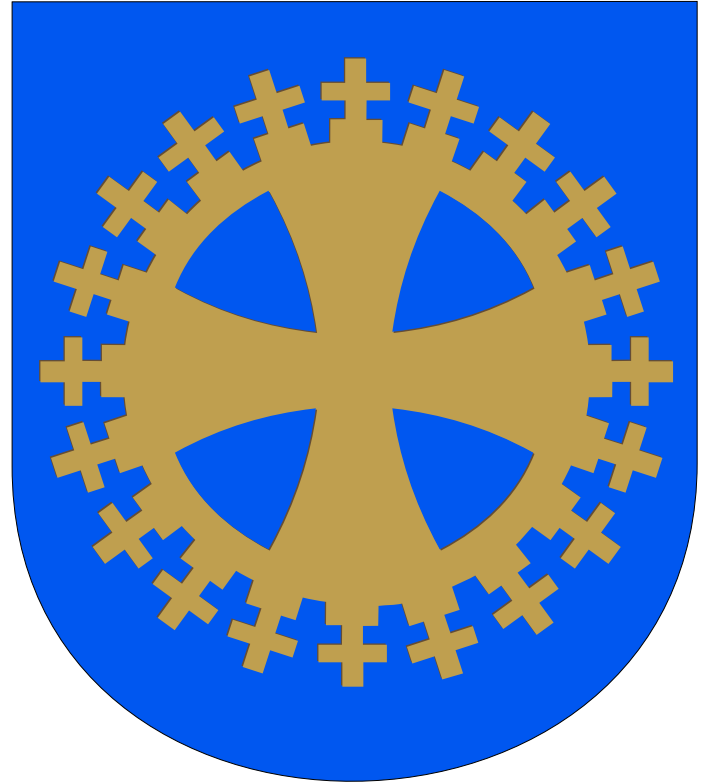
Saarijärven alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Saarijärven eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lasten (alle 15-vuotiaat) osuus on Saarijärvellä oli korkea etenkin keskustaajaman lähiympäristössä sekä Pylkönmäen taajamassa, joissa noin viides osa asukkaista on lapsia. Keskustaajamassa, mutta myös Pohjoisilla haja-asutusalueilla sekä Pylkönmäen lähiseudulla lasten osuus oli taas matalahko.
- Erot työikäisen väestön osuudessa ovat suuria, etenkin haja-asutusalueiden ja taajamien välillä. Haja-asutusalueilla Pylkönmäen lähiseutua lukuun ottamatta työikäisen väestön osuus oli yli 55 prosenttia väestöstä vuonna 2019, kun taas Saarijärven keskustan väestöstä vain hieman yli puolet ja Pylkönmäellä alle puolet oli työikäisiä. Työikäisten ikärakenteessa oli myös eroa; nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus oli korkea keskustaajamassa, kun taas 45-64-vuotiaiden osuus oli korkea maaseutumaisilla alueilla.
- Eläkeikäisen väestön osuus oli erittäin korkea kaikilla alueilla, keskustan lähiseutua lukuun ottamatta, jossa vain hieman yli viidesosa väestöstä oli yli 65-vuotiaita. Muilla alueilla eläkeikäisen väestön osuus koko väestöstä oli yli 30 prosenttia. Saarijärven keskustassa ja Pylkönmäen taajamassa sekä lähiseudulla enemmän kuin joka kolmas oli eläkeikäinen. Näiden alueiden muuta Saarijärveä korkeampi osuus selittyy yli 75-vuotiaan korkealla osuudella, jota selittää esimerkiksi palveluasumisen, mutta myös ikäihmisten palveluiden keskittymien taajamiin. Yli 75-vuotiaan väestön korkea osuus näillä alueilla selittää myös näiden alueiden negatiivista luonnollista väestönlisäystä.



Sastamala



Sastamalan tarkastelualueet

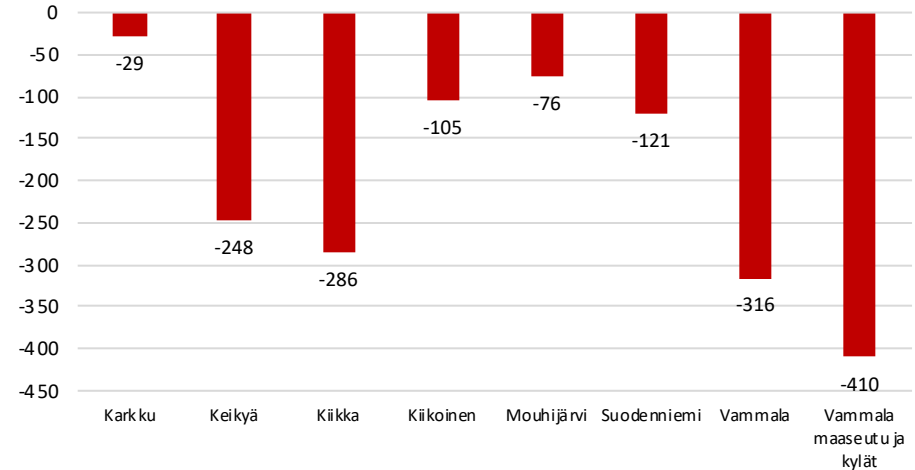
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Karkku	Paikalliskeskus	821	790101004 Karkku
Keikyä	Paikalliskeskus	2336	790102002 Keikyä 790102003 Pehula
Kiikka	Paikalliskeskus	1818	790102001 Jokisivu 790102004 Kiikka
Kiikoinen	Paikalliskeskus	1136	790105001 Kiikoinen
Mouhijärvi	Toissijainen kt	3020	790104001 Hyynilä 790104002 Uotsola 790104003 Häijää
Suodenniemi	Paikalliskeskus	1142	790103001 Putaja 790103002 Pohjakylä
Vammala	Keskustaajama	9929	790101001 Eteläinen keskusseutu 790101002 Pohjoinen keskusseutu
Vammala maaseutu ja kylät	Muut alueet	3758	790101003 Heinoo 790101005 Kärppälä 790101006 Stormi 790101007 Etelä-Tyrvää 790101008 Tyrväänkylä-Houhajärvi 790101009 Pohjois-Tyrvää

Sastamalan alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

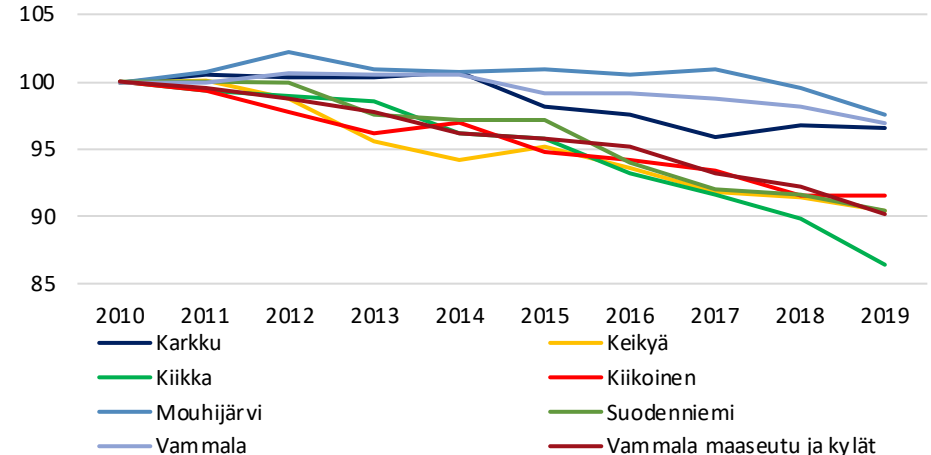
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Sastamalan alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksiä.

- Vuosien 2010-2019 aikana kaikkien Sastamalan tarkastelualueiden väkiluku supistui. Määrällisesti supistuminen oli huomattavaa Vammalassa, Kiikassa ja Keikyällä, mutta myös Vammalan keskustaa ympäröivillä maaseutumaisilla alueilla.
- Vammalan väestönkehitys on suhteellisen eriytynyttä. Väestö supistui maltillisesti Vammalan keskustassa, Karkussa sekä Mouhijärvellä, ja voimakkaasti muilla Sastamalan alueilla. Vammalan keskustassa väestö supistui 3,1 prosentilla; keskustan väestö kasvoi hieman vuoteen 2014 asti, jonka jälkeen väestönkehitys on ollut supistuvaa. Vammalan väestönkehitys jäi Mouhijärveä heikommaksi: Mouhijärvellä väkiluku supistui vain 2,4 prosentilla, joskin viimeisen kahden vuoden väestönkehitys on ollut Mouhijärvellä erityisen heikkoa (vuonna 2017 Mouhijärven väestönkehitys oli yhä vuoden 2010 tasoa korkeampi). Karkun väkiluku supistui 2010-luvulla Vammalan keskustan tavoin 2,5 prosentilla, ja alueen väkiluku on kasvanut vuoden 2017 jälkeen.
- Muiden alueiden väestönkehitys on ollut merkittävästi heikompaa. Kiikoisissa väkiluku laski 8,5 prosentilla, Keikyällä, Suodenniemellä ja Vammalan maaseudulla noin 10 prosentilla ja Kiikassa 13,6 prosentilla. Useimmilla näistä alueista väestönkehitys on heikentynyt 2010-luvun aikana entisestään.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



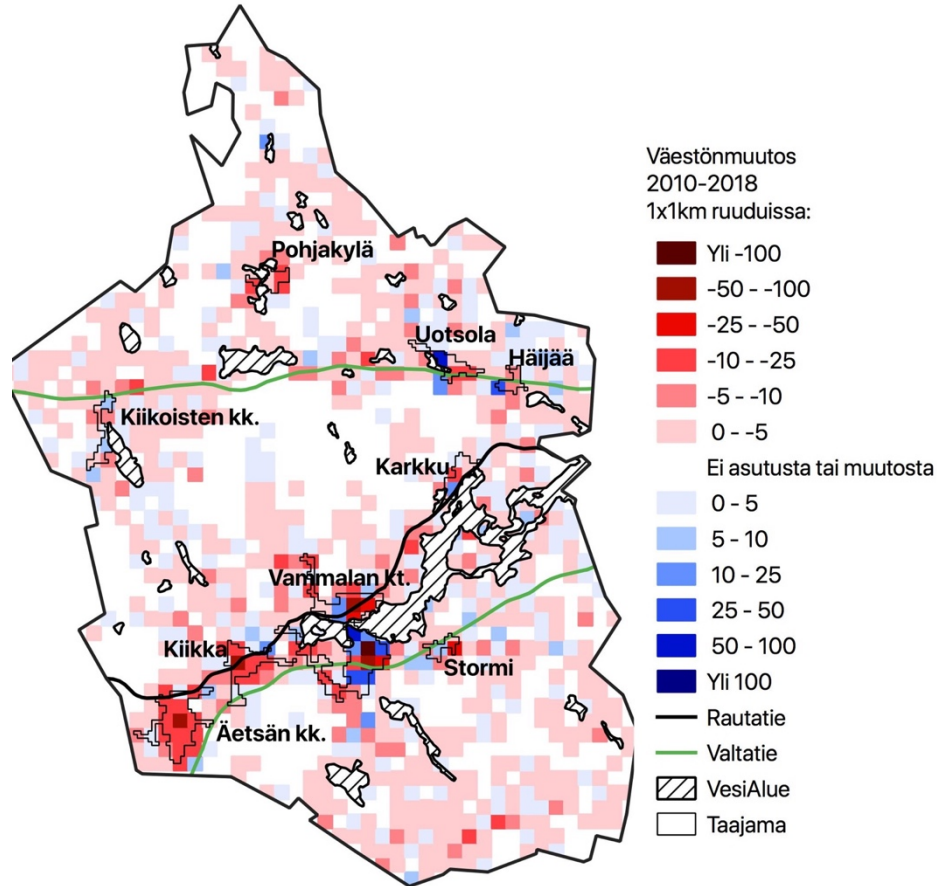
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Sastamalan paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Sastamalan sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

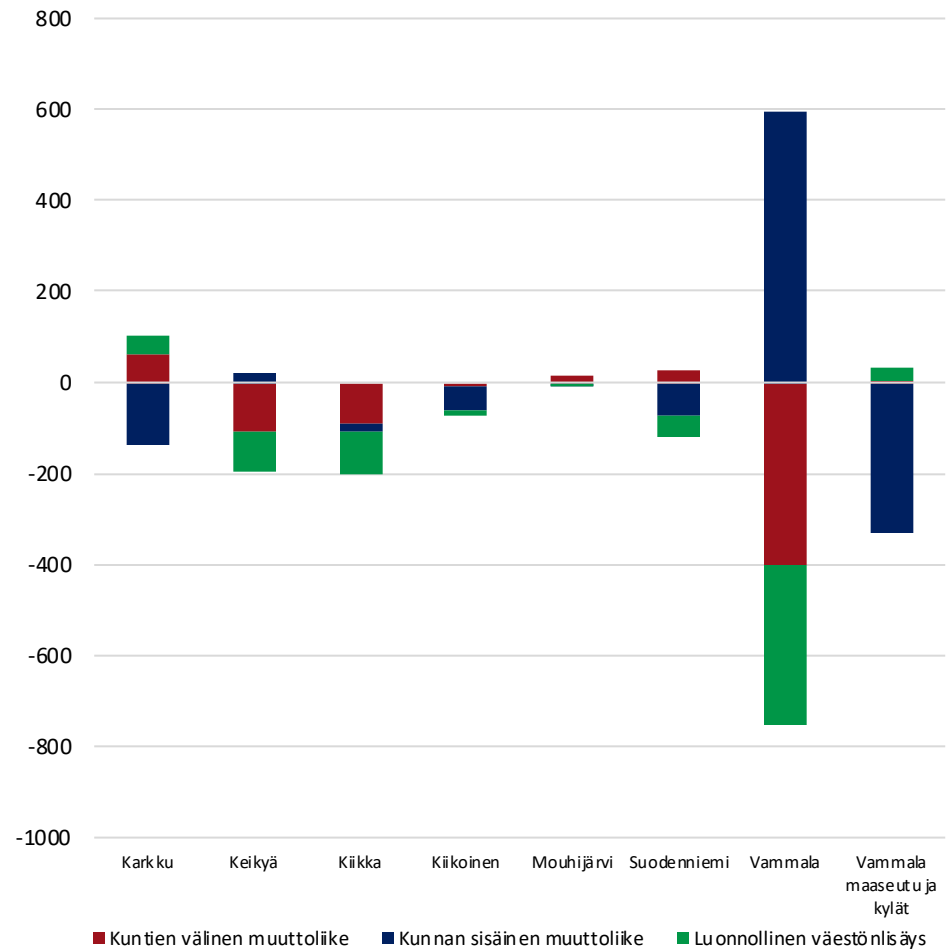
- Sastamalan asuissa väestöruuduissa 2010-luvun aikana väki väheni noin puolessa, kun taas kasvua tapahtui 29 prosentissa väestöruutuja. Kuudessa väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla (kahdessa yli 50 asukkaalla), kun taas yhdeksässä väestöruudussa väkiluku laski yli 25 asukkaalla (viidessä yli 50 asukkaalla ja yhdessä yli sadalla asukkaalla).
- Suurimmat muutokset tapahtuivat Vammalan keskustaajamassa. Keskustassa väestö kasvoi etenkin Liekoveden ja Vammalankosken rannan läheisyydessä, kun taas voimakasta supistumista tapahtui Ojansuu-Marttila-Sileekallion alueella. Vammalan taajaman reunoilla väestö lähinnä väheni, lukuun ottamatta osia taajaman eteläisistä reuna-alueista. Keskustaajaman lähiympäristössä väestö lähinnä supistui maltillisesti.
- Muissa taajamissa kehitys vaihteli. Uotsolan ja Häijään taajamien alueella tapahtui paikoin merkittäväkin kasvua, joskin myös (maltillista) supistumista. Stormin ja Kiikoisten taajamien alueella väestö lähinnä supistui maltillisesti, mutta paikoin tapahtui myös pientä kasvua. Kiikan ja Äetsän taajamien alueella väestö taas lähinnä supistui kohtuullisesti tai voimakkaasti, joskin etenkin Kiikan taajaman pohjoisreunoilla ja pohjoisilla lähialueilla tapahtui kasvua. Harvemmin asutuilla alueilla väestönkehitys oli lähinnä maltillisesti supistuvaa.



Sastamalan alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Sastamalan eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (10,4 % Sastamalassa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa.

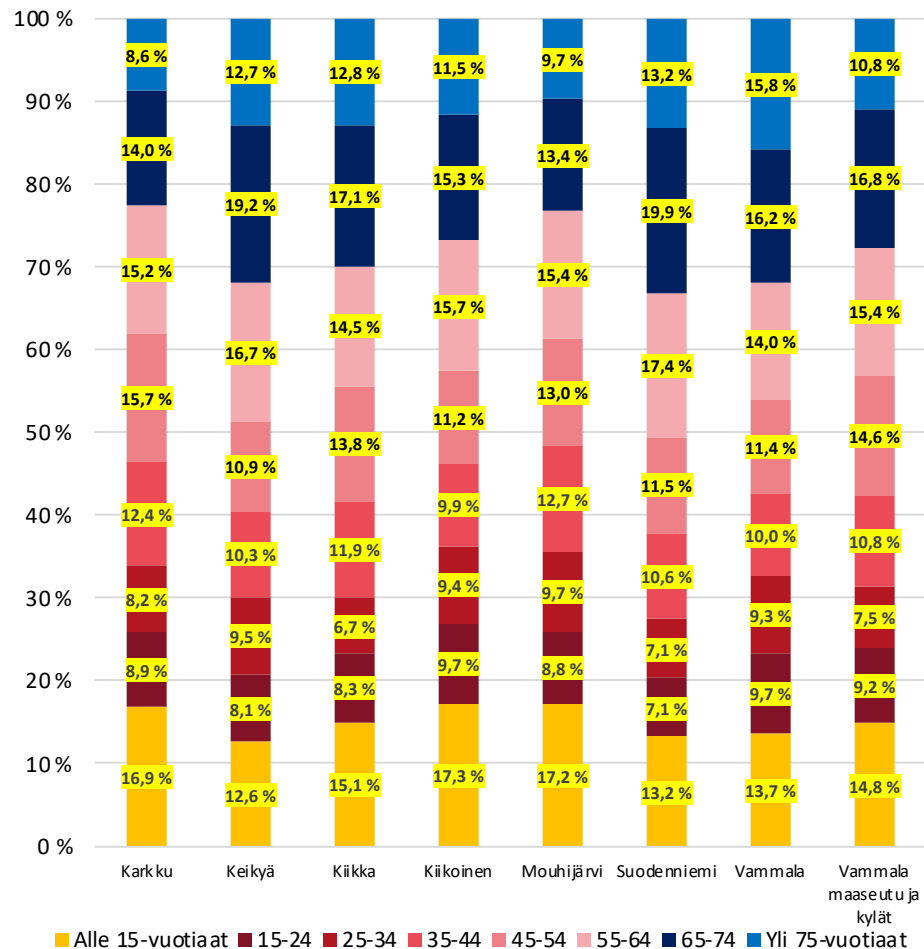
- Luonnollinen väestönlisäys supisti merkittävästi Sastamalan väestöä 2010-luvulla ja syntyvyyden heikkeneminen 2010-luvun aikana on voimistanut luonnollisen väestönlisäyksen negatiivisuutta entisestään. Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutuksissa on kuitenkin eroja alueiden välillä: etenkin Vammalassa, Kiikassa ja Keikyässä luonnollinen väestönlisäys oli merkittävän negatiivista. Karkussa ja Vammalan maaseudulla luonnollinen väestönlisäys taas kasvatti väestöä.
- Sastamala kärsi kohtuullisia muuttotappioita kuntien välisessä muuttoliikkeessä. Sastamalan tarkastelualueista etenkin Vammalan keskustaajama kärsi suuria muuttotappioita, jonka lisäksi Kiikka ja Keikyä kärsivät muuttotappioita. Karkku, Mouhijärvi ja Suodenniemi taas saivat muuttovoittoa Vammalan ulkopuolelta tulevista muuttajista. Sastamalan muuttotappiot selittyvät täysin nuorten koulutus- ja muulla muutolla: kaikki tarkastelualueet saivat muuttovoittoa yli 25-vuotiaiden ryhmästä, joskin näiden muuttovoittojen määrä on vähentynyt radikaalisti 2010-luvulla.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää kaupungin väestöä kohti keskustaajamaa, joka sai suuria muuttovoittoja kunnan sisältä 2010-luvulla; muuttovoitot tulivat etenkin Vammalan maaseudulta.



Sastamalan alueiden ikärakenne vuonna 2019

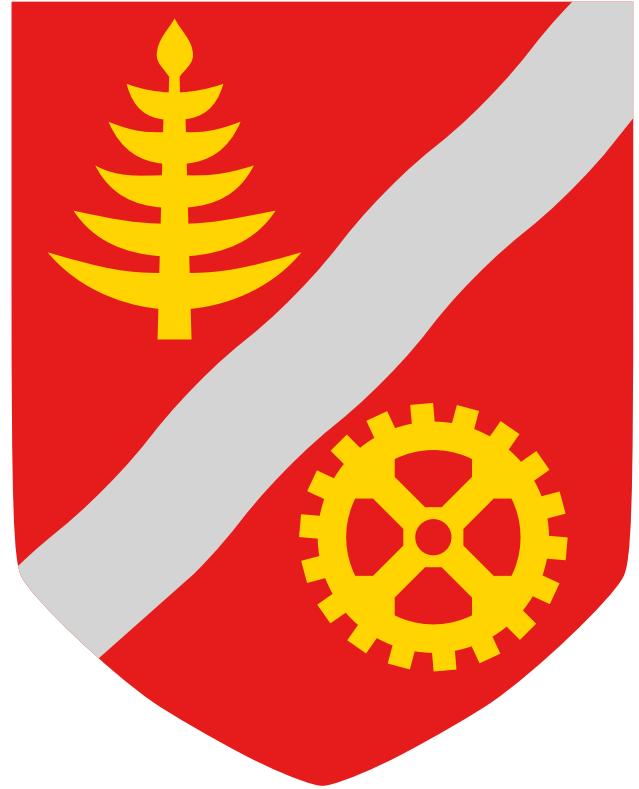
Viereisessä kuviossa kuvataan Sastamalan eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot alle 15-vuotiaan väestön (lasten) osuuksissa ovat kohtuullisen suuria Vammalan alueiden välillä. Lasten osuus oli matala Keikyällä, Suodenniemellä ja Vammalan keskustaajamassa, Kun taas Karkun ja Kiikoisten väestöstä merkittävä osa oli lapsia.
- Erot työikäisen väestön osuuksissa ovat kohtuullisia. Työikäisen väestön osuus oli Karkussa, jonka väestöstä yli 60 prosenttia oli työikäisiä ja Mouhijärvellä, jonka väestöstä lähes 60 prosenttia oli työikäisiä. Työikäisen väestön osuus oli matalin taas Vammalan keskustaajamassa ja Suodenniemellä, joissa ainoana Sastamalan alueina alle 55 prosenttia väestöstä oli työikäisiä vuonna 2019. Nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus oli taas korostunein Vammalan keskustassa, Mouhijärvellä ja Kiikoisissa, joiden väestöstä hieman vajaa viidesosa oli nuoria ja nuoria aikuisia.
- Suurimmat erot Sastamalan ikärakenteessa ovat kuitenkin eläkeikäisen väestön osuuksissa. Eläkeikäisen väestön osuus oli matala Karkussa ja Mouhijärvellä, joissa yli 65-vuotiaan väestön osuus jäi alle 25 prosenttiin. Näillä alueilla etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus oli matala. Eläkeikäisen väestön osuus oli korkeimmillaan Keikyässä, Suodenniemellä ja Vammalan keskustaajamassa, joiden väestöstä noin kolmasosa oli eläkeikäisiä. Vammalan keskustassa etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus on korkea, jota selittää osaltaan palveluiden keskittyminen keskustaajamaan ja hoitokotien ym. sijainti keskustaajamassa.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Valkeakoski



Valkeakoski tarkastelualueet

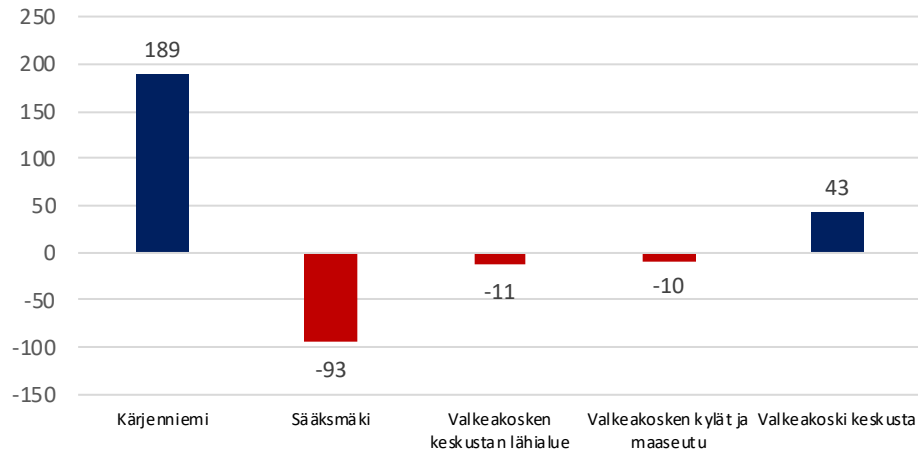
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Valkeakoski keskusta	Keskustaajama	16625	908101001 Länsikeskus 908101002 Tervasaari 908101003 Tietola 908101004 Itäkeskus 908101005 Sairaala 908101006 Tallinmäki 908102001 Kaupungintalo 908102002 Kauppilanmäki 908102003 Ylä-Vrjölä 908102004 Ala-Vrjölä 908102005 Apia 908102006 Haka 908102007 Lumikorpi 908102008 Kaskela 908102009 Laiska 908102010 Jyräänmäki 908102011 Naikka 908102012 Naakanrinne 908103001 Antinniemi 908103002 Roukko 908103003 Paperituote 908104001 Matinmäki 908104002 Vääräkoivu 908104003 Mäntyyä 908104004 Roukonperä 908104005 Eerola 908104006 Ylä-Eerola 908104007 Lintula 908104008 Vanhakylä 908104009 Juusonranta 908105001 Ulvajanniemi 908105002 Pohjankorpi 908105003 Tyry 908106001 Juhannusvuori 908106002 Kokkola 908106003 Raikas 908106004 Sassi 908106005 Väinölä 908106006 Irijala 908106007 Valto 908107001 Kirjasniemi 908108001 Kerros-Sointula 908108002 Ranta-Sointula	Kärjenniemi	Paikalliskeskus	1281	908204001 Kärjenniemi 908204002 Metsäkansa 908204003 Konho-Mutinen 908204004 Vedentaka 908204005 Rantoo-Rauttu
				Sääksmäki	Muut alueet	794	908205001 Mattila 908205002 Kannistonmäki 908205003 Kirkonkylä 908205004 Vanaja 908205005 Ritvala 908205006 Lukonmäki
				Valkeakosken keskustan lähialue	Muut alueet	1310	908201001 Piispantalli 908201002 Mahlanmaa 908201003 Viuha 908202001 Kaapelinkulma 908202002 Kasuri 908202003 Viranmaa 908203001 Paino 908203002 Pyörönmaa
				Valkeakosken kylät ja maaseutu	Muut alueet	732	908206001 Tarttila 908206002 Saarioispuli 908206003 Radantausta 908206004 Lahinen 908207001 Uskila 908207002 Mälkäinen

Valkeakosken alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

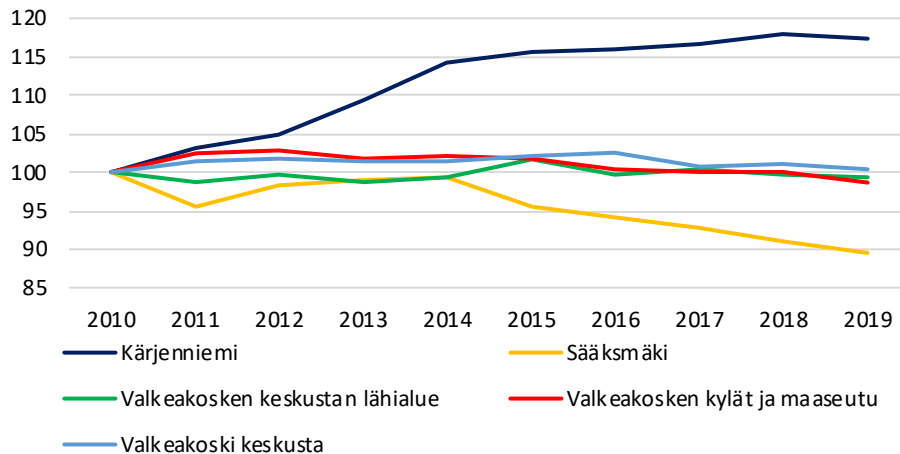
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Valkeakosken alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Valkeakoski kuului harvoin 2010-luvulla kasvaneisiin seutukaupunkeihin. Kasvu ei jakaantunut täysin tasaisesti koko kaupunkiin, vaan määrällisesti etenkin Kärjenniemen väkiluku kasvoi, joskin myös keskustan väkiluku kasvoi hieman. Muiden Valkeakosken alueiden väkiluku taas laski.
- Suhteellinen väestönkehitys paljastaa merkittävät kehityserot Valkeakosken sisällä. Kärjenniemen väkiluku kasvoi 2010-luvun aikana 17,3 prosentilla, kun taas keskustassa väkiluku kasvoi vain 0,3 prosentilla. Kärjenniemen väkiluku kasvoi etenkin 2010-luvun alussa, joskin maltillista kasvua on tapahtunut myös vuoden 2013 jälkeen, jolloin voimakkaimman kasvun kausi päättyi. Keskustassa väkiluku kasvoi hyvin maltillisesti vuoteen 2016 asti, jonka jälkeen väkiluku on supistunut maltillisesti.
- Muista alueista Valkeakosken keskustan lähialue sekä Valkeakosken maaseutualueet ovat supistuneet erittäin maltillisesti; noin yhden prosentin koko tarkastelujakson aikana. Sääksmäen entisen kunnan kehitys poikkeaa muusta Valkeakoskesta merkittävästi: Sääksmäen väkiluku laski 2010-luvulla 11,5 prosentilla; suurin osa supistumisesta tapahtui tarkastelujakson puolivälin jälkeen.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



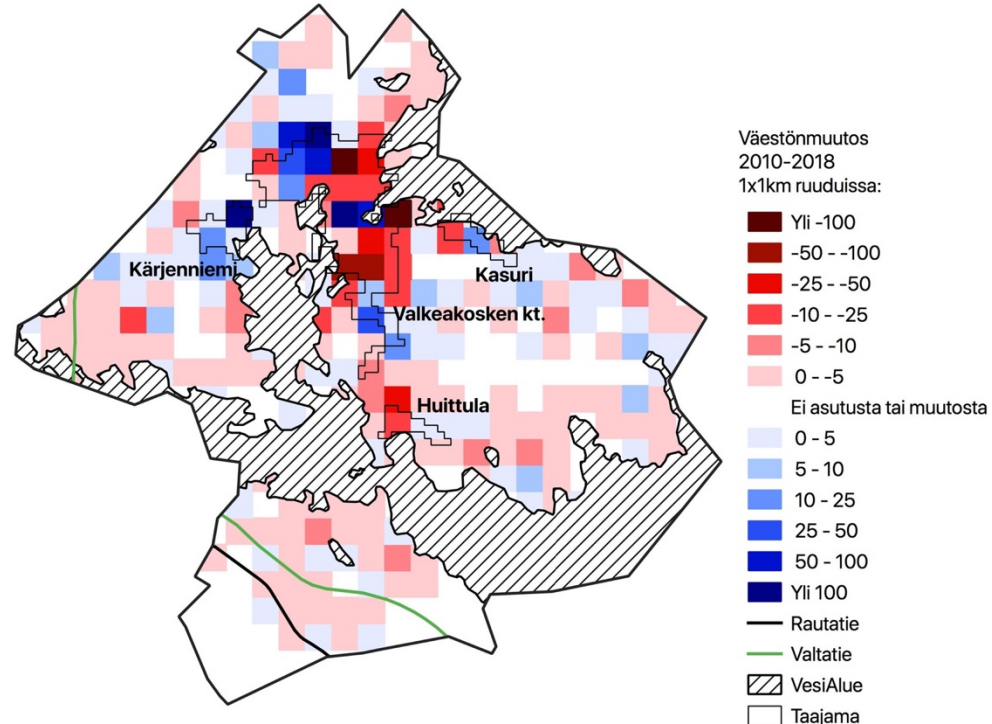
Väestönkehityksen indeksi 2010-2019 (2010=100)



Valkeakosken paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Valkeakosken sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

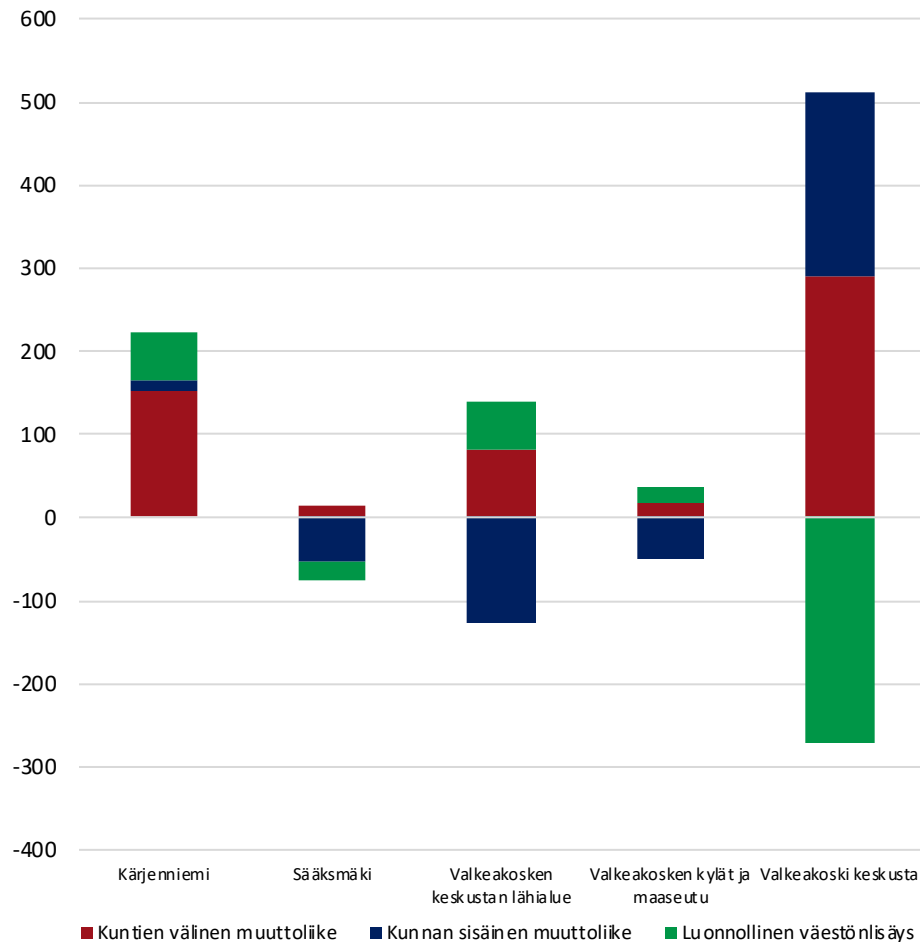
- Vaikka tarkastelualueittain muutokset Valkeakosken väkiluvussa ovat olleet maltillisia, paikkatietopohjaisesti muutokset ovat olleet suuria. Kahdeksassa väestöruudussa väkiluku kasvoi yli 25 asukkaalla (kolmessa yli sadalla, yhdessä yli 200 asukkaalla), kun taas seitsemässä väestöruudussa väkiluku laski yli 25 asukkaalla (kahdessa yli sadalla).
- Suurimmat muutokset tapahtuivat Valkeakosken keskustaajamassa sekä Kärjenniemen taajamassa. Voimakasta kasvua on tapahtunut pistemäisesti Valkeakosken ydinkeskustassa sekä taajaman luoteisosissa. Maltillisempaa kasvua tapahtui myös taajaman eteläreunoilla. Ydinkeskustan alueella ja ympärillä väestö taas supistui voimakkaasti; tämän lisäksi taajaman pohjois- ja koillisosissa väestö supistui, paikoin merkittävästi. Kärjenniemessä väestö taas pääosin kasvoi; taajaman koillisnurkassa erittäin voimakkaasti.
- Muissa taajamissa kehitys oli maltillisempaa: Kasurissa kehitys vaihteli, kun taas Huittulassa väestö lähinnä supistui. Haja-asutusalueilla väestö on lähinnä supistunut maltillisesti, joskin etenkin pohjoisosissa tapahtui paljon pientä kasvua.



Valkeakosken alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Valkeakosken eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (11,3 % Valkeakoskella; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa.

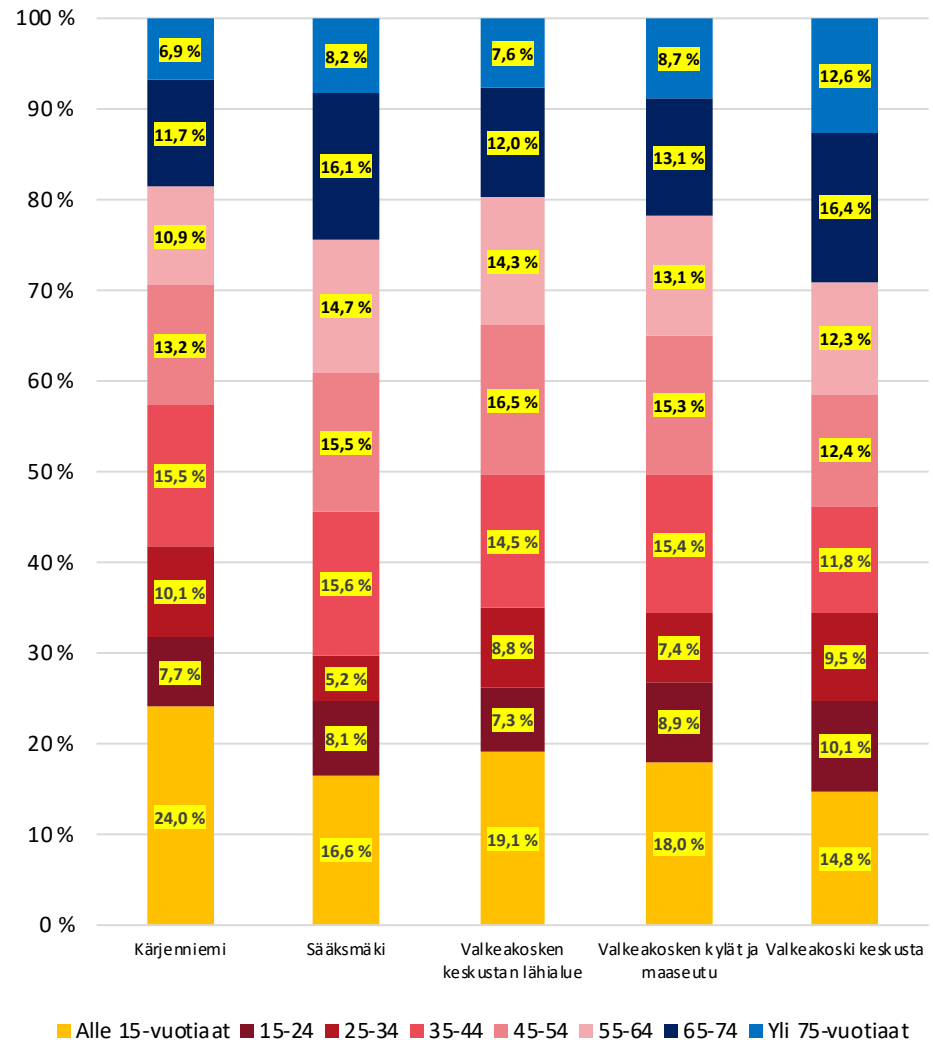
- Valkeakoski kuului 2010-luvulla harvoin kasvaviin seutukaupunkeihin. Kaupungin luonnollinen väestönlisäys jäi kuitenkin negatiiviseksi, jota selittää etenkin syntyvyyden voimakas lasku 2010-luvulla yhdistettynä väestön ikääntymiseen. Luonnollinen väestönlisäys supisti etenkin keskustaajaman väestöä, joskin myös Sääksmäen luonnollinen väestönlisäys jäi heikoksi. Muiden alueiden luonnollinen väestönlisäys oli merkittävässä määrin positiivista.
- Valkeakoski sai muuttovoittoja 2010-luvulla kuntien välisestä muuttoliikkeestä; muuttovoittojen vaikutuksesta etenkin Keskusta ja Kärjenniemi kasvoivat, mutta myös muut alueet saivat muuttovoittoja kuntien välisestä muuttoliikkeestä. Kaupungin muuttovoitot perustuvat täysin yli 25-vuotiaisiin muuttajiin, tätä nuorempien ryhmässä Valkeakoski kärsi muuttotappioita.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää väestöä maaseutumaisilta alueilta taajamiin etenkin keskustaajamaan (mutta myös Kärjenniemi sai muuttovoittoja). Etenkin Valkeakosken lähialue kärsi merkittäviä muuttotappioita kaupungin sisällä.



Valkeakosken alueiden ikärakenne vuonna 2019

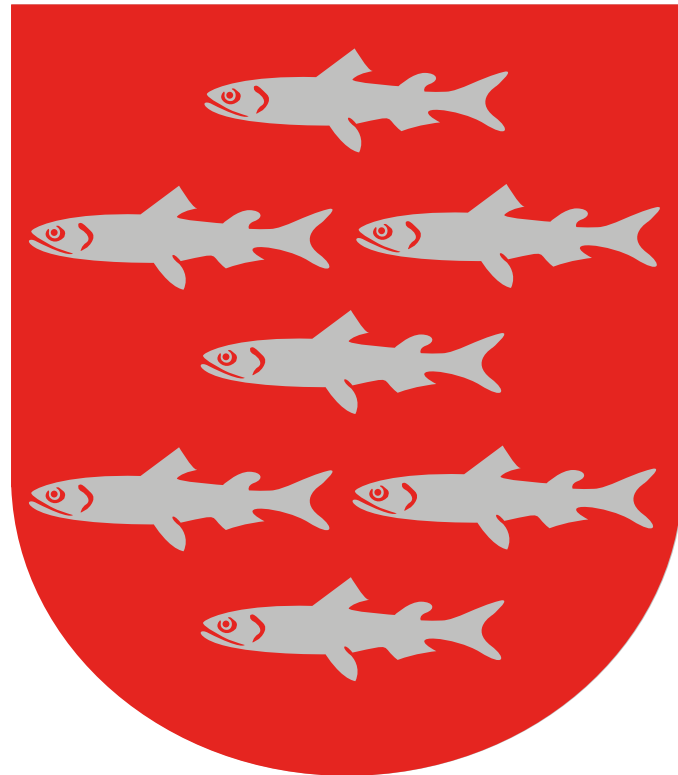
Viereisessä kuviossa kuvataan Valkeakosken eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Erot kaupungin eri tarkastelualueiden ikärakenteessa ovat huomattavan suuria. Lasten osuus on erittäin korostunut Kärjenniellä, jonka väestöstä lähes joka neljäs oli alle 15-vuotias vuonna 2019. Lasten osuus on taas matala etenkin Valkeakosken keskustassa.
- Työikäisen väestön osuus on taas korostunein Valkeakoskea ympäröivällä haja-asutusalueella (Valkeakosken lähiseutu) sekä maaseudulla; näiden alueiden väestöstä yli 60 prosenttia on työikäisiä. Sääksmäen väestöstä työikäisiä oli lähes 60 prosenttia, kun taas Kärjenniellä 57,4 prosenttia ja keskustassa 56,2 prosenttia väestöstä oli työikäisiä. Nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus oli korostunein keskustaajamassa; maaseutumaisilla ja haja-asutusalueilla etenkin 45-64-vuotiaiden osuus oli korkea.
- Eläkeikäisen väestön osuus erottaa keskustan muista Valkeakosken alueista; keskustan väestöstä lähes 30 prosenttia oli yli 65-vuotiaita, kun taas Kärjenniellä, Valkeakosken lähialueella ja maaseudulla hieman vajaa tai hieman yli 20 prosenttia väestöstä oli eläkeikäisiä. Keskustaajamassa etenkin yli 75-vuotiaiden osuus oli korostunut, jota voi selittää esimerkiksi palvelukotien ym. keskittyminen keskustaajamaan. Valkeakosken keskustaajaman ikärakenne selittänee osin myös keskustaajaman muuta kaupunkia heikommalla luonnollisella väestönlisäyksellä.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Viitasaari



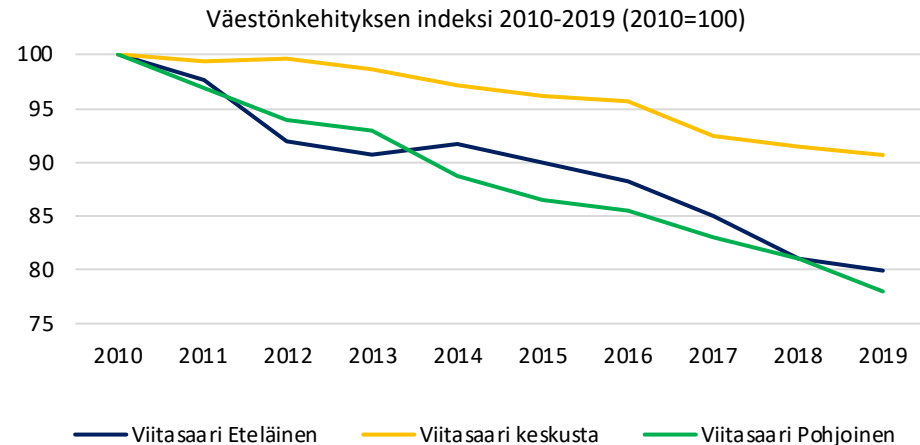
Viitasaaren tarkastelualueet

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Viitasaari Eteläinen	Muut alueet	832	931207 Pasala 931211 Jurvansalo-Soliskylä 931212 Ilmolahti-Niinilahti 931215 Suovanlahti-Haarala
Viitasaari keskusta	Keskustaajama	3617	931101 Savivuori 931102 Haapaniemi 931103 Isoaho-Miekkarinne
Viitasaari Pohjoinen	Muut alueet	1655	931204 Kotvala-Valkeisjärvi 931205 Keitelelohja-Löytänä 931206 Viitakangas-Taimoniemi-Muikunlahti 931208 Kärnä-Kuorikoski-Kumpumäki-Kolkku 931209 Huopana-Vuorilahti 931210 Keihärinkoski 931213 Kymönkoski-Kiminki-Toulat 931214 Mäntylä

Viitasaaren alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

Viereisissä kuvioissa on kuvattu Viitasaaren alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

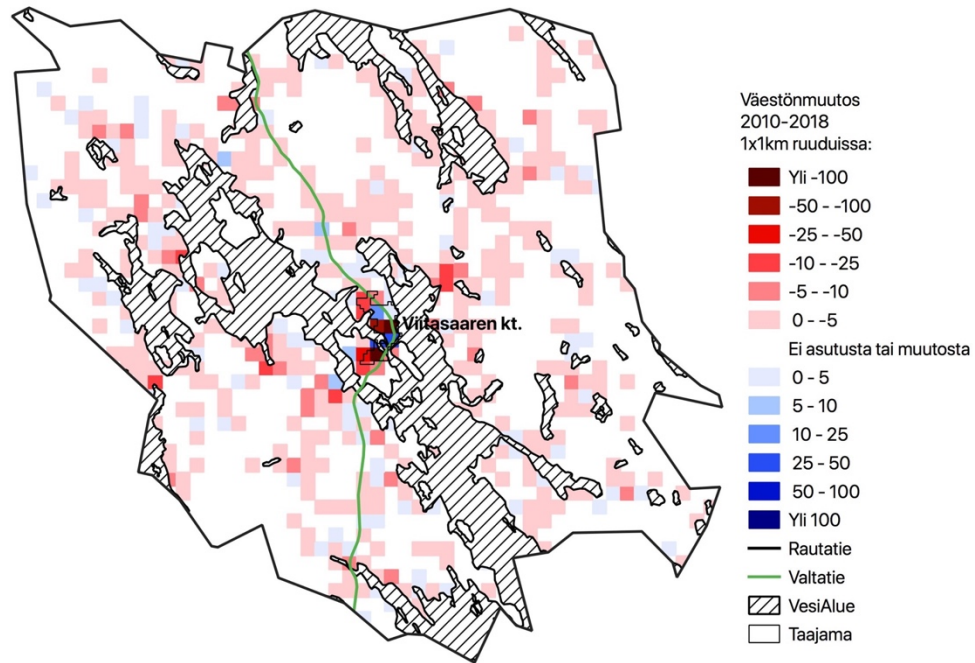
- Viitasaaren kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys jäi negatiiviseksi 2010-luvun aikana: noin kolmasosa kaupungin väkiluvun laskusta selittyy keskustaajaman väkiluvun kehityksellä, kun taas haja-asutusalueiden kehitys selittää loput.
- Viitasaaren väestönkehitys on vahvasti eriytynyt keskustaajaman ja muun kaupungin välillä. Keskustaajaman väkiluku supistui 2010-luvulla 9,4 prosentilla, kun taas haja-asutusalueiden väkiluvut laskivat yli 20 prosentilla. Eriytyminen korostaa keskustaajaman merkitystä kaupungin väestöllisenä keskuksena, huolimatta keskustaajaman suhteellisen voimakkaasta supistumisesta.
- Keskustaajaman väestönkehitys oli sinnittelevää 2010-luvun alussa, mutta vuoden 2012 jälkeen väestö alkoi supistua voimakkaasti. Haja-asutusalueilla väestönkehitys on taas ollut koko ajanjakson ajan trendiltään voimakkaasti laskevaa, joskin vuosittaisen vaihtelut ovat olleet suuria.



Viitasaaren paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Viitasaaren sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

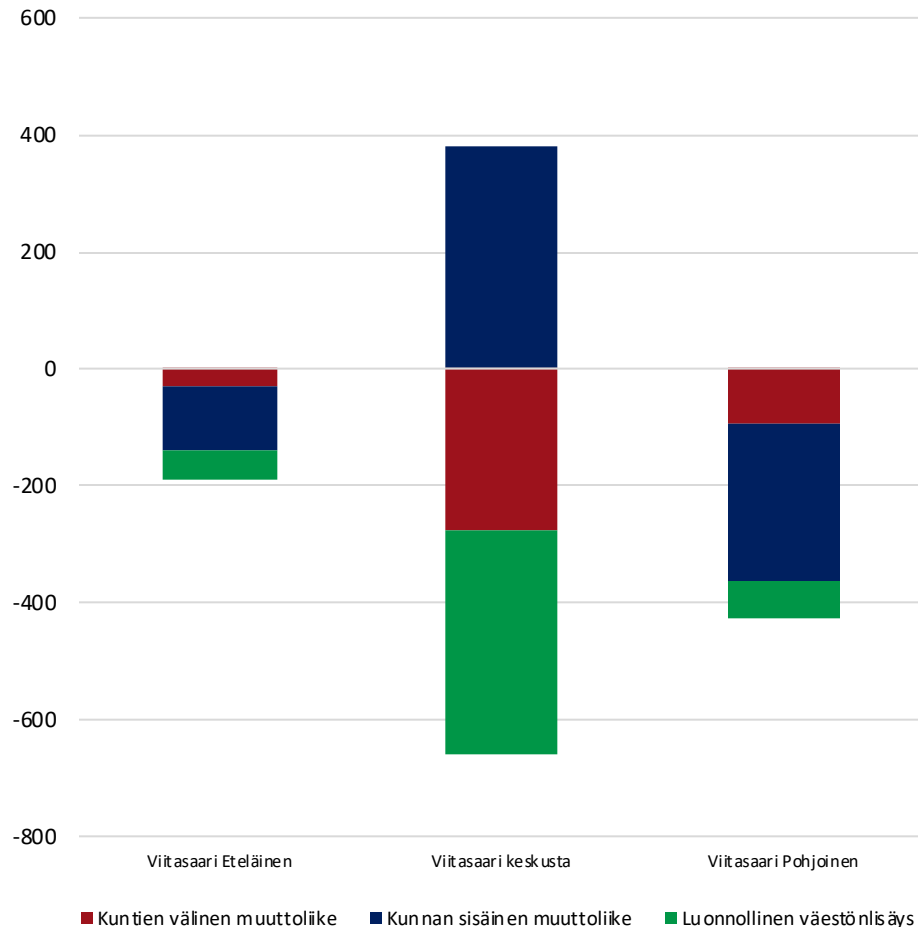
- Viitasaaren asutuista väestöruuduista väkiluku laski 54 prosentissa kun taas väkiluku kasvoi noin joka viidennessä väestöruudussa. Suurimmassa osassa väestöruutuja muutokset olivat maltillisia etenkin kasvun osalta.
- Vaikka Viitasaaren keskustaajaman väkiluku laski voimakkaasti 2010-luvun aikana, keskustaajaman alueella oli 2010-luvulla kohtuullisesti kasvaneita alueita, etenkin keskustan alueella. Taajaman Koillisreunoilla tapahtui myös maltillista kasvua. Toisaalta ydinkeskustan alueella tapahtui myös paikoin voimakasta supistumusta Mustaniemen, Hepokankaan ja Miekkarinteen alueella, jonka lisäksi taajaman lounaisreunoilla tapahtui maltillisempaa supistumista.
- Haja-asutusalueilla väestönkehitys oli lähinnä maltillisesti supistuvaa, joskin pistemäisesti Viitasaaren haja-asutusalueella tapahtui myös voimakkaampaa supistumista, lähinnä kyläkeskuksissa. Haja-asutusalueella tapahtui myös paikoin vähäistä kasvua.



Viitasaaren alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Viitasaaren eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (9,4 % Viitasaarella; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa.

- Viitasaaren luonnollinen väestönlisäys jäi merkittävän negatiiviseksi 2010-luvulla, ollen negatiivista koko 2010-luvun ajan. Toisaalta syntyvyyden aleneminen ei juuri näy Viitasaarella vuositasolla syntyneiden määrässä, heikentynyt luonnollinen väestönlisäys perustuukin ikääntyvään väestöön. Luonnollinen väestönlisäys supisti kaikkien Viitasaaren tarkastelualueiden väkilukua 2010-luvulla; määrällisesti ja suhteellisesti vaikutus oli suurin kaupungin keskustaaajamassa.
- Viitasaari kärsi kohtuullisen suuria muuttotappiota maan sisäisessä muuttoliikkeessä 2010-luvulla. Viitasaaren sisällä sekä keskustaaajama, että maaseutumaiset alueet kärsivät muuttotappiota, mutta määrällisesti ja suhteellisesti keskustaaajaman muuttotappiot olivat muita alueita suuremmat. Viitasaaren muuttotappiot selittyvät nuorten muutoilla, joskin Viitasaari on alkanut kärsiä muuttotappiota 2010-luvun loppupuolella myös yli 25-vuotiaiden ryhmässä.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike kasvattaa merkittävästi Viitasaaren keskustaa maaseutumaisien alueiden kustannuksella. Muuttovoitot muusta Viitasaaresta pitivät keskustaaajaman väestönlisäyksen muuta kuntaa vahvempina 2010-luvun ajan.



Viitasaaren alueiden ikärakenne vuonna 2019

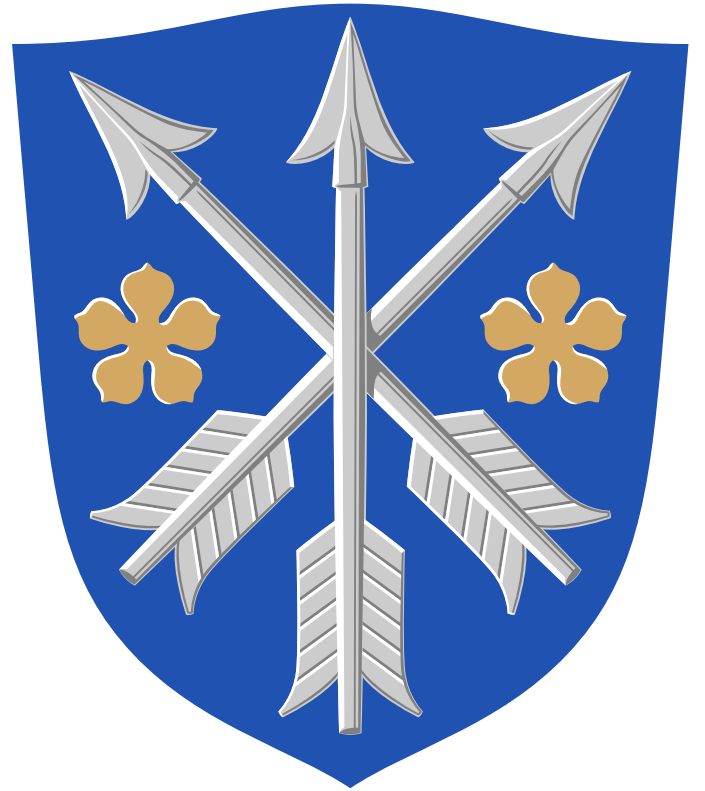
Viereisessä kuviossa kuvataan Viitasaaren eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Merkittävimmät erot ikärakenteessa Viitasaaren eri tarkastelualueiden välille syntyvät maaseutumaisten haja-asutusalueiden ja keskustaajaman välille.
- Lasten osuus oli hyvin vastaava kaikilla Viitasaaren alueilla (joskin Pohjois-Viitasaassa hieman matalampi kuin muilla alueilla); muihin seutukaupunkeihin verrattuna lasten osuus väestöstä jää Viitasaassa matalaksi.
- Työikäisen väestön osuus jäi huomattavan matalaksi Viitasaaren keskustassa, jonka väestöstä vain puolet oli 15-64-vuotiaita. Haja-asutusalueen väestöstä taas hieman yli 55 prosenttia oli vuonna 2019 työikäisiä. Huolimatta keskustaajaman työikäisten muuta kuntaa matalammasta osuudesta 15-34-vuotiaiden osuus oli keskustaajamassa muita Viitasaaren alueita korkeampi; maaseutumaisilla alueilla taas 45-64-vuotiaiden osuus oli korostuneempi.
- Viitasaaren keskustaajaman väestöstä 37,5 prosenttia oli yli 65-vuotiaita. Osuus oli korkeampi kuin Viitasaaren maaseutumaisilla alueilla, joissa noin kolmasosa asukkaista oli eläkeikäisiä. Ero keskustaajaman ja muiden alueiden välillä perustuu yli 75-vuotiaan väestön korostuneempaan osuuteen. Tätä selittänee sekä laajempien ikäihmisten palveluiden että esimerkiksi palveluasumisen keskittyminen keskustaajamaan. Yli 75-vuotiaan väestön korkea osuus selittää myös keskustaajaman muuta kaupunkia heikompa luonnollista väestönlisäystä.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Ähtäri



Ähtärin tarkastelualueet

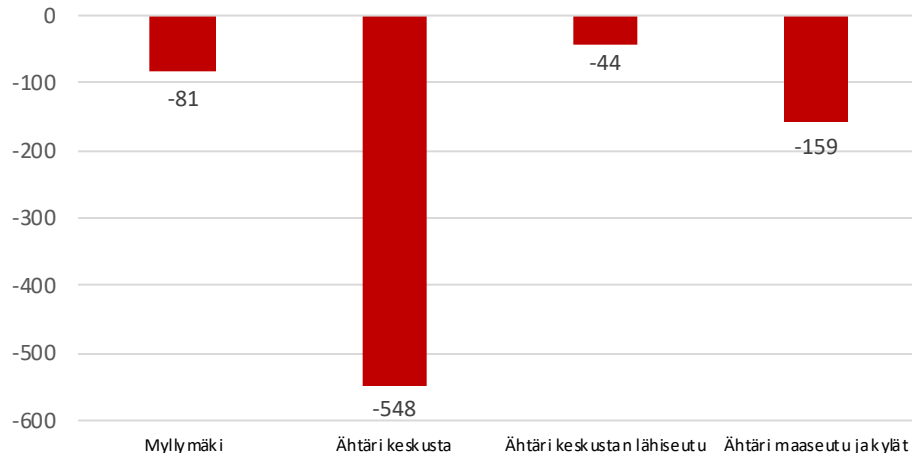
Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Myllymäki	Paikalliskeskus	431	989104 Myllymäki
Ähtäri keskusta	Keskustaajama	3751	989103 Inha 989106 Ouluvesi 989112 Kirkonseutu
Ähtäri keskustan lähiseutu	Muut alueet	446	989105 Niemisvesi 989111 Vääräkoski
Ähtäri maaseutu ja kylät	Muut alueet	953	989101 Peränne 989102 Ähtärinranta 989107 Huikuri 989108 Rämälä 989109 Alastaipale 989110 Ruha

Ähtärin alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

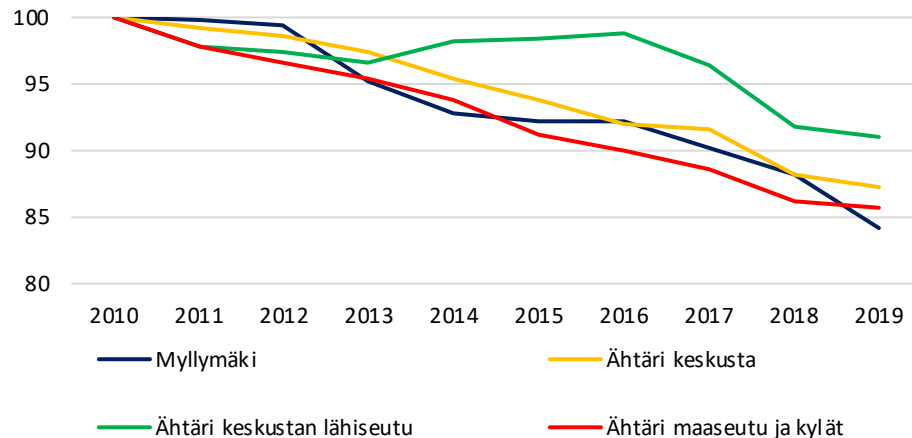
Viereisissä kuvioissa on kuvattu Ähtärin alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksinä.

- Ähtärin kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys on jäänyt negatiiviseksi 2010-luvun aikana. Koko kaupungin väestön supistumista suurin osa selittyy keskustaajaman väestönkehityksellä, mutta määrällisesti merkittävää supistumista tapahtui myös Ähtärin maaseutu- ja kylät -alueella.
- Suhteellinen väestönkehitys on ollut suhteellisen saman suuntaista Ähtärin eri alueilla. Vahvinta väestönkehitys oli Ähtärin lähiseudun alueella, jossa väkiluku laski yhdeksällä prosentilla vuosien 2010-2019 aikana. Ähtärin keskustan väestökehitys oli heikkoa; väkiluku laski 12,8 prosentilla 2010-luvulla; supistuminen on ollut voimakasta koko ajanjakson, joskin vuoden 2013 jälkeen supistuminen on voimistunut entisestään. Ähtärin maaseutualueilla ja kylissä väestö on supistunut 14,3 prosentilla; supistuminen on ollut huomattavan voimakasta lähes koko ajanjakson vuosia 2017-2018 lukuun ottamatta. Myllymäen taajaman väkiluku taas laski yli 15 prosentilla; vuositasolla Myllymäen kehitys on ollut vaihtelevaa.

Väestön määrällinen muutos 2010-2019



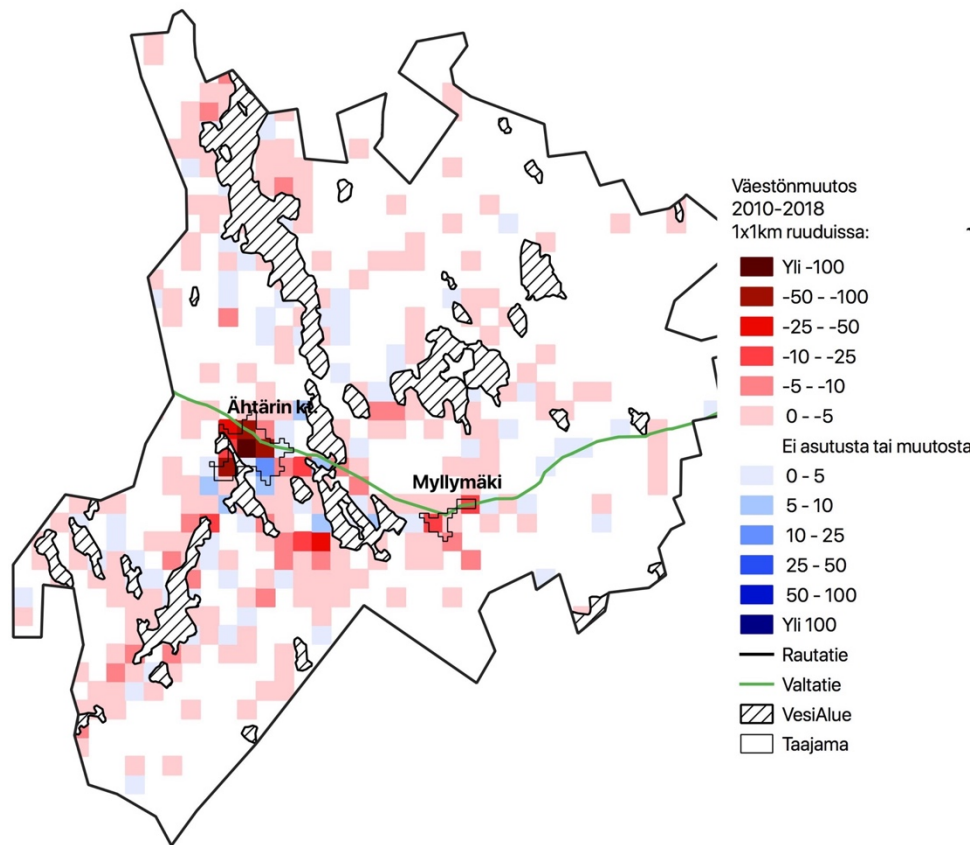
Väestönkehityksen indeksi 2010-2018 (2010=100)



Ähtärin paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Ähtärin sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestöruutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

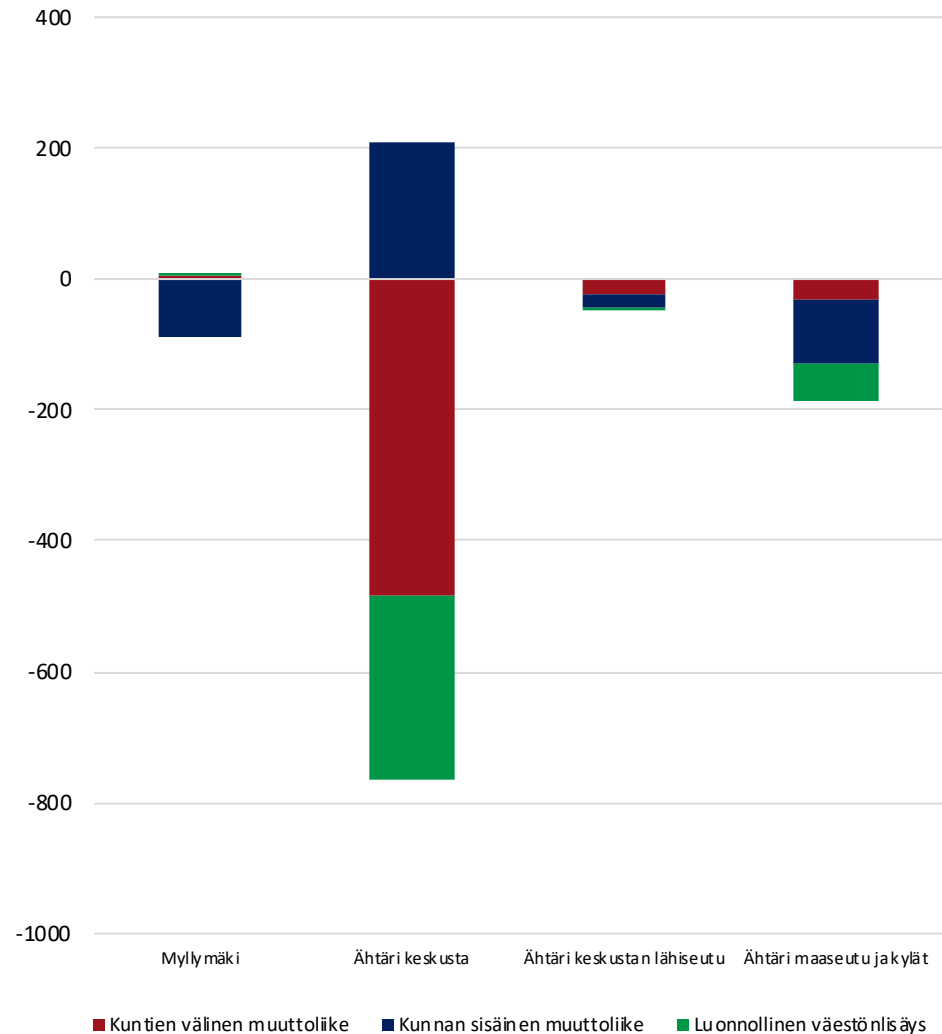
- Ähtärin asutuista väestöruuduista yli puolessa väkiluku laski 2010-luvulla, kun taas neljäsosassa väkiluku kasvoi. Yksittäisissä väestöruuduissa tapahtunut kasvu oli kuitenkin vaatimatonta, suurin yksittäisen väestöruudun kasvu on 20 henkilöä vuosien 2010-2019 aikana.
- Ähtärin keskustaajaman alueella väestönkehitys oli heikkoa. Ydinkeskustan alueella tapahtui erittäin voimakasta supistumista; heikoimmillaan yksittäisessä väestöruudussa väkiluku laski yli 200 asukkaalla. Pientä kasvua tapahtui ainoastaan taajaman etelä/kaakkoisosissa sekä eteläisellä lähiseudulla.
- Myllymäen väestönkehitys jäi myös heikoksi, joskin muutokset olivat määrällisesti Ähtärin keskustaa maltillisempia. Myllymäen taajamassa ei ollut kasvavia väestöruutuja, ja lähialueella oli vain pistemäistä hyvin maltillista kasvua. Haja-asutusalueetta leimaa myös maltillinen supistuminen sekä pistemäinen maltillinen kasvu.



Ähtärin alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010-2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Ähtärin eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (2,9 % Ähtärissä; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoja.

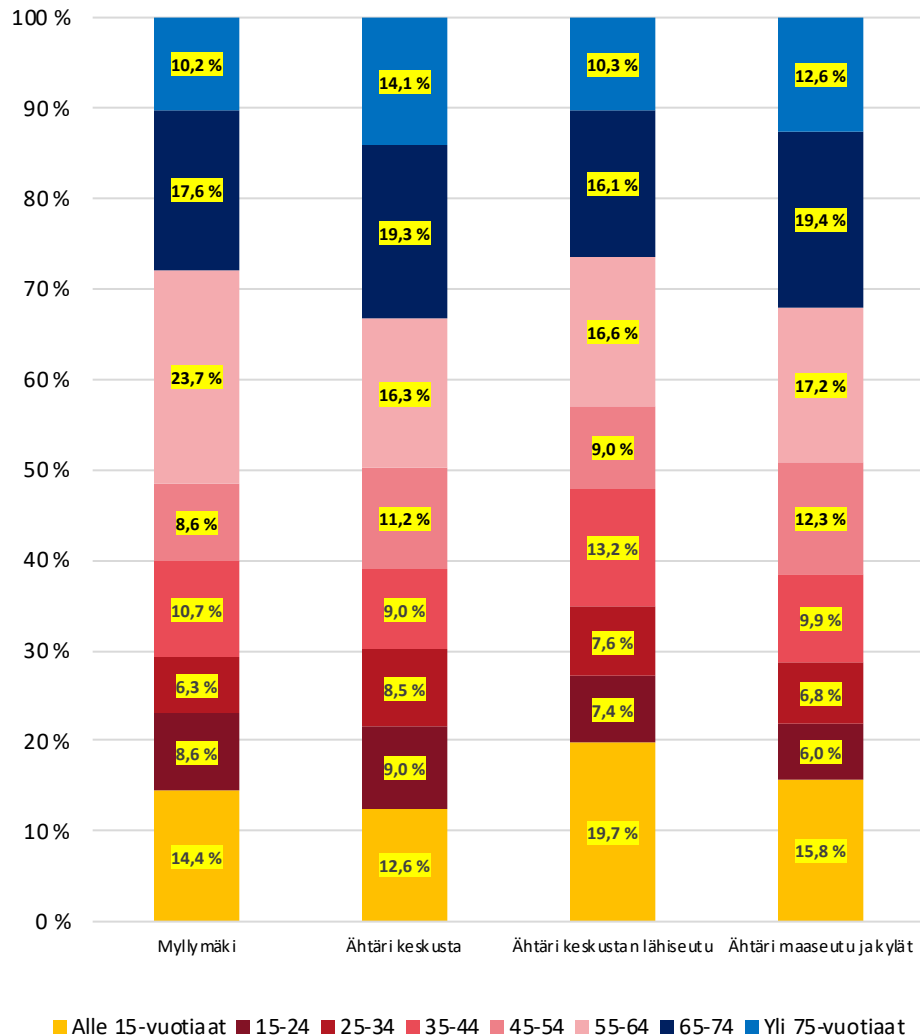
- Ähtärin luonnollinen väestönlisäys oli merkittävän negatiivista koko 2010-luvun ajan. Negatiivinen luonnollinen väestönlisäys heijastui lähinnä keskustaajamaan, jossa kuolleiden määrä ylitti lähes 300 syntyneiden määrän 2010-luvulla. Ähtärin syntyneiden määrässä ei ole havaittavissa vastaavaa alenemista kuin koko maan tasolla, mutta ikääntyvän väestön vaikutuksesta luonnollinen väestönlisäys heikkeni 2010-luvun aikana.
- Merkittävin Ähtärin kaupungin väestöä supistava tekijä oli kuntien välinen muuttoliike, joka supisti sekä määrällisesti, että suhteellisesti keskustaajaman väestöä (joskin myös keskustan lähiseutu ja maaseutualueet Ähtärissä kärsivät muuttotappiota). Suurin osa kaupungin muuttotappioista selittyy nuorten muuttoliikkeellä, mutta etenkin Ähtärin keskustaajama kärsii muille kunnille muuttotappiota yli 25-vuotiaiden muuttoliikkeessä. Myllymäki sen sijaan sai 2010-luvulla pientä muuttovoittoa muista kunnista muuttaneista yli 25-vuotiaista.
- Kunnan sisällä tapahtuva muuttoliike keskittää väestöä keskustaajamaan, joka tasaa kunnan sisäistä väestönkehitystä nostamalla keskustaajaman muuten muuta kaupunkia heikomman väestönkehityksen maaseutualueita vastaavalle tasolle (suhteellisella väestönlisäyksenä mitattuna).



Ähtärin alueiden ikärakenne vuonna 2019

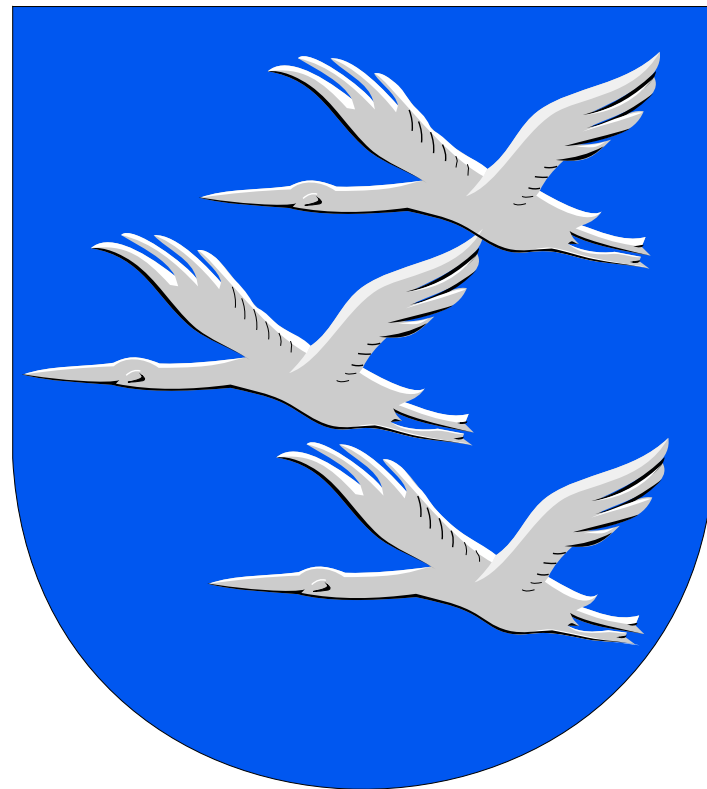
Viereisessä kuviossa kuvataan Ähtärin eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lasten osuudessa väestöstä erot ovat suurehkoja Ähtärin keskustan ja muun kaupungin kanssa; keskustaajamassa lasten osuus oli merkittävästi matalampi kuin etenkin Ähtärin lähiseudulla ja Ähtärin maaseudulla.
- Myllymäki poikkeaa muusta Ähtäristä korkeamman työikäisen väestön osuuden johdosta; Myllymäen väestöstä 58 prosenttia oli työikäisiä vuonna 2019, kun taas keskustaajamassa ja keskustaajaman lähiseudulla 54 prosenttia väestöstä ja Ähtärin maaseudulla 52 prosenttia väestöstä oli työikäisiä. Vaikka työikäisen väestön osuus oli Myllymäellä keskustaajamaa korostuneempi, niin keskustaajaman nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) osuus väestöstä oli korkeimmillaan keskustaajamassa. Myllymäellä etenkin pian eläköityvät 55-64-vuotiaat ovat yliedustettuina.
- Eläkeikäisen väestön osuus oli Ähtärin mittakaavassa matala Myllymäellä ja Ähtärin lähiseudulla, joissa hieman yli joka neljäs asukas oli eläkeikäinen. Ähtärin keskustassa ja maaseudulla taas hieman yli joka kolmas oli eläkeikäinen. Etenkin yli 75-vuotiaan väestön osuus on korostunut Ähtärin keskustassa; tätä voi selittää esimerkiksi palveluasumisen keskittyminen keskustaajamaan. Ähtärin keskustaajaman yli 75-vuotiaan väestön suuri osuus selittää myös osan alueen muuta kuntaa heikommasta luonnollisesta väestönlisäyksestä.



■ Alle 15-vuotiaat ■ 15-24 ■ 25-34 ■ 35-44 ■ 45-54 ■ 55-64 ■ 65-74 ■ Yli 75-vuotiaat

Äänekoski



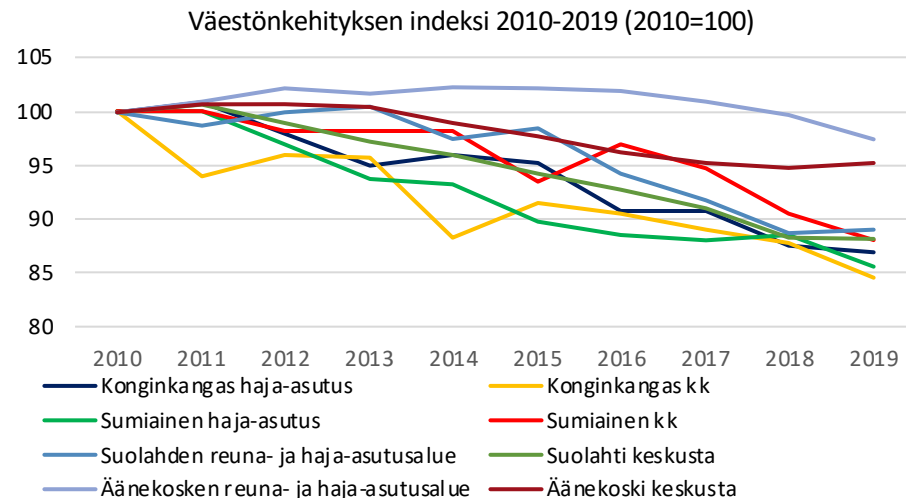
Äänekosken tarkastelualueet

Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet	Tarkastelualueen nimi	Tarkastelualueen luokka	Väkiluku	Osa-alueet
Konginkangas haja-asutus	Muut alueet	836	992302001 Laajaranta-Liimattala 992302002 Peräpohja-Riihilahti-Lapinniemi 992302003 Räihä 992302004 Kalaniemi	Äänekosken reuna- ja haja-asutusalue	Muut alueet	2944	992101016 Kotäkennäs 992101017 Kannelsuo 992102001 Äänekoski asemakaavan reuna-alue 992102002 Äänekosken asemakaavan reuna-alue 2 992103001 Honkola 992103002 Hietama 992103003 Parantala 992103004 Mämme
Konginkangas kk	Paikalliskeskus	454	992301001 Konginkangas kk.				992103005 Koivisto-Hirvaskangas
Sumiainen haja-asutus	Muut alueet	421	992402001 Matilanvirta-Saarikas 992402002 Rautionmäki				992103006 Kalliolahti-Ruotinkylä
Sumiainen kk	Paikalliskeskus	390	992401001 Sumiainen kk.				992101001 Piilolanniemi 992101002 Pukkimäki 992101003 Keskusta
Suolahden reuna- ja haja-asutusalue	Muut alueet	424	992202001 Suolahti asemakaavan reuna-alue 1 992202002 Suolahti asemakaavan reuna-alue 2 992203001 Jurvo 992402003 Vihijärvi-Syvälähti	Äänekoski keskusta	Keskustaajama	8809	992101004 Karhunlähde-Koulunmäki 992101005 Mustaniemi-Kirkonmäki 992101006 Markkamäki 992101007 Römmi-Likolahti-Akanniemi 992101008 Laajalahti 992101009 Mämmensalmi 992101010 Kierälahti 992101011 Koukkuniemi 992101012 Metsäteollisuusalue 992101013 Palomäki 992101014 Ääneniemi 992101015 Rotkola
Suolahti keskusta	Toissijainen kt	4334	992201001 Suolahti keskusta 992201002 Tippala 992201003 Honkala 992201004 Mutapohja 992201005 Nakertaja 992201006 Alkula 992201007 Paatela 992201008 Suojärvi				

Äänekosken alueiden väestönkehitys 2010-luvulla

Viereisissä kuvioissa on kuvattu Äänekosken alueiden väestönkehitystä 2010-luvulla. Ylemmässä kuviossa on kuvattu 2010-luvun absoluuttista väestönkehitystä ja alemmassa kuviossa 2010-luvun suhteellista väestönkehitystä indeksiä.

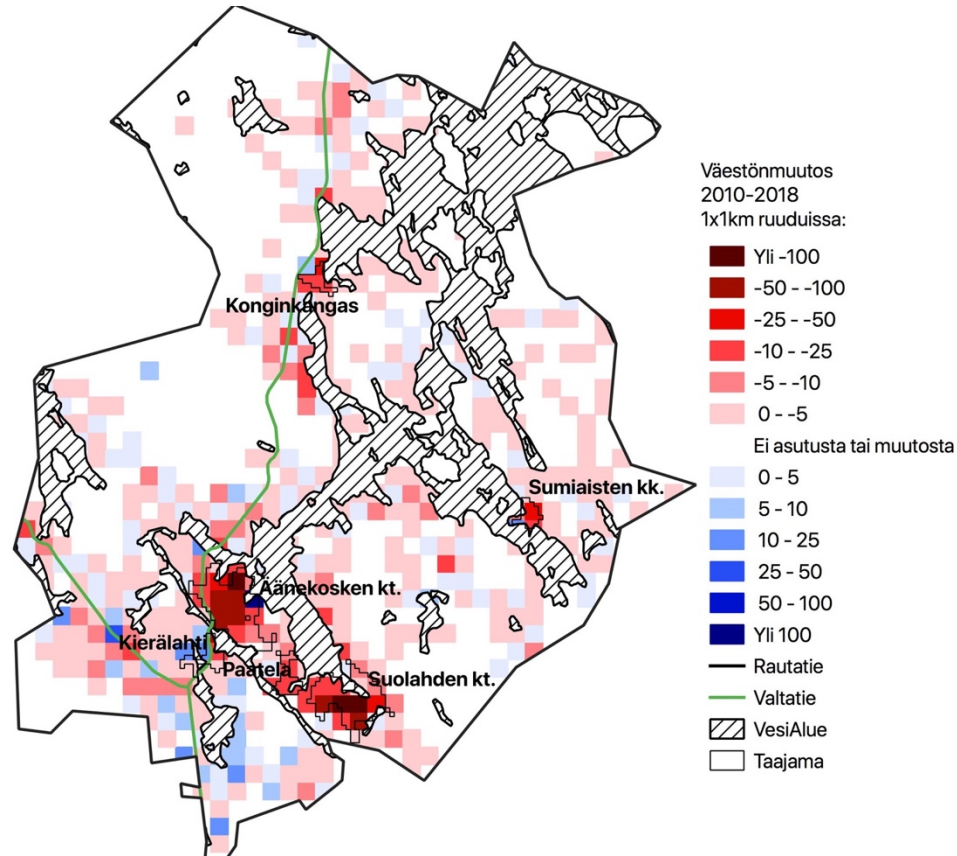
- Äänekosken kaikkien tarkastelualueiden väestönkehitys jäi vuosien 2010-2019 aikana negatiiviseksi. Noin kaksikolmasosa Äänekosken supistumisesta selittyy Äänekosken ja Suolahden keskustojen väestön supistumisella, muiden yksittäisten alueiden merkitys Äänekosken määrälliselle väestönkehitykselle on maltillinen.
- Äänekosken eri tarkastelualueiden välillä on jonkin verran hajontaa suhteellisessa väestönkehityksessä. Äänekosken keskustan väestönkehitys on ollut muita alueita merkittävästi maltillisempaa 2010-luvulla (pl. Äänekosken reuna- ja haja-asutusalue). Äänekosken keskustan väkiluku laski viidellä prosentilla 2010-luvulla; kehitys oli voimakkaan negatiivista etenkin vuosien 2013-2017 välillä, jonka jälkeen supistuminen on päättynyt, ja keskustan väkiluku on jopa kasvanut hieman vuosien 2018-2019 aikana.
- Muiden alueiden väestönkehitys on jäänyt merkittävästi heikommaksi. Suolahden keskustan ja Summaisten kk:n väkiluku on laskenut 11,8 prosentilla, kun taas Konginkankaan kk:n väkiluku on laskenut yli 15 prosentilla. Haja-asutusalueilla väkiluku on taas laskenut Äänekosken haja-asutusalueita lukuun ottamatta 10-15 prosenttia. Näillä alueilla ei juuri ole havaittavissa vastaavaa väestönkehityksen vahvistumista kuin Äänekosken keskustassa.



Äänekosken paikkatietoon perustuva väestönkehitys 2010-luvulla

Oheisessa kartassa kuvataan Äänekosken sisäistä väestönkehitystä perustuen 1x1km väestörutuihin vuosien 2010-2018 aikana.

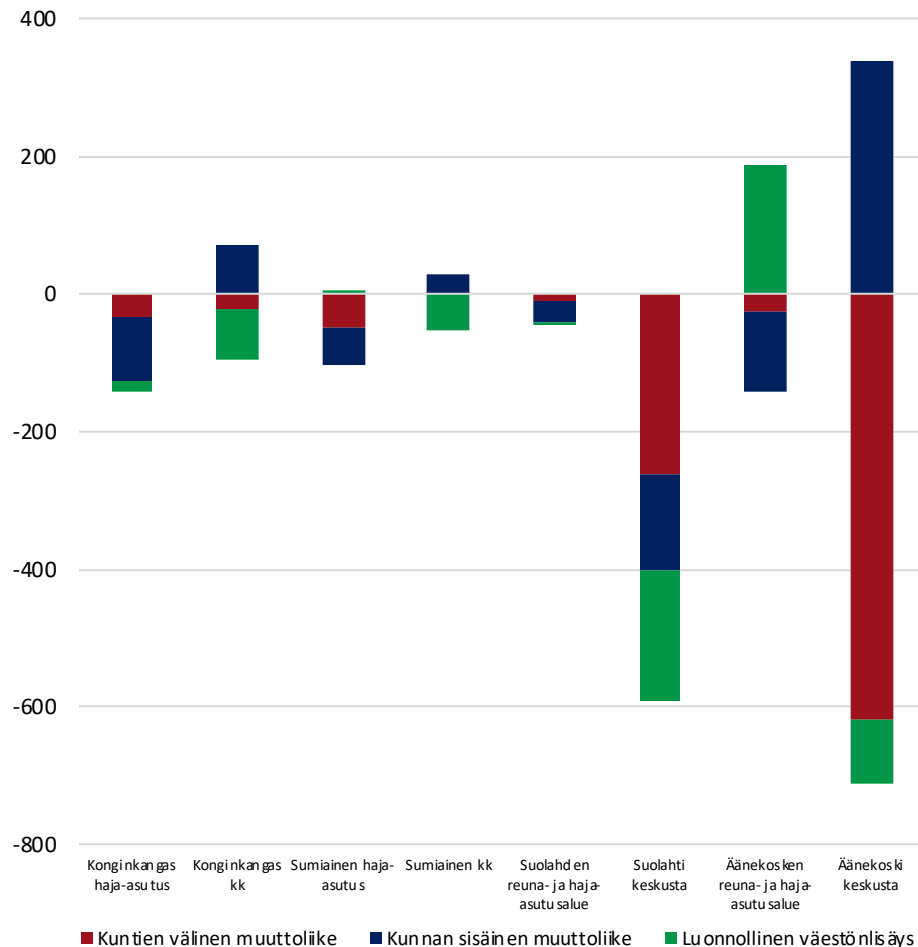
- Äänekosken asutusta pinta-alasta 52 prosenttia oli väestöpohjalta supistuvaa aluetta; hieman yli joka neljännessä väestörutudussa väkiluku kasvoi vuosien 2010-2019 aikana.
- Merkittävimmät väestönmuutokset tapahtuivat Äänekosken ja Suolahden keskustaajamaissa. Molemmissa taajamissa suurin osa keskustaajamasta on voimakkaasti supistuvaa aluetta, etenkin ydinkeskustojen alueilla väestö on supistunut erittäin voimakkaasti. Äänekosken keskustaajaman alueella Äänenniemen alueella väestö on kuitenkin kasvanut merkittävästi (+138 as.). Tämän lisäksi Äänekosken keskustaajaman eteläisellä haja-asutusalueella (ja pienissä taajamissa) väestö on tapahtunut paljon pientä kasvua. Suolahden taajamassa väestönkehitys on taas ollut käytännössä koko taajaman alueella voimakkaasti supistuvaa, eikä Suolahden lähialueella ole tapahtunut kuin satunnaista vähäistä kasvua.
- Muiden taajamien väestönkehitys oli heikkoa. Sekä Konginkankaan että Sumiaisten kk:n alueelle väestönkehitys on ollut huomattavan negatiivista, eikä näiden taajamien lähialueella ole juuri tapahtunut muuta kuin satunnaista kasvua. Muilla haja-asutusalueilla väestö on lähinnä supistunut maltillisesti.



Äänekosken alueiden väestönmuutosten osatekijät 2010- 2018

Oheisessa kuviossa on kuvattu Äänekosken eri alueiden väestönkehityksen osatekijöitä 2010-luvulla. On huomionarvoista, että luonnollisessa väestönlisäyksessä on hieman epävarmuutta puuttuvien kuolleiden takia (7,9 % Äänekoskessa; kts. liite 2.). Lisäksi maahanmuutosta ei ole saatavilla osa-alueen tietoa.

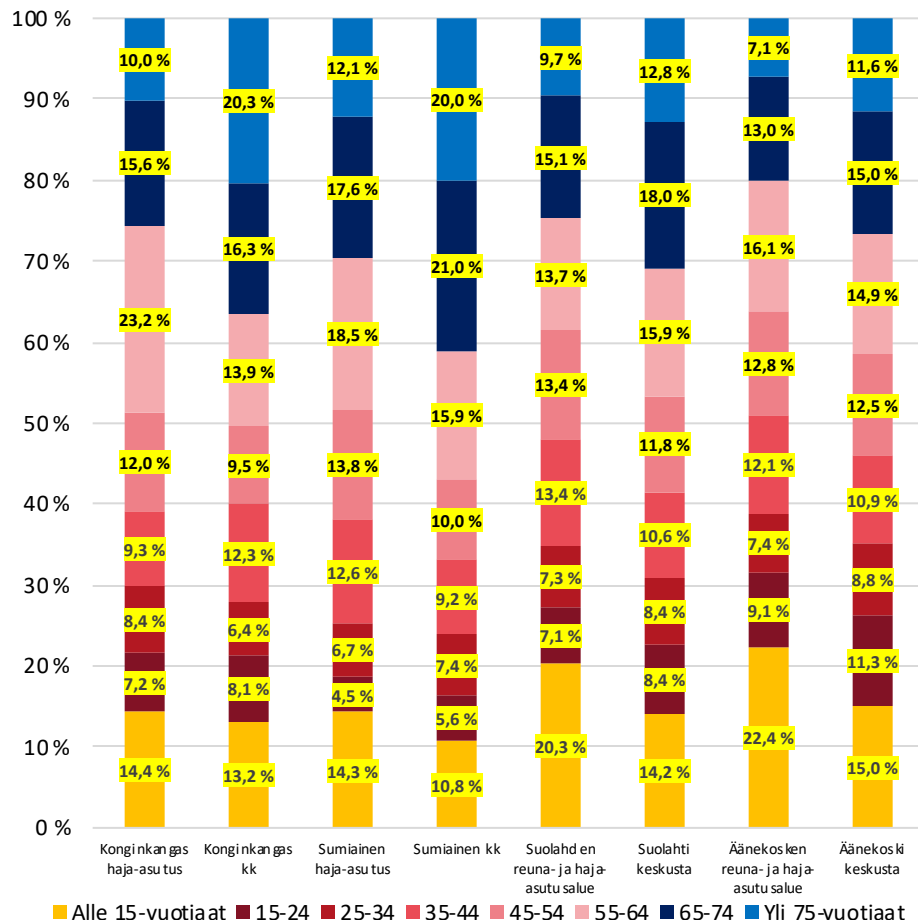
- Äänekosken luonnollinen väestönlisäys on heikentynyt maltillisen positiivisesta voimakkaan negatiiviseksi 2010-luvulla. Tätä selittää etenkin syntyvyyden voimakas lasku kaupungissa, joskin myös väestön ikääntyminen on heikentänyt syntyneiden ja kuolleiden erotusta. Luonnollisen väestönlisäyksen vaikutukset 2010-luvulla vaihtelivat eri alueilla: etenkin Suolahden keskustassa, mutta myös Äänekosken keskustassa sekä Konginkankaan ja Summiaisten kirkonkylissä luonnollinen väestönlisäys supisti merkittävästi väestöä, kun taas Äänekosken reuna- ja haja-asutusalueella luonnollinen väestönlisäys kasvatti väestöä.
- Kuntien välinen muuttoliike on merkittävin Äänekosken väestöä supistava yksittäinen osatekijä. Merkittävimmät muuttotappiot painottuivat Äänekosken keskustaan ja Suolahden keskustaan, joskaan yksikään alue Äänekoskella ei saanut muuttovoittoa muista kunnista 2010-luvun aikana (yhteensä). Äänekosken muuttotappiot perustuvat etenkin nuorten muuttoon esimerkiksi koulutuksen perässä, mutta suurimmat taajamat kärsivät muuttotappiota myös yli 25-vuotiaiden ryhmissä. Toisaalta Äänekosken taajaman reuna- ja haja-asutusalue sai merkittäviä muuttovoittoja yli 25-vuotiaista.
- Äänekosken sisäinen muuttoliike keskittää kaupungin väestöä keskustaajamaan, etenkin maaseutumaisilta alueilta.



Äänekosken alueiden ikärakenne vuonna 2019

Viereisessä kuviossa kuvataan Äänekosken eri alueiden väestön ikärakennetta vuonna 2019.

- Lasten ikäryhmässä suurimmat erot syntyvät taajamien ja taajamia ympäröivien haja-asutusalueiden välille; lasten osuus oli huomattavasti taajamia korostuneempi haja-asutusalueilla; esimerkiksi Suolahden ja Äänekosken haja-asutusalueilla lasten osuus oli yli 20 prosenttia väestöstä, kun taas Äänekosken keskustaajamassa lasten osuus väestöstä oli 15 prosenttia ja Suolahdessa 14,2 prosenttia. Matalin lasten osuus kaikista Äänekosken alueista oli Summiaisten kirkonkylässä.
- Työikäisen väestön osuus vaihteli merkittävästi. Työikäisen väestön osuus oli korostunein Konginkankaan haja-asutuksen (60% väestöstä) ja Äänekosken keskustan alueella (58,4% väestöstä). Äänekosken keskustan työikäisen väestön osuutta nostaa etenkin nuorten ja nuorten aikuisten (15-34-vuotiaat) korkea osuus; Äänekosken keskustassa ainoana alueena yli 20 prosenttia väestöstä oli nuoria tai nuoria aikuisia. Muissa taajamissa työikäisen väestön osuus jäi matalammaksi, Suolahden keskustassa työikäisen väestön osuus oli 55 prosenttia, Konginkankaan kirkonkylässä 50,2 prosenttia ja Summiaisten kirkonkylässä 48,2 prosenttia.
- Eläkeikäisen väestön osuus korostui taajamissa, etenkin verrattuna ympäröivään haja-asutusalueeseen, jossa yli 75-vuotiaan väestön matala osuus laski eläkeikäisen väestön osuutta merkittävästi. Taajamista eläkeikäisen väestön osuus oli matalimmillaan Äänekosken keskustassa, jonka väestöstä eläkeikäisiä oli hieman yli joka neljäs. Muissa taajamissa yli 30 prosenttia ja Konginkankaalla yli 40 prosenttia väestöstä oli eläkeikäisiä



Liitteet ja lähteet

Liite 1. Puuttuva väestö

Kuviossa on kuvattu jokaisen seutukaupungin ”puuttuvan väestön” osuutta koko väestöstä vuonna 2019, eli väestöä, jonka asuinpaikka on tuntematon tai virheellinen. Tätä väestöä ei ole huomioitu seutukaupunkien sisäisessä analyysissä, sillä tuntemattoman väestön sijoittuminen voi vaihdella seutukaupungista toiseen, eikä oletettavasti jakaannu tasan eri alueille.

- Suurimmassa osassa seutukaupunkeja ”puuttuvan väestön” osuus on maltillinen, ainoastaan kolmessa kaupungissa yli 2 prosenttia väestöstä ”puuttuu” ja 31 seutukaupungissa alle joka sadas asukas ”puuttuu”. Matalista osuuksista huolimatta puuttuvan väestön vaikutus on huomionarvoinen.
- Puuttuvan väestön osuus on kohtuullisen ongelmallinen Akaalla ja Kalajoella, joissa tuntemattomalla alueella asuvan väestön osuus on kohtuullisen korkea. Savonlinnan osalta puuttuvan väestön osuus on erityisen haastava ja voi vaikuttaa merkittävästi tuloksiin. Savonlinnan korkea puuttuvan väestön osuutta selittää tuntemattomalla alueella asuvan väestön lisäksi virhe tilastoinnissa: kaikkien osa-alueiden väestön ja tuntemattomalla alueella asuvan väestön summa jää yli 2 000 henkilöä pienemmäksi kuin koko kunnan väestö; kaikissa muissa seutukaupungeissa osa-alueiden väestö + tuntemattomalla alueella asuva väestö on täysin sama kuin koko kunnan väestö.

Seutukaupunki	Puuttuva väestö 2019	Seutukaupunki	Puuttuva väestö 2019
Savonlinna	7,2 %	Hamina	0,9 %
Akaa	3,3 %	Varkaus	0,9 %
Kalajoki	2,9 %	Suonenjoki	0,9 %
Ikaalinen	1,7 %	Parainen	0,9 %
Kitee	1,4 %	Mänttä-Vilppula	0,9 %
Lohja	1,3 %	Huittinen	0,9 %
Sastamala	1,3 %	Jämsä	0,9 %
Saarijärvi	1,3 %	Rauma	0,8 %
Uusikaupunki	1,3 %	Kemi	0,8 %
Lieksa	1,3 %	Äänekoski	0,8 %
Kuusamo	1,2 %	Nivala	0,8 %
Laitila	1,2 %	Nurmes	0,7 %
Raasepori	1,2 %	Iisalmi	0,7 %
Kokemäki	1,2 %	Kauhajoki	0,7 %
Viitasaari	1,2 %	Alavus	0,7 %
Somero	1,2 %	Keuruu	0,7 %
Loimaa	1,2 %	Kristiinankaupunki	0,7 %
Parkano	1,2 %	Pieksämäki	0,7 %
Kemijärvi	1,1 %	Ähtäri	0,6 %
Valkeakoski	1,1 %	Pietarsaari	0,6 %
Riihimäki	1,1 %	Raaha	0,5 %
Alajärvi	1,1 %	Kauhava	0,5 %
Kankaanpää	1,0 %	Kurikka	0,5 %
Forssa	1,0 %	Ylivieska	0,4 %
Heinola	1,0 %	Oulainen	0,4 %
Paimio	0,9 %	Salo	0,3 %
Tornio	0,9 %	Kannus	0,3 %
Loviisa	0,9 %	Imatra	0,0 %

Liite 2. Puuttuvat kuolleet

Kuviossa on kuvattu kustakin seutukaupungeista osa-alueetasolla puuttuvat kuolleet.

- Puuttuvia kuolleita selittävät etenkin toisiin kuntiin hoitolaitoksiin, sairaaloihin, palveluasuntoihin ym. pysyvästi siirtynyt väestö. Jos toisessa kunnassa vakituisesti hoidossa oleva kuolee toisessa kunnassa hoidossa ollessa, hänet kirjataan kuolleeksi todellisessa kotikunnassaan, mutta osa-alueetasolla kuolema kirjataan tapahtuneeksi ”tuntematon” alueella. Merkittävästi pienempi osuus puuttuvista kuolleista perustuu tuntemattomaan asuinpaikkaan tai kuolemaan ulkomailla.
- Suurimmassa osassa seutukaupunkeja puuttuvien kuolleiden osuus on merkittävä. Pahimmillaan kuolleista puuttuu lähes viidesosa ja yhdessätoista seutukaupungissa yli kymmenesosa kuolleista on kirjattu ”tuntematon” -alueelle. Toisaalta osassa seutukaupunkeja tuntemattomien kuolleiden osuus on hyvin matala. Eroja selittänee erot ikäihmisten palvelutuotannossa ym.
- Puuttuvien kuolleiden osuus on tärkeä huomioida etenkin luonnollista väestönlisäystä tarkastellessa; kaikissa seutukaupungeissa luonnollinen väestönlisäys jää todellisuudessa esitettyä heikommaksi. Väestönkehitykseen täällä ei kuitenkaan ole vaikutusta, väestönkehityksessä vaikutus on huomioitu.

	Puuttuvia kuolleita kaikista kuolleista		Puuttuvia kuolleita kaikista kuolleista
Laitila	18,5 %	Tornio	4,8 %
Rauma	15,1 %	Kemijärvi	4,6 %
Mänttä-Vilppula	13,2 %	Alavus	4,5 %
Valkeakoski	11,3 %	Loviisa	4,3 %
Uusikaupunki	11,3 %	Iisalmi	4,3 %
Kristiinankaupunki	11,2 %	Oulainen	4,0 %
Suonenjoki	10,9 %	Kitee	3,9 %
Raasepori	10,8 %	Hamina	3,3 %
Lohja	10,4 %	Kalajoki	3,1 %
Sastamala	10,4 %	Kemi	3,0 %
Somero	10,0 %	Ähtäri	2,9 %
Ikaalinen	9,5 %	Nivala	2,8 %
Viitasaari	9,4 %	Kurikka	2,8 %
Parkano	9,3 %	Varkaus	2,5 %
Salo	9,0 %	Kannus	2,5 %
Akaa	8,3 %	Alajärvi	2,5 %
Loimaa	8,0 %	Nurmes	2,4 %
Saarijärvi	8,0 %	Lieksa	2,4 %
Savonlinna	8,0 %	Kokemäki	2,4 %
Äänekoski	7,9 %	Keuruu	2,4 %
Riihimäki	7,3 %	Pieksämäki	2,3 %
Imatra	7,2 %	Forssa	2,0 %
Paimio	7,1 %	Ylivieska	1,8 %
Kankaanpää	6,0 %	Kauhajoki	1,8 %
Jämsä	6,0 %	Kuusamo	1,7 %
Huittinen	5,9 %	Parainen	1,5 %
Pietarsaari	5,7 %	Kauhava	1,4 %
Raahе	5,5 %	Heinola	0,9 %

Tarkastelun lähteet

Kuntatason tarkastelu:

- Tilastokeskus, Statfin: väestörakenne (väestönkehitys 2010-luvulla)
- Tilastokeskus, Statfin: muuttoliike (kuntien välinen muuttoliike, nettomaahanmuutto, luonnollinen väestönlisäys, muuttoliike suunnan mukaan).

Osa-alueen tarkastelu:

- Tilastokeskus, väestörakenne-tietokanta 2015-2019; Tilastokeskus erillisaineisto; väestörakenne-tietokannan vuodet 2010-2014 (väestönkehitys osa-alueittain, ikärakenne osa-alueittain, kielirakenne ja vieraskielisten määrän kehitys osa-alueittain)
- Tilastokeskus, muuttoliike- ja väestönmuutokset -tietokanta: muuttoliike 2015-2018; Tilastokeskus, erillisaineisto; muuttoliike- ja väestönmuutokset vuodet 2010-2014 (kuntien välinen muuttoliike osa-alueittain).
- Tilastokeskus, muuttoliike- ja väestönmuutokset -tietokanta: syntyneet ja kuolleet 2015-2018; Tilastokeskus, erillisaineisto; muuttoliike- ja väestönmuutokset vuodet 2010-2014 (syntyvyys ja kuolleisuus osa-alueittain, hedelmällisyysasteet tarkastelualueittain (laskenta MDI)).
- Tilastokeskus, muuttoliike- ja väestönmuutokset -tietokanta: maakuntien sisäinen muuttoliike 2010-2018 (kuntien sisäinen muuttoliike osa-alueittain).
- Osa-alueiden luokittelu tarkastelualueeksi: Rasmus Aro (MDI)

Paikkatietoon perustuvat tarkastelut (ruutukartat):

- Väestöruutuaineisto 1x1km, Tilastokeskus
- Väestöruutuaineisto 5x5km, Tilastokeskus
- Rautatiet, valtatiet ja vesistöt, Maanmittauslaitos
- Taajama-alueet, SYKE
- Kaikki kartat piirretty QGIS3 ohjelmalla, kaikkien karttojen piirtäjä Rasmus Aro (MDI)